

تاريخ الكتابة التاريخية

تاريخ الكتابة التاريخية

تأليف

هارى المر بارنز

ترجمة

د. محمد عبد الرحمن بيج

مراجعة

د. سعيد عبد الفتاح عاشور

الجزء الأول



المهنة العامة لخدمة المكتبات

١٩٦٦

تصدير

بقلم: دكتور سعيد عبدالفتاح عاشور
أستاذ كرسي التاريخ بكلية الآداب
جامعة القاهرة

انقضت أزمنة كان ينظر فيها إلى التاريخ على أنه مجرد قصص يراد به المتعة حيناً والعظة أحياناً ، واندثرت عصور اعتبر فيها كل من خاض في أحداث التاريخ مؤرخاً . وهانحن نعيش في زمن نرى فيه التاريخ علماً له قوانينه وقواعده ومنهجه التي لا يعياها إلا المؤرخ المصقول الذي يجمع بين الحاسة التاريخية الموهبة والوعى العلمى المتين .

حقيقة إننا كثيراً ما نصادف أناساً يخوضون في التاريخ على غير أساس سوى التقاط بعض المعلومات التاريخية والتظاهر بعرضها رغبة في التعالم ، ولكن ما أكثر الأدعياء في كل علم وفن ، وما أخطر هؤلاء الأدعياء على كل علم وفن .

وإذا كان التاريخ هو محور العلوم الانسانية كلها ، لأنه هو الذى يوضح كيف نشأ الانسان ويتبع تطوره على مدى الأيام والعصور وجهوده في تسخير الطبيعة لخدمته والخطوات التي بنى بها حضارته لبنة بعد أخرى وكيف كان ينهض بعد كبوة ويكبو بعد نهضة إذا كانت هذه بعض أوجه التاريخ ، فإن هذا كله كفيل بأن يجعل من التاريخ علم دراسة وتحقيق وتحليل ومقارنة ونقد ، بحيث لا يكون كل من يحاول الكتابة في التاريخ أو كل من يروى قصة من قصص الماضى مؤرخاً .

والحق إن التاريخ يعمل في محيط أصعب من المحيط الذى يعمل فيه أى علم معروف ، مما يجعل مهمة المؤرخ الأمين تفوق في صعوبتها مهمة أى عالم آخر . فعالم الجغرافيا أو الفيزياء أو الكيمياء أو الجيولوجيا أو الطب عليه أن يجرى تجاربه ويثبت مشاهداته ويقارن ويعلل ليصل إلى النتيجة التى يرضى عنها . أما المؤرخ الحق فعليه - علاوة على ما سبق - أن يغربل الحقائق ويصفىها وينقىها ويميز بين ما هو واقعى وما هو مدسوس . فليس كل ما هو منقوش على الآثار أو مدون فى بطون المخطوطات حقيقة خالصة وإنما فيه الحقيقى وفيه المزيف ، ومنه الصادق ومنه الكاذب . هنا تكمن الصعوبة التى تواجه المؤرخ الحق ، إذ عليه أن يجمع المعلومات والوثائق المتباينة عن الحدث الواحد ، ويسجل الملاحظات المختلفة عن كل حدث أو واقعة ، ثم يسلك طريقا شاقا من الفحص والنقد والمقارنة ، مجردا نفسه تجريدا تاما عن الهوى - حتى يصل إلى ما يؤمن بأنه اليقين .

على أن التاريخ لم يصل إلى هذه الدرجة من الدقة العلمية والتقيد بأصول البحث إلا بعد أن مر التاريخ نفسه بأدوار طويلة ، تبلغ فى قدمها قدم الإنسان نفسه على ظهر الأرض ، الأمر الذى يثير نوعا من التساؤل حول تاريخ التدوين التاريخى أو تاريخ علم التاريخ . ومع النهضة الحديثة التى يشهدها العالم ظهرت عدة مؤلفات باللغات الأوربية تعالج تاريخ فن التدوين التاريخى وكيف تشكلت الكتابة التاريخية فى كل عصر من العصور بطابع معين خاص ، أو بعبارة أخرى توضح ما أسهم به كل عصر وكل مدرسة فى تطور الكتابة التاريخية . وبكل أسف ظلت المكتبة العربية حتى اليوم خلوا تماما - أى كتاب أو بحث فى هذا الموضوع ، مما يشكل فراغا واضحا فى هذه المكتبة يجب أن نعترف به لتلافيه .

وهكذا جاء اختيار هذا الكتاب - الذى نقدمه اليوم للقارئ فى مشروع المكتبة العربية - للترجمة اختيار موفقا ، لأنه سيسد فراغا ملموسا فى تلك المكتبة ، وخاصة أنه من خيرة الكتب وأحدثها فى موضوعه . أما مؤلف الكتاب فهو الأستاذ هارى إلمر بارترز - أحد المرموقين فى حقل الدراسات التاريخية ، امتاز كتابه بأنه موسوعه فى تاريخ تدوين التاريخ ، وهو موضوع لا يستطيع أن يوفيه حقه من البحث أى مؤرخ عادى وقد صدر هذا الكتاب بالإنجليزية أول مرة سنة ١٩٣٧ ثم أعيد طبعه مرتين الأولى سنة ١٩٣٨ والثانية سنة ١٩٦٣ . والطبعة الأخيرة مزيدة ومنقحة ، وهى التى قام الدكتور محمد برج بيلل جهدا كبيرا فى ترجمتها إلى اللغة العربية .

ولا أريد في هذا التصدير أن أنحوض في موضوع الكتاب ونخطته ، فقد شرح المؤلف ذلك بالتفصيل في المقيمتين اللتين كتبهما لكتابه ، حسبما يرى القارئ في الصفحات التالية . على أنه ينبغي أن أشير إلى ترجمة هذا الكتاب إلى العربية لم تكن بالمهمة السهلة لطول الحقبة التي عالجها ، وكثرة المصطلحات والأسماء التي ترددت فيه ، والتي تسخل في كافة فروع علم التاريخ بل في معظم فروع المعرفة الإنسانية . ولا أنكر أنني أشفقت على نفسي ووقتي من مهمة مراجعة هذا الكتاب ، إذ رغم الجهد الكبير الذي بذله فيه المترجم ، فإن مسئولية المراجعة الأمنية تقتضى دائما من المراجع أن يسير مع المؤلف الأوربي ومع المترجم العربي كلمة كلمة^١ ليضمن إلى تأدية المعنى الذي أراده المؤلف بدقة وأمانة ، وذلك في أسلوب يتقبله القارئ العربي ويفهمه في غير صعوبة . ولكنه للإيمان بأهمية موضوع الكتاب وحاجة المكتبة العربية إليه هو الذي جعلني أضحي بما ضحيت به من جهد ووقت في مراجعته ، إلى جانب الجهد المرموق الذي بذله المترجم في ترجمته .

والله أسأل أن يوفقنا فيما ذهبنا إليه من خدمة المكتبة العربية والقارئ العربي .

مقدمة لطبعة دوفر (١٩٦٣)

صدرت هذه الطبعة الجديدة من كتاب «تاريخ الكتابة التاريخية» تلبية لرجاء الكثيرين وطلبهم ؛ من أساتذة التاريخ بالجامعات الذين أقرؤا أن هذا الكتاب هو الوحيد الذى يحوى عرضاً كاملاً لصناعة كتابة التاريخ فى مجلد واحد . وأوضح لى هؤلاء الأساتذة ؛ أن الحاجة ماسة لاستخدام هذا الكتاب مرشداً ومدخلاً لمن يتابع دراسة مناهج الكتابة التاريخية والأسلوب التاريخى على مر العصور . وأنه لاغنى عنه بأى حال فى تحقيق هذه الأغراض — وكان أن ازداد الطلب على هذا الكتاب زيادة كبيرة ؛ بعد أن نفذ فى السنوات العشرة الأخيرة — حتى استطعت أن ألبي رغبة القراء بفضل مساعدة السيد هيوارد سيركر مدير مؤسسة دوفر للطباعة .

وأرى لزماً على من باب المصارحة وتوضيح الأمور ؛ أن أبين ماهية هذه الطبعة المنقحة . ذلك أنها فى حقيقة أمرها هى نفس الكتاب الذى صدر سنة ١٩٣٧ ، والذى أدخلت عليه بعض التصميمات ، فأعيد طبعه سنة ١٩٣٨ . ولا ينبغي أن تتقضى هذه الحقيقة من قيمة هذه الطبعة الأخيرة ، وذلك إذا مانظرنا إليها من زاوية الغرض من إعدادها . فهذا الكتاب بالذات ، هو الذى طلب المعنون إعادة طبعه ؛ لأنه يحقق غرضهم ، ويسد حاجة غيرهم من بقية المشتغلين بالدراسات التاريخية ، وهم الذين يريدون كتاباً أساسياً ؛ يكون مدخلاً لدراسة الجوانب الدراسية التى أعد من أجلها والى بنفق معها . وعندما طلبوا إعادة طبع الكتاب ؛ كان هذا الكتاب بالذات هو الذى يقصدهونه ، وترسم صورته فى أذهانهم .

ولو أن الظروف كانت قد سمحت بإعادة جمع حروف الكتاب من جديد ، ومراجعته فى حرية واسعة ، لما أدى ذلك بأى حال من الأحوال إلى اختلاف الكتابة عن هذه الطبعة الجديدة . فقد بذلت كل جهودى فى اخراج هذا الكتاب سنة ١٩٣٧ ، — ولم أرمبراً لإدخال أية تعديلات جوهرية أو هامة عليها فى السنوات التالية ، ولو كنت قد نكرت فى زيادة حجم الكتابة فربما تغير الموقف ، ولكنى لم أفكر فى ذلك ؛ لأن الزيادة فى حجم الكتاب ؛ كانت ستؤدى إلى صعوبة استخدامه كمرجع دراسى سهل التداول .

وقد حرص المؤلف عند إعداد هذه الطبعة الجديدة ، أن يضع في الاعتبار كل ماوجه من نقد لطبعة سنة ١٩٣٧ ، وكذا كل ماوصله من تعليقات ومقترحات منذ ذلك الحين . كذلك قرأ بعناية أشهر الكتب التي تناولت موضوع الكتابة التاريخية ، والتي ظهرت منذ سنة ١٩٣٨ فصاعداً ، وأخص بالذكر منها : المؤلف الضخم الذي وضعه جيمس وستغول طومسون ، وما كتبه مايكل كراوس من كتابات قيمة عن علم تدوين التاريخ في أمريكا ، فضلاً عن الكتب العديدة الأخرى التي ظهرت في ذلك الموضوع ، والتي تناولت بصفة أساسية التطورات المرتبطة بكتابات كارل بيكر وشارل اوشن بيرد ، والمرتبطة كذلك بمشكلة النسبية التاريخية .

وثمة تغيير جذري في هذه الطبعة الجديدة هو إدراج المؤلفات التاريخية التي تم نشرها منذ سنة ١٩٣٨ ، والتي تعتبر من الدرجة الأولى في الأهمية ، وهي المؤلفات التي عالجت كافة عصور التاريخ — من عصر ما قبل الكتابة إلى عصر الحرب الباردة الذي نعيشه اليوم . كذلك أدخلت تعديلاً على ثبت المراجع وعلى التذييلات ، بحيث أصبحت جديدة كل الجدة ، وشملت الكتب الهامة التي ظهرت منذ سنة ١٩٦٣ . هذا فضلاً عن العناية الكافية بالتغيرات التي طرأت على منهج الكتابة التاريخية ، وما نجم عن التطورات التكنولوجية التي حدثت منذ ١٩٣٨ . من تعديل اعتري النظرة إلى التاريخ وطرق البحث فيه ، فضلاً عن كتابته ودراسته وتألقه ..

ومع أنني أعطيت الكتابة التاريخية عن الحرب العالمية الثانية ونتائجها قدراً من الاهتمام يفوق ما قام به أي مؤرخ آخر على قيد الحياة .. إلا أنني حرصت في هذه الطبعة على مقاومة الإغراء للخوض في معالجة تلك المسألة السياسية . ولن يعجز أولئك الذين يرغبون في الوقوف على آراء المؤلف حول هذا الموضوع عن الوصول الى موضع تلك الآراء .

ماليبور كاليفورنيا

سبتمبر سنة ١٩٦٣ .

هاري إلر بارنز

مقدمة المؤلف للطبعة الأولى

يجرى هذا الكتاب مدخلا لتاريخ الكتابة التاريخية ، وهو يقدم عرضاً لتطور فن الكتابة التاريخية والعلم الخاص بتلك الكتابة ؛ من الأزمنة الغابرة حتى عصرنا الحالي . مع عدم أغفال أهمية علاقة هذا التطور بالإطار الثقافي العام ، والقوى الفكرية التي شكلت ذلك الإطار . ثم إن هذا يعطى ، اهتماماً كافياً لكبار الذين دونوا مؤلفات تاريخية كبرى تناول أحداث الماضي ، مع محاولة إيضاح أهمية جهود أولئك الكتاب والتأثيرات الفكرية التي ساعدت على تشكيل مفاهيمهم التاريخية ، ذلك أن الكتابة التاريخية — مثلها مثل أية صورة أخرى من الصور الثقافية — هي في حقيقة أمرها نتاج تاريخي . ولذا ينبغي دراستها في ضوء خلفية الحضارات التي البثت منها — وعلى ذلك فإن تاريخ الكتابة التاريخية لا بد وأن يكون إلى درجة كبيرة مظهراً من مظاهر التاريخ الفكري للجنس البشري — فضلاً عن أن الكتابة التاريخية الواعية ؛ لا بد وأن تضع في اعتبارها أمرين ؛ هما : نظرية عظمة الإنسان ، وفكرة حتمية التطور الثقافي . ويوضح تاريخ الكتابة التاريخية أثر هذين العاملين على التطور الثقافي إلى حد بعيد .

وهناك ثلاثة طرق رئيسية يمكن بواسطتها علاج موضوع الكتابة التاريخية . أولها : أن يختار المؤلف عدداً من كبار المؤرخين منذ عصر هيرودوت إلى عصر ادوارد ماير — ثم يخصص لكل منهم دراسة أدبية . وتبدو هذه الطريقة أكثر إمتاعاً من غيرها ، كما أنها تلائم بدرجة أكبر الصنعة الأدبية . ومن أمثلة هذا النوع من المؤلفات ؛ كتاب مورتر ريتز عن «تطور علم التاريخ» . ولكن مهما يكن لهذا النوع من الكتابة من خط من شغف القراء ، ومهما يكن له من قيمة أدبية ، فإنه يفتقروا إلى الدقة العلمية والدراسة المقارنة .

والطريقة الثانية : هي أن يقدم المؤلف موسوعة باسماء مراجع للكتابة التاريخية ، على نحو ما فعل ولیم هنری اليسون وآخرون في كتابهم . «دليل المراجع التاريخية» وكذا كتاب شارل . ف . لانجلويس «الدليل الموجز للمراجع التاريخية» . وهذا النوع الأخير من الكتب يحقق الدقة التي نعوز الطريقة السابقة . ولكنه يقدم لنا شيئاً لا يخرج عن كونه مجرد اسم مرجع . وبالتالي فهو لا يلائم القراءة المتصلة ذات الأفكار المترابطة .

أما الطريقة الثالثة : فهي ان يشخص المؤلف الأساس الفكرى لكل فترة رئيسية من فترات التقدم البشرى فى الحضارة الغربية — ويوضح كيف أن الكتابة التاريخية فى كل من هذه الفترات ؛ كانت متصلة اتصالاً وثيقاً بالثقافة الأم — وبين السمات الرئيسية للكتابة التاريخية فى كل عصر — وما حققته من تقدم جديد فى علم التاريخ . ثم يعطى صورة واضحة لانتاج كل كاتب من دعائم الكتابة التاريخية فى العصر — وهذه الطريقة تمكنه من استعراض الاحداث الكبرى فى كل حقبة وتحديد جوانب التقدم فى الحضارة البشرية بوجه عام . وفى علم التاريخ على وجه الخصوص . ثم استجلاء ، ما أسهمت به المواهب الفردية لكبار كتاب التاريخ فى كل عصر . وهذا الأسلوب فى علاج الموضوع يجعل من الممكن الجمع بين حصر نواحي التقدم فى كل عصر وبين إبراز طبيعة الشخصيات الكبرى التى تدور حولها أحداث ذلك العصر . وكانت هذه هى الطريقة التى اتبعها ادوارد فيوثر فى كتابه « تاريخ الكتابة التاريخية الحديثة » وهى أيضاً نفس الطريقة التى فضلها فى كتابى هذا ، لأننى مقتنع بأنها الطريقة السليمة لعلاج هذا الموضوع بوصفها عرضاً عاماً ومدخلاً للدراسة أشمل . وإن كنت أترك للآخرين الحكم على مدى ما أحسبه من توفيق فى استخدام هذه الطريقة .

وقد حافظت فى الفصول الأولى من الكتاب على التقسيم التقليدى لمراحل تطور الكتابة التاريخية ، فعالجت الموضوعات فى هذه الفصول علاجاً زمنياً مسلسلاً . ولكن القارئ سيلمس تبايناً فى بقية الفصول ، حيث إننى لجأت إلى علاج هذا التطور على أساسى موضوعى ، وهو أمر لم يكن من المستطاع تجنبه ؛ لظهور اتجاهات مختلفة فى الكتابة التاريخية فى وقت واحد . فعلى سبيل المثال نجد أن القرنين السابع عشر والثامن عشر شهدا بداية المدارس التاريخية الحديثة . ونشأة فلسفة التاريخ . والاتجاهات العقلية فى الكتابة التاريخية ، فضلاً عن ظهور النعرة القومية فى تلك الكتابة . كذلك شهدت المائة سنة الأخيرة ، بلوغ الكتابة التاريخية مرحلة الكمال من ناحية شمول المعلومات . كما شهدت نشأة تاريخ الحضارة *kulturgeschichte* والأثر العظيم للعلوم الاجتماعية على كتابة التاريخ . وهكذا نتبين أن علاج جميع هذه التطورات والاتجاهات عن طريق إدماجها تحت حقبة زمنية واحدة ، لن ينجم عنه سوى الارتباك وسوء التنظيم . ومن ثم رأينا من الأفضل الالتجاء إلى تعديل طفيف فى الطريقة ، بالقدر الذى يسمح بالترتيب الموضوعى حتى يزداد الموضوع فهماً ووضوحاً

وبدهى أنه فى هذه الحالة بات الاختيار أمراً ضرورياً لتحديد عدد واسماء المؤرخين الذين يتعرض لهم هذا الكتاب ؛ والذين لزم التنويه بهم والإشارة الخاصة إلى أعمالهم ، وإلا غدا الكتاب مجرد فهرس — وخاصة فى أجزائه الأخيرة — ولقد حاولت بكل طاقتى أن أجعل

هذا الاختيار يقوم على أسس عادلة معقولة . ومع ذلك فإنه لا مفر من أن يقع اختيار الغير في حالات كثيرة على أسماء غير تلك التي أخذتها وأقل ما يمكن أن أقوله في هذا الشأن : إننى لم أورد أى اسم بسبب ميلى أو انحيازى لاتجاه بعينه ، أو شخصيات بذاتها . وكذلك فإننى لم أستبعد أى اسم لتحامل الشخصى على صاحبه أو تحيزى ضده — فإن كانت هناك أسماء قد حذفها وثبت بعد ذلك أهميتها ، فإنه ليسرنى أن أضعها في الطبقات اللاحقة ؛ إذا تفضل أى امرئ بلفت نظرى إليها .

هذا وقد كنت صريحاً في معالجتي للكتابات التاريخية المعاصرة والأحياء من المؤرخين ، قدر صراحتي في تقديمي للكتابة التاريخية والمؤرخين في العصور القديمة والوسطى — وفي هذا ابتعاد عن المنهج المألوف المقبول — ولكنى أعتقد أن هذا أمر لاغنى عنه في أى مشروع للتاريخ للكتابة التاريخية يأخذ على عاتقه سرد قصته والوصول بها إلى أيامنا هذه . ذلك أن أهم الكتابات التاريخية على مر العصور كلها ؛ هي تلك التي دونت في الخمسين سنة الأخيرة — ومازال اكثراً المؤرخين على قيد الحياة — وعلى ذلك ؛ فإن استثناء الأحياء من المؤرخين ، وكذا السمو بأعمالهم عن النقد والتعليق ؛ سوف يترك هوة خطيرة في التقدير والتقييم الفاحص ؛ الذي يمكن أن يحويه كتاب من هذا النوع . وكتب التاريخ والعلوم الاجتماعية التي لا تتعرض للمؤرخين المعاصرين ؛ لا تحقق الفائدة المرجوة منها لأجيالنا التي تعيش اليوم . وحسبنا أن مقالة كتلك التي كتبها «شارل اشن بيرد» بعنوان الحلم النبيل The Noble Dream ؛ تفوق في أهميتها العملية مجلداً كاملاً يتناول في طياته نقداً لكتاب الحوليات في العصور الوسطى . ثم إن تناول المعاصرين من الكتاب تناولاً صريحاً عادلاً يمثل «روحاً رياضية» عظيمة ذلك أن الشخص الموجود على قيد الحياة ؛ يستطيع أن يرفع صوته محتجاً ؛ بعكس الميت الذي لا يستطيع الدفاع عن نفسه ضد ما يوجه إليه من نقد .

وقد عني هذا الكتاب عناية كبيرة برعاية ميول المؤرخين ، والاهتمام بالدراسات التي يعتمدون عليها في عصرنا . ولعل أهم ما أتى به القرن العشرون من جديد في مجال الكتابة التاريخية ؛ هو أنه ومع إدراكنا لمعنى التاريخ — تأتى بالفكرة القائلة بأن دراسة تاريخ الانسان في العصور السابقة يجب أن تبين لنا كيف كانت تسير الأمور في الماضي ، وكيف تطورت بعد ذلك — كما أنه أتى بالفكرة التي تذهب إلى أن تاريخ ماضى الانسان يساعدنا كثيراً على فهم حاضرنا ، وبمكنتنا من تخطيط المستقبل ، هذا كله فضلاً عن الاعتراف بأهمية العلوم الاجتماعية المختلفة في إعداد المؤرخ للممارسة مهنته . وهذه الأفكار الجديدة ؛ إنما تنبئ بتطورات عديدة أخرى في ميدان الكتابة التاريخية عند الأجيال القادمة ، وهذا في حالة ما إذا قدر للحضارة البشرية أن تستمر . وقد أقرت مدرسة أقطاب المؤرخين هذه الحقيقة بصفة قاطعة ، كما يدل

على ذلك التقرير المطول عن الدراسات الاجتماعية الذى أعدته إحدى اللجان المنبثقة عن الجمعية التاريخية الأمريكية . ومع ذلك فإن اعترافنا بأهمية ما يسمى « بالتاريخ الجديد » لجيلنا الحالى ، لم يجعلنى أبداً انتقص من القدر المخصص للإشادة بدور المدرسة التاريخية التقليدية ، فوفيتها حقها من الاحترام والتقدير .

والحقيقة أن هذا الكتاب قد قصد به أن يكون أكثر من مجرد موجز لما يعلم للقلّة المختارة . ذلك أنه من المستطاع أن يمكن القارئ من ربط الأطراف المفككة فى كتابات الباحثين ، كما يعرف المبتدئ فى الدراسات التاريخية بالتطورات الاساسية لمهنته فى المستقبل ، وبمخالقة هذه المهنة . ولكنى أرجو كذلك أن يجد القارئ العام متعة ذهنية فى هذا الكتاب ، حيث إن عظماء المؤرخين يجذبون دوماً القراء المثقفين إليهم ، وذلك بفضل ما لكتاباتهم من روعة وسحر وقد حرصنا فى هذا الكتاب على أن نضع ليكوديدس ، تاكيتوس ، هيرودوت ، جيون ، موتلى ، باركمان ، ماكولى ، وغيرهم ؛ فى مواجهة المسرح الثقافى والمهنى الذى انبثقت منه كتاباتهم ، والذى على أساسه يتم تقييم هذه الكتابات تقيماً سليماً وسط كتابات معاصريهم . فالقصة الكاملة لتاريخ التاريخ ؛ لا بد وأن تكون أكثر تشويقاً ومتعة ثقافية من أية نبذة عن مؤرخ واحد ، أو عن إنتاج ذلك المؤرخ . يضاف إلى ذلك أن أى عرض لتاريخ التاريخ ؛ سيكون حتماً رحلة متصلة الحلقات لها أهميتها فى تاريخ نمو الفكر البشرى والرقى الانسانى ؛ حيث إن التاريخ يتميز بكثرة جوانبه وداوم تقدمه وتطوره .

وأخيراً ؛ فإن دراسة الكتابات التاريخية السابقة ، وكذا الحقائق التاريخية المتعلقة بالماضى ؛ ينبغى أن تعدنا بطريقة أفضل لمعالجة مشاكل اليوم ، وتفسير المشاكل الجارية التى يتعرض لها الناس . ثم إننى قت بهذا العمل على قدر طاقتى فى ضوء المفاهيم التى استرشدت بها ، وفى حدود الحجم الذى خصصته للكتاب . وإذا كان هناك من يعتقد أنه يستطيع تنفيذ هذا العمل بطريقة أفضل ؛ فإنه سيجد بكل تأكيد مجالاً متسعاً لذلك . ولما كان هذا الكتاب هو الوحيد من نوعه فى كافة اللغات ؛ فإننى أتمنى كل نجاح وتوفيق لأى كاتب يقوم بعمل ينافس عملى هذا . ولن يكون هناك من هو أكثر منى سعادة عندما أرى المطابع تخرج للقراء كتاباً أفضل من كتابى هذا فى الموضوع نفسه .

وبرن — نيويورك

هارى إلر بارنز

شكر وتقدير

لقد تفضل كلُّ من الأساتذة : كارل وتيك (عميد كلية اوبرلين) ، ورالف هـ — ريكوردز (جامعة اوكلاهوما) بقراءة أصول الكتاب بأكملها . وأبدى كلاهما بعض الملاحظات البناءة التي ساعدتني كثيراً في مراجعة مادته . كذلك عني آخرون بأجزاء من الأصول تقع في دائرة تخصصاتهم ؛ فقرأ الأستاذ (ناتانيال شميدت) جامعة كورنيل الفصل الأول — وقرأ الأستاذ دلاس كالدويل (جامعة كارولينا الشمالية) الفصلين الأول والثاني — أما الأساتذة ؛ ادوارد مازلين هولم (جامعة ليلاند ستالفورد) جوزيا . ك راسل (جامعة كارولينا الشمالية) ؛ فقد قرءوا الفصلين الثالث والرابع ، وقرأ الأستاذ البرت هـ لايبير الأجزاء التي ترتبط بالمؤرخين البيزنطيين والمسلمين في الفصل الرابع . وقرأ الأستاذ جيمس ا جيلسي (كلية بنسلفانيا) والأستاذ ليوجير شوى (جامعة لونج ايلاند) الفصل السابع . كذلك قرأ الدكتور هـ . س . انجلبرشت (نيويورك) الفصلين الثامن والتاسع — أما الفصل العاشر ؛ فقد قرأه الأستاذ دافيد مازي (جامعة كولومبيا) وهو الذي تفضل أيضاً بقراءة مسودة مبدئية للفصل الحادي عشر — كما قرأ بعض أجزاء الفصل العاشر أيضاً ؛ الأستاذ لويس م . هاكر . وهناك أيضاً الأستاذ بنيامين ب . كندريك (كلية كارولينا الشمالية للبنات) الذي قرأ الفصول الثاني عشر والثالث عشر والخامس عشر — أما الأستاذ ميرل كورتي (كلية المعلمين بجامعة كوليبيا) ، والأستاذ فالمرود (مكتبة هانتبخ قون) باسادينا كاليفورنيا — فقد قرءوا الفصل الرابع عشر .

واكتشف هؤلاء الأساتذة عدداً من الأخطاء ، وأبدوا كثيراً من الملاحظات البناءة من أجل تهذيب المادة التي أضفتها لهذه الطبعة . وإنني لمدين كذلك للسيد سانوى لونتنبيل « نورمان — اوكلاهوما » لتفضله بمراجعة الأسماء والتواريخ في « تجارب الطبع » ولقيامه بعمل الفهرس المطول الخاص بالكتاب — ويسرني كذلك أن أشيد بالجهود العظيم الذي بذله السيد جوزيف ا . براندت (مطبعة جامعة اوكلاهوما) بالاشراف الدقيق على الطباعة والإخراج . كذلك ساعدني مشكوراً السيد أنتوني نتبوى في قراءة « تجارب الطبع » .

والحق إننى فى هذه الطبعة لم أفرض على أحد مساعدتى . وإنما أفدت من النقد والتعليقات التى ظلت تصلنى منذ سنة ١٩٣٨ وأود بصفة خاصة أن أعبر عن امتنانى وشكرى للسيد روبرت هتشنسون ورفاقه فى مؤسسة ردفر للطباعة ؛ لما قدموه من مساعدة فنية قيمة ، ولما أبدوه من جد واهتمام طوال عملهم معى فى إخراج هذا الكتاب .

هارى إلر بارنز

أصول الكتابة التاريخية (طبيعة التاريخ)

ارتبط اصطلاح التاريخ في استعماله العام بمعنيين مختلفين : فهو يستعمل عادة للتعبير عن حصيلة النشاط الإنساني في الأزمنة السابقة . ويأتي استخدامه بهذا المعنى مقروناً عادة بالعبارة التي كثيراً ما تترامى إلى أسماعنا ؛ وهي عبارة «والآن يصنع التاريخ» . وهذا ما يحدث عادة عند الكلام عن فترة نشطة ، أو عصر حافل بالأحداث الهامة من عصور النشاط البشري . أما الاستعمال الأكثر شيوعاً فهو ذلك الذي يعتبر التاريخ سجلاً للأحداث لا مجرد سرد للأحداث ذاتها . وهذا المعنى الأخير الأكثر تقبلاً وشيوعاً يمدنا بتعريفين للتاريخ : الأول موضوعي ؛ وهو على حد قول الأستاذ جيمس هارفي روبنسون : «كل ما نعرفه عن كل شيء فعله الإنسان أو فكر فيه أو أحس به أو تمناه» أما التعريف الثاني — وهو إلى حد كبير تعبير موضوعي أو نفسي — فهو أن التاريخ سجل لكل ما حدث داخل نطاق الإدراك البشري . وعندما ننظر إلى التاريخ على أنه سجل لأحداث الماضي ؛ نجد أن البعض — وبخاصة في العصور المبكرة — اعتبروه فناً — وفرعاً من فروع الأدب . ونلمس في الوقت الحاضر زيادة كبيرة مضطردة في عدد الهيئات العلمية التي تعتبر التاريخ في أساسه علماً اجتماعياً ؛ يعني بقدر الإمكان باعادة بناء الفكر البشري والنشاط الإنساني في العصور السابقة .

وقبيل الاكتشافات الهامة التي توصل إليها الباحثون في علم آثار ما قبل التاريخ وهي تلك الاكتشافات التي كان لها فضل كبير في تنمية معلوماتنا عن النشاط الإنساني في الأزمنة الغابرة — كان هناك اتجاه تقليدي يقصر لفظه «تاريخ» على سجل أحداث الماضي التي تم وصفها أو تسجيلها على الآثار . أما الآن فقد أوضح لنا علم الآثار كثيراً مما خفى من مراحل

معينة في حياة الانسان الأول ، مما جعلها أكثر وضوحاً من المراحل الأحداث منها . والتي استقينا معلوماتنا عنها من الأدلة المدونة . وعلى هذا لم يعد سليماً أو منطقياً أن نستخدم اصطلاح «ما قبل التاريخ» ، إلا إذا كنا نعني تلك الفترة الغامضة التي يفترض وجودها في البداية المبكرة جداً للتطور البشرى والتي لا توجد لها كتابات مدونة أو نقوش أو اللهم إذا فصرنا مفهوم التاريخ على أنه فرع من فروع الأدب . ولذا حل اصطلاح «ما قبل الكتابة» محل اصطلاح «ما قبل التاريخ» . ونعني بهذا المصطلح ، تلك الفترة من التطور البشرى التي نستمع معلوماتنا عنها من القرائن الأثرية ؛ لا من كتابات مدونة .

وخلاصة القول : فإن هناك اتفاقاً على أن اصطلاح «ما قبل التاريخ» يحوى كثيراً من التناقض والبعد عن الحقيقة ؛ إذا ما استخدم في وصف أية فترة وجد لها سجل غنى ؛ سواء اتخذ هذا السجل شكل كتابة أو أحجار أو عظام ، أو أدوات معينة ؛ فما كانت تستخدم في الحياة اليومية . وقد نبذ الكتاب المحدثون اصطلاح «ما قبل التاريخ» كما نبذوا من قبل اصطلاح «ما قبل آدم» . وجاء ذلك نتيجة حتمية للمعلوماتنا عن النشاط البشرى ؛ من ناحيتي الزمان والمكان .

وليس من الصواب أن تناقش في هذه المرحلة من الكتاب وبالتفصيل مختلف الآراء التي توضح ماهية التاريخ ، وما إذا كان يعنى أساساً برواية الأحداث — فإن مهمة هذا الكتاب هي إلى حد كبير توضيح التفسيرات المختلفة للتاريخ ، وتبيان تلك المشكلة التي طالما أثارت جدلاً ونقاشاً ، وأقصد معنى التاريخ أو الآراء التي دارت حول معناه ، وماطراً عليها من تغير وتطورا .

تطور تاريخ ما قبل الكتابة

يتحتم علينا بعد ما تبين أن التاريخ بمعناه المعاصر يرجع بعيداً إلى ما قبل تسجيل الوجود البشرى أو النشاط الإنساني ، أن نبحث عن أصل التاريخ بين تلك المصنوعات المبكرة التي تميزت من ناحية الشكل ، كما اتصفت بمتانة التركيب المادى ، بحيث أمكنها البقاء على مر العصور المتعاقبة ؛ لتكون دليلاً على منجزات الإنسان في ذلك الدور العريق في القدم والذي سبق إتيان فن الكتابة . وعلى هذا يمكن القول : إن الأصل الحقيقي للتاريخ إنما يرجع إلى تلك الفترة الغابرة الغامضة ؛ التي تعرف بالعصر الايولوثي أو ما قبل العصر الحجري القديم ، وهو العصر الذي استخدم فيه أحجاراً لا شكل لها ، بمعنى أن أول وثيقة تاريخية يمكن أن تعتبر

بحق أول آلة حجرية . أما إذا كان هناك من يرفض وجود الفترة الايلوثية — أى ما قبل العصر الحجري القديم . فإن أول سجل مؤكد في التاريخ يكون العصر الحجري القديم : الذى استخدم فيه الحجر المشطى .

ولا يسمح المجال هنا إلا ببيان مختصر جداً عن القصة الشيقة للتطور المبكر للجنس البشرى — كما تكشف عن الأدوات التى ظلت باقية . فهناك دلائل مثيرة على نشاط الإنسان واهتماماته في هذه الفترة الغابرة : التى ترجع إلى أكثر من ربع مليون سنة — والتى توضحها الأدوات والعظام التى وجدت في حصباء المدرجات النهرية القديمة ، فضلاً عن الكهوف والمغارات وما تم على عظام الحيوانات من نقوش محفورة ، فضلاً عن الرسومات البدائية التى وجدت في أماكن تلك الكهوف . ومن بينها ما وجد في التاميرا بأسبانيا ، فونت دى جوم بفرنسا ، فضلاً عن المنتجات الرائعة من العصرين البرونزى والحديدي — مما يثير بكل تأكيد اهتمام القارئ . وللإلمام بهذا الموضوع إلاماً وافياً : على القارئ أن يرجع إلى كتاب س . د . نايت « ما قبل فجر التاريخ »^(١) . وكتاب جورج جرانت ما كوردى Mac Curdy « ظهور الإنسان »^(٢) . وكتاب ستانلى كاسون « التقدم في دراسة الآثار »^(٣) . وكل ما يمكننا أن نفعله في هذا المجال : هو أن نقدم عرضاً سريعاً مختصراً لأهم الحقائق وأبرزها في هذا الموضوع .

لقد تم التوصل خلال القرن التاسع عشر إلى اكتشافين ثوريين : على قدر كبير جداً من الأهمية فيما يتعلق بأصل الجنس البشرى . أما الاكتشاف الأول فقد قضى على الفكرة القائلة : إن كل الكائنات الحية على هذه الأرض ، وأهمها بطبيعة الحال الإنسان قد خلقها الله في أسبوع واحد في وقت سبق ظهور المسيح بأربعة آلاف سنة أو أكثر قليلاً كما ذكر في الكتب الإسرائيلية والمسيحية وعلى النقيض من ذلك : أثبت هذا الاكتشاف أن بعض المخلوقات التى لها خصائص إنسان اليوم ، وبعض عاداته ، وشئ من ذكائه وتكوينه الجسماني ، تركت آثار أقدامها على صفحة التاريخ منذ حوالى خمسة ملايين سنة . أما الاكتشاف الثانى ، فيؤكد حداثة عمر البشرية بالقياس إلى عمر الأرض ذاتها .

وبناءً على هذه الاكتشافات ، أخذت تلك القصة التقليدية عن بداية الخليقة تنهار تماماً أمام المفهوم الجديد الذى شق طريقه إلى عقولنا ، بعد التعرف على تلك الحقبة الطويلة

(1) Mc-Graw - Hill Book co. 1935.

(2) University Society 1932.

(3) Mc Graw - Hill 1935

التي أنقضت منذ أن انفصل كوكبنا عن الكوكب الأم — وهو الشمس — في صورة كتلة غازية هائلة . أنضمت تتجمع ذراتها لتكون الأرض التي نعيش عليها . ومهما يكن الاختلاف حول تقدير عمر الأرض ، فإنه لا جدال في أن حقبة طويلة من الزمن لا يمكن أن يدركها الإنسان ، قد أنقضت منذ أن بدأ الغاز يتحول إلى مادة أصلية ، أو منذ أن بدأت الذرات الكوكبية تتحد معاً لتكون كوكبنا — ومع ذلك ، فإنه طبقاً لتقدير الفلكيين في قياس الزمن ، فإن مولد الأرض كان حدثاً جديداً نسبياً في تاريخ الكون . وفي هذا يقول الاستاذ شابلي : في الأزمنة الغابرة جداً منذ ملايين كثيرة من السنين ، وقبل ظهور سيد جميع المخلوقات — أى الإنسان — تبعثت النجوم طاقتها المشعة ، ودارت الأجرام السماوية دورتها ، وخضع الكون لحكم القانون .

والواقع أننا مدينون بالكثير لعلم الجيولوجيا فما يختص بتقدير عمر الأرض . ذلك أن الجيولوجيين كانوا أول من حطم الأفكار السائدة في هذا الشأن . فبعد أن كانت النظرية المقبولة حتى النصف الأول من القرن التاسع عشر تقول : إن سلسلة من الازمات القاسية قد حلت بالكون الذي هو من صنع الله ، لتفسر بذلك التكوين الطبيعي لسطح الأرض — إذا بالجيولوجى الانجليزى السير شارلز لايلى يثبت لأول مرة أن القشرة الأرضية لم تتكون نتيجة لما حل بالكون من كوارث جارية ، وإنما تكون سطح الأرض نتيجة لأسباب وعوامل طبيعية . كلها مفهومة الآن ، ولا يزال معظمها يؤثر في الأرض . ففي كتابه المشهور « مبادئ الجيولوجيا » الذى صدر في الفترة ما بين سنتي ١٨٣٠ ، ١٨٣٣ ، أوضح لايلى التفاعلات الطبيعية التي انتهت — بعد عصور جيولوجية عديدة — إلى تكوين مختلف الطبقات الجيولوجية والجبال والوديان وما إلى ذلك . ومنذ ذلك التاريخ وكل مؤلفات الجيولوجيين المتعاقبين تؤكد وجهة نظر لايلى . الذى أصدر بعد ذلك بثلاثين سنة (١٨٦٣) كتاباً آخر عنوانه « قدم الانسان » لخص فيه الدلائل المقنعة التي تؤكد صحة نظريته القائلة : إن الانسان عاش على الأرض منذ زمن أقدم بكثير عما كان يعتقد الناس عندئذ .

والواقع أن تطور الحياة العضوية على كوكب الأرض ينقسم من الناحية الجيولوجية إلى أربعة أقسام رئيسية هي :

- ١ — المرحلة الاولى (الباليوزية)
- ٢ — المرحلة الثانوية (الميسوزية)
- ٣ — مرحلة الثدييات (الترتارية)
- ٤ — مرحلة عصر الإنسان (الكوترينية)

وتستخدم أحيانا عبارة المرحلة السينوزية للتعبير عن المرحلتين الثالثة والرابعة معا . ومن الواضح أن حقبة طويلة جدا من الزمن قد مرت بين المرحلتين الأولى والثانية . وربما بلغت هذه الحقبة ثلاثمائة مليون سنة . ولا بد أن نذكر هنا أن تقديرات الزمن الجيولوجي تختلف من مصدر إلى آخر اختلافا كبيرا — ولذلك فإن علينا أن نقنع بما هو تقريبي . ومن المعتقد أن مرحلة الثدييات قد استمرت فترة تتراوح بين خمسة ملايين وثلاثين مليون سنة . ويسود الاعتقاد في الوقت الحاضر بأن طول المرحلة الرابعة يزيد على المليون سنة . أما المرحلتان الأخيرتان فتتقسمان إلى أقسام فرعية ، فمرحلة الثدييات تنقسم إلى أربعة فترات : عصر الأيوسين ، وعصر الأوليجوسين ، عصر الميوسين ، عصر البليوسين . كذلك تنقسم مرحلة الإنسان (المرحلة الكوترنية) إلى عصرين : عصر البليستوسين والعصر الحديث . والواقع أن الترتيب الزمني لهذه المرحلة الأخيرة أمر في غاية الأهمية بالنسبة لتقدير عمر الإنسان وهو يقوم على العصور الجليدية الأربع ، وعلى العصور الثلاثة المتداخلة التي تحللها الواحد بعد الآخر . وتعاقبت حتى نهاية عصر البليستوسين . وقد نكون اليوم في المرحلة الرابعة من هذه المراحل المتداخلة .

وظلت أصول الثقافة البشرية حتى عهد قريب مجهولة تماما . شأنها في ذلك شأن أصل الجنس البشري ذاته . فطالما اعتبر آدم أول إنسان عاش على الأرض ، لم يكن هناك مجال لفكرة ما عن أي وجود للإنسان قبله ، وبالتالي لم يكن هناك مبرر لوجود علم آثار ما قبل التاريخ . حيث إن أصل الكتابة يرجع إلى عهد يكاد يعاصر الإنسان الأول كما يتحدث عنه الإنجيل . ولكن اكتشاف بقايا هيكلية في الطبقات الجيولوجية القديمة أثبتت وجود أنواع أول للإنسان في ذلك الزمن السحيق . كما أن اكتشاف المصنوعات والمنتجات المختلفة التي هي من عمل الإنسان في بعض الطبقات الماثلة الأخرى ، سرعان ما أوضح أن تاريخ الإنسان وثقافته لا بد وأنها يمتدان إلى عهود بعيدة جدا . ولدينا معلومات كافية إن لم تكن كاملة تمكننا من تتبع تاريخ الثقافة البشرية منذ أصولها البعيدة للغاية ، وخلال مراحل تطورها المتعددة إلى يومنا هذا .

ولا يزيد عمر العلم الذي أوصلنا إلى هذه المعلومات القيمة — وهو علم آثار ما قبل التاريخ عن مائة سنة بكثير . ولما كان عصر ما قبل الكتابة لم يعرف التقويم ، فإن علم الآثار عليه تصنيف وتاريخ القرائن التي يعالجها ، أي البقايا الحجرية والعظمية والمعدنية التي يكتشفها . وذلك بوضعها في ترتيب زمني طبقاً لما يتبينه فيها من تطور وتقدم في الثقافة البشرية . ويعاونه في ذلك الجيولوجي الذي يقوم بوضع تواريخ تقريبية لكل من هذه البقايا عن طريق تقدير عمر الطبقة التي وجدت بها البقايا العظمية ، أو الأدوات والمصنوعات البشرية . فضلاً عن

عمر العظام الحيوانية التي وجدت بالطبقة نفسها . وتمكننا طريقة «كربون ١٤» من التعرف على طبقات عمرها خمسون ألف سنة ، في حين تمكننا طريقة أرغون البوتاسيوم من التعرف على طبقات عمرها أكثر من مليونين من السنين .

وقد أدى العثور على بعض الأدوات الحجرية التي نعتقد اليوم أنه من صنع الإنسان البدائي ببعض الكتاب خلال العصر الوثني القديم إلى التأمل مغزاها ومعناها ، فيبدو أن الشاعر الروماني الفيلسوف لوكريتيوس ؛ وهو من كتاب القرن الأول قبل الميلاد — استطاع التوصل إلى تعاقب العصور الحجرية البرونزية والحديدية . بيد أن ثمة اعتقاداً ساد في تلك العصور بأن الأدوات الحجرية ليست إلا أحجاراً رعدية ألقت بها الآلهة . وظل هذا الاعتقاد سائدا طوال قرون عديدة . ولم يقف الأمر عند هذا الحد ؛ بل اعتقد البعض بأن الأدوات تملك قدرات وخصائص سحرية خارقة . لذا فإنه عندما أتى مايكل مركت التوسكاني في القرن السادس عشر ؛ بنظريته تنادى بأن الأحجار الرعدية أو الصواعق ؛ ربما كانت من صنع الإنسان الأول ؛ فإنه يردد نظرية تسبق عصره واستطاع رجلٌ مجهولُ اسمه توليوس — في القرن التالي — أن يخرج بنظرية ترضي المثدين من معاصرة ، ونوداها أن تلك الأحجار ليست إلا نيازك تولدت في السماء ؛ بفعل أبخرة ذات وميض تكونت على شكل سحب من تراكم بعض المواد فيما وراء الأفق .

ولم يكن ذلك قبل القرن التاسع عشر ، عندما تأكدت تماماً فكرة أن هذه الأدوات إنما هي من فعل البشر . ويرجع الفضل في ذلك إلى أمين متحف دانمركي الجنسية هو .س . ثومسن Thomsen ثم إلى درجة أكبر إلى المجتهد الجريء جاك بوشيه دي برث ، وهو عالم آثار فرنسي . أما ثومسن فقد أحيا الأراء غير الواضحة التي أتى بها لوكريتيوس وأقامها على أسس علمية . وقد قسم ثومسن معروضات تحفة طبقاً لتتابع العصور : الحجرية ، فالبرونزية ، ثم الحديدية ، مستعيناً في ذلك بعلم الجيولوجيا . ولكنه — على الرغم من ذلك — لم يضيف إلى معلوماتنا سوى القليل عن أهمية تلك المعروضات التي صنعها على ذلك النمو ، أو عن قدم عهدها .

أما بوشيه دي برث فقد أخذ على عاتقه إيضاح حقيقه هامة ؛ وهي أن الإنسان المبكر قد استخدم فعلاً تلك الأدوات الحجرية في حياته اليومية منذ آلاف عديدة من السنين . وقد بدأ بوشيه حوالي سنة ١٨٣٠ جهداً منظماً للكشف عن البقايا الأثرية لوادي السوم ، حيث عثر في رمال الأنهار القديمة على كميات هائلة من الأدوات الحجرية والأسلحة . ثم أوضح بوشيه سنة ١٨٤٦ في مؤلفه القيم بعنوان «الصناعة البدائية» ؛ أنه ليس هناك شك في أن الأدوات الحجرية التي تم العثور عليها لا بد وأن تكون قد صنعت بيد الإنسان . وكان أن قوبلت آراؤه في

البداية بمعارضته شديدة ، وسخرية حادة ، ولكنه أصر عليها ودافع عنها حتى اقتنع بها علماء كثيرون من أئمة ورواد الباحثين في التاريخ الأول للإنسان على الأرض ، وهؤلاء لم يكتفوا بمجرد تقبلها بل هبوا بدورهم يدافعون عنها . ومن أمثلة هؤلاء : السير جون ايفانز .

وبعد أن ثبت بالدليل العلمي الأصل البشري لهذه الأدوات الحجرية : بدأ تصنيف ثومسن السالف الذكر أكثر وضوحاً وأكبر معنى ، وأصبح من الممكن تصنيف أدوات الإنسان الأول طبقاً لترتيبها الزمني ، ووفق تطورها الفنى . وتم منذ منتصف القرن التاسع عشر : تقدم هائل وسريع في علم دراسة الآثار ، إذ ظهرت تقنيات أكثر دقة وتخصصاً ، في نفس الوقت الذى تم فيه اكتشاف كثير من البقايا الحجرية والعظمية والمعدنية .

وفي العقد السابع من القرن التاسع عشر ، قسم السير جون لابوك العصر الحجري إلى عصرين متميزين هما : العصر الحجري القديم ، والعصر الحجري الحديث . فأطلق اسم العصر الحجري القديم على العصر الذى اتصفت فيه الأدوات الحجرية بعدم الدقة في الصناعة ، في حين أطلق على العصر التالى الذى صقلت فيه هذه الأدوات وتهذبت : اسم العصر الحجري الحديث . وكان أن أفادت كتابات السير جون لابوك علم الآثار فائدة عظيمة . ونخص منها بالذكر كتابه «عصور ما قبل التاريخ» الذى صدر سنة ١٨٦٥ . وكان أحد العلماء الفرنسيين ويدعى ادوارد لارنيت ؛ قد اكتشف في سنة ١٨٦١ حقائق عديدة ، ساعدته على تقسيم العصر الحجري القديم إلى قسمين : علوى وسفلى . وهكذا استمرت بعد ذلك عملية تقسيم هذه العصور الكبيرة إلى فترات أصغر — تسير سيراً حثيثاً لتسهيل دراسة التقدم الحضارى البشرى ووصفه .

ثم وضع جابريل دى مورتييه في كتابه «بحث في تقسيم العصور التاريخية» (سنة ١٨٦٩) ؛ أسس الترتيب الزمني لعصر «ما قبل التاريخ» . وأتى هذا الكتاب بالتقسيم المفصل الحالى للعصر الحجري القديم إلى فترات متعاقبة هي : المسفينيه Mesvinian التشليه Chellean ، الأكليليه Acheulian ، المستيريه Mausterian ، الأرجناسية Aurgignacian ، السولتيرانية Solutrean ، الجدالينيه Magdalenian ، الأزيلييه Azilian ، التاردينيه Tardenonsion وهذه كلها في الحقيقة تقسيمات فرعية منبثقة عن الأقسام الكبرى وهي : العصر الحجري القديم الأسفل ، والأوسط ، والأعلى . وفي بعض الأحيان لا تعتبر المرحلتان الفرعيتان الأزيلييه والتاردينيه ضمن العصر الحجري القديم ، بل تعتبران مرحلة انتقال بين العصر الحجري القديم والعصر الحجري الحديث . وقد أطلق عليها حديثاً اسم المرحلة الميزوليثية (Mesolithic) ولقد واصل دراسة العصر الحجري القديم عدد من العلماء أمثال : هنرى برويل ، كما تابع دراسة

العصر الحجري الحديث كثيرون أمثال ؛ ر.ر. شميت ، اوجت اسكنك ، اسكار نوتلبوس . أما في قرنتنا هذا ؛ فقد أثبت العالم البلجيكي ايميه روتو ، والعالم الانجليزى ج.ريدموار Ridmoir وجود عصر سابق للعصر الحجري القديم ، أطلق عليه اسم العصر الايولوثى . ومن ناحية أخرى تم في نفس القرن ربط العصور المعدنية بالعصور الحجرية ، كما تم وضع ترتيب زمنى لهذه العصور المعدنية .

وبعد أن تم اكتشاف الأدوات البدائية وتصنيفها ؛ أمكن التوصل إلى ترتيب زمنى لعصر ما قبل الكتابة . وبذلك صارت الخطوة التالية هي تطوير دراسة التركيب الاكولوجى للمناطق الأوربية المختلفة . وكان أن أورد روتو وصفاً رائعاً لوحدة ثقافات بلجيكا ووادي السوم في عصر ما قبل الكتابة . وفي نفس الوقت قام كل من جوزيف ديكيلته Joseph Dechelette هنرى برويل ، اميل كارتيلهاك Cartailhac باعداد كل ما يتعلق بالآثار القديمة جداً في فرنسا ؛ من صخور وحفريات وما إلى ذلك . وكذلك فعل كارتيلهاك وهو جو اوبرنير Hugo Obermaier بالنية لأسبانيا ، في حين تحمل هذا العبء في ايطاليا ت.ا.بيت T.E. Peet أما في المانيا فقد تمت هذه الدراسات على يد ر.ر. شميت ، واوبرماير كما انعكف مونتلبوس على دراسة المواد الاسكندنافية وفحصها فحصاً عميقاً ، على حين اهتم علماء آخرون بالبلدان الأوربية الأخرى . والواقع ؛ إن أول تحليل كامل ودراسة حديثة لفترة ما قبل الكتابة بأكملها ؛ كان من عمل العالم الأمريكى جورج جرانت ماكردى^(١) .

وقد يبدو للمبتدئ في دراسة الآثار القديمة أن أسماء كتلك التى أطلقت على فترات العصر الحجري القديم إنما يصعب فهمها لطولها وثقلها . ولكنها إذا ما شرحت شرحاً وافياً دقيقاً ؛ فإنها تصبح غاية في البساطة والوضوح . فهذه الأسماء تمثل التسلسل الزمني للتطور الحضارى وتوضح في نفس الوقت — إلى حد كبير — التطور الفنى الذى طرأ على المصنوعات الأولى كالأدوات والأسلحة من حيث ؛ العدد والتصميم ، والشكل ، فضلاً عن حافتها القاطعة . ويعتبر تقسيم العصور إلى فترات فرعية وإطلاق أسماء على تلك الفترات الوسيلة الوحيدة للترتيب الزمني لعصور ما قبل الكتابة . وعلى عكس ما قد يبدو فإن الأسماء الغريبة التى أطلقت على الفترات الحضارية المختلفة لم تطلق جزافاً ، لأن لهذه الأسماء أصول مفهومة ومعروفة ، وسميت كل من هذه الفترات بما يعرف (Type site) ، والمقصود بهذه الكلمة المكان الذى اكتشفت فيه لأول مرة أكثر البقايا دلالة على نوع معين من ثقافة العصر الحجري ، أو أنماط كاملة منها ، فمثلاً ؛ الآثار النموذجية للفترة المستيرية هو كهوف المستير بفرنسا .

(1) Human Origins (O. Applaton and Co. 1974 vols).

وعلى الرغم من أن هذا العصر الطويل من عمر الإنسان ، وهو العصر الذى دام حوالى خمسة ملايين من السنين ؛ لم يعرف الكتابة ، ولم يكن له بالتالى أية كتابات تاريخية ؛ إلا أن الاكتشافات البعيدة للبقايا الحجرية والعظمية والمعدنية ؛ تمثل البداية الحقيقية للسجل التاريخى للطريق الشاق الذى سلكه الإنسان من الهمجية إلى الحضارة . والحق ؛ إن هذه البقايا تزودنا بمعلومات عن حياة الجنس البشرى ؛ تفوق بكثير مازودتنا به الكتابات التاريخية اللاحقة التى طالما أغفلت كثيراً من النواحي الحيوية لمعيشة الإنسان . ولذا فإن هذه البقايا ستظل على قدر كبير جداً من الأهمية ، خاصة إذا ما علمنا أن أكثر من تسعين فى المائة من الوجود البشرى على كوكبنا قد انقضى قبل إتقان فن الكتابة . ولعل هذا هو السبب الذى جعلنا نستغنى عن اصطلاح «ما قبل التاريخ» وأن نستعير عنه بمفهوم «ما قبل الكتابة» .

وإلى جانب مقام به على الآثار من جهود فى تنظيم العناصر الحضارية لعصر ما قبل للكتابة ؛ فقد عكف علماء الاجتماع على دراسة نظم المعيشة عند ذلك المجتمع الأول . وليس لدينا بطبيعة الحال سوى الترتير اليسير من بقايا المجتمع ، وبعض معلومات ضئيلة عن حياة الجماعات فى عصر ما قبل الكتابة ومن بين ما لدينا فى هذا الشأن آثار تدل على وجود شعائر دينية ، كما أن هناك بعض الأدوات الحجرية التى لا بد وأن تكون قد وضعت بمجهود تعاونى . والحق إنه يتعين علينا أن نبني معلوماتنا عن حياة الإنسان الجماعية فى هذا العصر على الاستنتاج والمقارنة ، وذلك عن طريق دراسة حياة المجتمعات البدائية التى لا تزال قائمة فى عالم اليوم ، والتى تشبه إلى حد كبير فى ثقافتها بمجتمعات ما قبل الكتابة . ولعل أهم مؤلف صدر فى هذا الشأن هو كتاب «المجتمع القديم» لمؤلفه لويس هنرى مورجان Morgan ، وإن كان يؤخذ على هذا الكتاب أنه برغم ما أضافه من معلومات قيمة ؛ فإنه بسط الأمور بشكل مبالغ فيه . ثم جاء كتاب أحد تلامذته وهى ليسلى Leslie ا هويت بعنوان «تطور الثقافة» مصححاً لكتاب مورجان ، وأكثر تمشياً مع الحقائق الهامة عن المجتمعات البدائية . وهذا الكتاب وكذا كتاب روبرت هـ. لوى Lewie يمكن مقارنتها بوجه عام بكتاب ماكردى «الأصول البشرية» الذى يتحدث فيه عن البقايا القديمة من عصر ما قبل الكتابة .

إتقان فن الكتابة

على الرغم من أن البقايا الخالية من الكتابة للإنسان القديم تعد أقيم وأعظم مصدر نسخة منه معرفتنا عن حياة ذلك الإنسان ونشاطه ، فإنه لم يمكن التوصل إلى

سجل شامل لاحداث الماضي البعيد ؛ إلا في العصر الذي بدأ يفكر فيه الإنسان في أن يضفي على أفكاره وأفعاله تعبيراً خالداً — أى في العصر الذي أتقن فيه الكتابة .

والحقيقة أن أصل هذا الفن لا يزال يشوبه بعض الغموض . ولكن هناك اتفاقاً على أن العصر الأول للكتابة ؛ هو عصر الكتابة بالصور التي ظهرت أول ما ظهرت على أدوات الاستعمال اليومي وعلى جدران كهوف المراحل المتوسطة والمتأخرة من العصر الحجري القديم . وقبل أن تصبح هذه الصور كتابة حقيقية ؛ كان عليها أن تمر بمراحل ثلاث : ففي المرحلة الأولى كان من الضروري التوصل إلى اتفاق عام في استخدام الصور ، بحيث تدل كل صورة على شيء معين لا يتغير شكلها أما المرحلة الثانية فكانت إيجاد تعبير عن المفاهيم المعنوية ، إلى جانب ما وجد فعلاً من رسوم تدل على الأشياء المادية والمحسوسة وأخيراً ؛ كان ضرورياً الربط بين هذه الصور والرموز من ناحية ، وبين صوت الإنسان من ناحية أخرى وقد مرت هذه المرحلة الأخيرة نفسها بعدة خطوات على طريق التطور ، ففي البداية كان هناك نوع من اللغة البدائية التركيبية . ثم كان هناك أبسط أنواع كتابة الأصوات ، حيث كان كل رمز يدل على كلمة بأكملها . وهناك بعض اللغات مثل اللغة الصينية لم تتعد المرحلة البدائية التي تعرف « بمرحلة الكلمات ذات المقطع الواحد » . وبالتدريج بدأت الرموز تعبر عن وقائع وليس عن كلمات بأكملها . وأمكن بعد ذلك بكثير من الوقت أو بقليل ؛ تحليل أصوات الإنسان ، ومن ثم تمثيلها برموز أو حروف معينة . وهكذا خرجت الأبجدية إلى الوجود .

وحوالي سنة ٣٠٠٠ ق.م أضاف المصريون عملاً جديداً لفن الكتابة باستخدام أربعة وعشرين علامة هيروغليفية تمثل الأصوات الساكنة . ومع ذلك فإن المصريين القدماء لم يعتبروا هذا العدد من العلامات كافياً للوفاء باحتياجات التعبير ، واستخدموا عدداً أكبر من الرموز للدلالة على كلمات ومقاطع أخرى . وبالتالي لم يدركوا الجانب الأساسي اللازم لأبجدية ممتثلة للصوت . والواقع أن أول أبجدية صوتية اكتشفت حديثاً على حفريات وجدت في شبه جزيرة سيناء ، وفي جنوب فلسطين ، ويبدو أن مؤلف هذه الأبجدية قد حرر نفسه من قيود الأبجدية المصرية التي لم تتسم بالكمال . ولعله كان فنيقياً من « جليل » أو من أية جنسية سامية أخرى ، كما يحتمل أن يكون قد عاش في القرن التاسع عشر قبل الميلاد . كذلك تم حديثاً اكتشاف آثار كتابية في منطقة رأس الشجرة ، قرب اللاذقية في أوجاريت القديمة Ugaret وبعض هذه الكتابات مدون بأبجدية حروفها تشبه السامير ، ولهجة سامية شمالية غربية .

وليس مؤكداً حتى الآن أن صاحب هذه الكتابات كان يحاول استبدال الأبجدية المسمارية بالأبجدية السامية المعروفة في ذلك العصر ، أو أنه قد ابتكر هذه الأبجدية دون التأثير بما عداها . ولكن من الواضح أننا لا بد وأن نعدل الرأي القائل : إن الفينيقيين هم أول من ابتدع الأبجدية الصوتية . وأول ما اكتشف من كتابات بالأبجدية الفينيقية الكاملة هي تلك التي تنسب إلى آهيرام Ahiiram ؛ أحد معاصري رمسيس الثاني في القرن الثالث عشر قبل الميلاد . وقد احتوت هذه الأبجدية على اثنين وعشرين حرفاً كلها من النوع الساكن . ثم جاء دور الاغريق في إكمال الأبجدية حيث جعلوا بعض الحروف الساكنة تمثل الاصوات المتحركة ، وانتشرت هذه الأبجدية بعد إدخال بعض التعديلات عليها في العالم الغربي على أيدي الرومان ، وكذا بين شعوب أوربا الشرقية على أيدي البيزنطيين . وقد أعطانا الرومان الشكل النهائي للحروف ، وهو الذي أخذت به معظم الدول في العالم الغربي الحديث . ففي العصر الروماني ؛ بدأ التمييز بين الحروف الكبيرة والصغيرة ، وإن كان الأدب الرفيع ظل يكتب بالحروف الكبيرة ؛ خلال العصرين اليوناني والروماني ، في حين اقتصر استخدام الحروف الصغيرة على الكتابات التجارية والمراسلات الخاصة . وفي عهد شارلمان في العصور الوسطى ؛ بدأ الناسخون من الرهبان في بلاطه يستخدمون الحروف الصغيرة مع الحروف الكبيرة ، حتى في تدوين الآداب المرموقة ، وهو الأمر الذي أصبح عادياً ومقبولاً منذ ذلك الوقت .

وصاحب اتقان فن الكتابة تقدم عظيم في صنع المواد اللازمة لها ، إذ كان من الواضح أن الأعمدة الحجرية ، والحوائط ، وقوالب الصلصال ، والألواح التي تاشهر بها البابليون ؛ لم تكن إلا وسائل محدودة للغاية ؛ على الرغم من أن أحداً لا ينكر فضلها في صيانة ما كتب عليها ، والاحتفاظ به إلى الأبد . وقد حل المصريون القدماء المشكلة باستخدام أوراق البردي كنوع من الورق . وبعد ذلك استخدمت جلود الحيوانات لنفس الغرض في المناطق التي لم يتوافر فيها البردي . ثم كان أن ظهر الورق المصنوع من الحرير ولب الأشجار ، وكان ظهوره أول مرة في الصين قريبا بداية العصر المسيحي . كذلك ابتكر العرب نوعاً من الورق المصنوع من نسيج القطن حوالي سنة ٧٥٠ م ، وانتقل هذا الورق إلى إسبانيا مع استبدال القطن بالكتان . أما الورق الحديث المصنوع من التيل فقد شاع استخدامه حوالي ١٢٥٠ ميلادية . وفي القرن الرابع عشر ، أصبح الورق المصنوع من الخرق شائع الاستخدام في أوربا الغربية .

كذلك صنع أول حبر عرف في التاريخ ؛ بمخلط الماء بالصمغ النباتي والسنج الأسود الذي كان يحصل عليه من جدران الأواني المسودة . وبعد ذلك صنع الجبر من مخاليط من الأصباغ النباتية والحيوانية . وفي عصرنا هذا يصنع من مختلف المواد الكيماوية الملونة . أما أول قلم ؛ فقد صنع من البوص الذي كان يبرى ويسن باليد ، وبعد ذلك استخدم ريش الإوز

وغيره من الطيور ، وظل يستخدم إلى أن اخترع القلم المعدني في القرن الرابع عشر . وبعد أن وجدت الأبجدية وتيسرت مواد الكتابة ، أصبح من الممكن أن تبدأ الكتابة التاريخية رحلتها الطويلة عبر الزمن ؛ من هيروdotus ثيكوديدس إلى فون رانكه ، اولارد Aulard ، جاردنر Gardiner ، اوسجود Osgood ، هاسكتر Haskins . ولقد أوضح الاستاذ جيمس هـ . برستيد أهمية فن الكتابة عامة في تطور الحضارة ، وأهمية الكتابة التاريخية خاصة إذ يقول : إن اختراع الكتابة ، وكذلك اختراع نظام ملائم للتسجيل على الورق ، لمن الأمور التي كان لها أكبر الأثر في الرقي بالجنس البشري ، وربما كان هذين الاختراعين أثر على الإنسان يفوق أثر أى منجزات فكرية أخرى خلال تاريخه الطويل ، فهي أكثر أهمية من كل المعارك التي حاربها الإنسان ، وكل النظم التي أقامها ، والمنشآت التي شيدها .⁽¹⁾

ومع ذلك ؛ بقي أمام الإنسان أثر هام آخر قبل أن يتمكن من تسجيل تاريخه ، وهذا الأمر هو إيجاد طريقة لقياس الزمن ، ووضع نظام علمي لترتيب العصور .

اكتشاف الزمن ونشأة الترتيب الزمني للعصور

على الرغم من أن وجود طريقة لقياس الزمن ؛ كان لازمة أساسية لعملية تسجيل أفكار الإنسان وأعماله وترتيبها ، فإن التقويم لم يبتدع أصلاً منها لهذا الغرض . ولقد أوضح كل من الاستاذ جيمس ت . شوتويل James T. Shotwell ، والاستاذ هوتن ويستز Hutton Webster في شئى من التفصيل ؛ أن التقاويم الأولى صنعت لتحديد وتسجيل أعمال الالهة وليس أعمال البشر . ثم ازدادت الحاجة إلى قياس الوقت وابتداع طرق لذلك ؛ نتيجة لرغبة الإنسان في تحديد تواريخ الأيام المحرمة والمقدسة ، وكذلك رغبته في تسجيل وتحديد ما يحدث من ظواهر طبيعية غير عادية ؛ كان يعتقد في العصور المبكرة أن لها مغزى دينياً ، وبمعنى آخر فإن مفهوم الزمن نما عند الإنسان نتيجة لشعوره بما يتكرر حدوثه في الطبيعة ، وإحساسه بضرورة التفرقة بين الأيام بعضها وبعض ؛ على أساس نضائنها أو خصائصها الدينية المعنية . وكان أن شبه التقدم في طريقة قياس الزمن بالانتقال التدريجي من «الخط إلى الرياضيات» . والثابت أنه سبقت عملية الترتيب الزمني للأحداث الدنيوية والتاريخية ؛ عدة تقويمات غير دقيقة استخدمت في الأغراض الدينية .

(1) J.H. Breasted: Ancient Times (Ginn and Co. 1916) P. 45

وكان التقويم القمري أبسط أنواع التقاويم وأكثرها بدائية ، وهو يعتمد على المراحل المختلفة للقمر ، وأساسه الشهر القمري الذي يتكون من تسعة وعشرين يوماً ونصف يوم . ومن هذا الأساس أمكن التوصل إلى وحدات زمنية أطول وأقصر من الشهر ، فكان هناك نصف الشهر القمري الذي شاع قبوله كوحدة لقياس الزمن . وكذلك اشتقت الأسابيع من أرباع الشهر القمري ، كما كان هناك تقسيم للشهر بحيث يشمل ثلاث فترات كل منها عشرة أيام وكان هذا على ما يبدو أحسن الحلول وأكثرها قبولاً من الناحية الحسابية . وبالمثل ؛ فإن اثني عشر شهراً قرياً كانت تكون السنة القمرية ذات الثلاثمائة وأربعة وخمسين يوماً . وحتى تتمشى الشهور مع التقسيم الفصلي للسنة ؛ كان يضاف شهر ثالث عشر في الفترات والحالات المناسبة . كذلك كانت هناك وحدة قياس أكبر تتمثل في الدورة القمرية التي كانت تتكون من تسعة عشر سنة ، وهي التي استخدمها الإغريق حوالي سنة ٧٥٠ قبل الميلاد .

وعلى الرغم من أن التقويم القمري لم يزود الإنسان بتقسيمات محددة للزمن طويلاً أو قصراً فضلاً عن عدم وقته ؛ فإنه ظل شائعاً بين كل الشعوب القديمة باستثناء المصريين ؛ الذين أنفردوا — ومعهم سكان المكسيك الأصليين — بشرف ابتكار ما يعتبر في جوهره تقويماً شمسياً ، وبداية للتقويم الحديث . ولعل اتجاه المصريين القدماء إلى السنة الشمسية كان مبعثه طبيعة الحياة الزراعية على أرض وادي النيل ، والأهمية القصوى لآله الشمس ، الأمر الذي أعطى الشمس أهمية أكبر ومكانة أفضل .

وهكذا صنع المصريون حوالي سنة ٢٣٦٤ ق.م^(١) — وهو أول تاريخ ثابت في التاريخ — تقويماً جديداً ، أساسه السنة الشمسية ذات الثلاثمائة وخمسة وستين يوماً . وكانت هذه السنة اثني عشر شهراً ، كل منها ثلاثون يوماً . ويضاف إلى هذه الشهور — في نهاية كل سنة خمسة أيام للأعياد^(٢) . أما الأسبوع بأيامه السبعة ؛ فهو على الأرجح من ابتكار السومريين والبرانيين . وفي سنة ٢٣٨٨ ق.م ابتكر علماء الاسكندرية السنة الكينية التي تحل مرة كل أربع سنوات ، وكذلك حدث في العصر الهليني تغيير في الأسبوع العبري ؛ بحيث أصبح على غرار الأسبوع الفلكي كما نحسبه في تقويمنا الحديث . وفي سنة ٤٦ ق.م أدخل يوليوس قيصر نظام السنة الشمسية إلى العالم الغربي ، ولكن لم يعم استخدامه في روما قبل القرن الثاني بعد الميلاد . أما آخر خطوة للوصول بالتقويم إلى درجة الكمال ؛ فقد قام بها البابا جريجوري الثالث عشر في سنة ١٥٨٢ م ، حين أسقط أحد عشر يوماً من التقويم واعتبرت السنوات المثوية كيسة إذا قبلت القسمة على أربعائة .

(١) يرى بعض العلماء أن ذلك تم حدوثه سنة ٢٢٧٦ ق.م وليس سنة ٢٣٦٤ ق.م .

(٢) بنى المصريون تقويمهم السنوي على أساس النجوم والشمس . فكانت السنة المصرية تبدأ مع أول ظهور النجم الشرقي على الأفق الشرقي لخط طول الدلتا .

ونتين مما سبق ؛ أن وجود نوع ما من التقويم كان أمراً ضرورياً للكتابة التاريخية المنظمة ومع ذلك فقد بقيت خطوة هامة أمام الإنسان حتى يتمكن من تطوير عملية قياس الزمن وتسجيله ؛ بالصورة التي تجعل هذه العملية تفيد المشتغلين بكتابة التاريخ ، حيث إن قياس الزمن بالسنة وكسورها كان أمراً غير كاف . كذلك صار لابد من التوصل إلى طريقة ما يمكن بها تمييز السنين المتعاقبة وتحديدتها ، وبمعنى آخر كان لابد من التوصل إلى ترتيب زمني منظم للتاريخ .

وعلى الرغم من أن المصريين كانت لديهم وسيلة علمية رائعة تفي بهذا الغرض ؛ وهي الدورة الفلكية ذات الـ ١٤٦١ سنة ؛ إلا أنهم لم يستخدموها ، وبالتالي لم يتوصلوا إلى ترتيب زمني دقيق ، وكان أفضل ما توصلوا إليه في هذا الشأن هو تسمية بعض السنين بما دفع خلالها من أحداث عظيمة أو هامة . ولقد أمكن التعرف على الفترة ما بين ٣٤٠٠ ق.م ، ٢٧٠٠ ق.م من خلال إحدى قوائم الحوليات التي اشتهرت باسم (لوح بالرمو) . ثم طرأ بعض التقدم في عملية تمييز السنين والتعرف عليها ، عندما اعتبر عهد كل ملك من الملوك فترة مستقلة قائمة بذاتها ، ومثال ذلك ما تذكره الآثار المصرية القديمة من عهود الأسر والملوك الذين تعاقبوا على حكم مصر . وفي سنة ٢٧٥ ق.م عهد بطليموس فيلا دلفيوس إلى أحد الكهنة المصريين المتعمقين في العلم واسمه «مانيتو» بمهمة جمع قوائم ملوك مصر وعهودهم وترجمتها إلى اللغة اليونانية . وكان مانيتو من عمل «مانيتو» في هذا الشأن ؛ هو الأساس الذي بنى عليه علماء الآثار المصرية ترتيبهم ودراسهم لتاريخ مصر القديم .

أما البابليون فأنهم لم يتعدوا مرحلة تمييز السنين والتعرف عليها بما وقع خلالها من أحداث كبرى ، وإن كنا نشهد لهم بأنهم كانوا على درجة كبيرة من الدقة في وضع قوائم الملوك . ولقد حاول بيروسوس Berossos وهو أحد الكهنة المرموقين في بلاط انتيوخس الأول ملك سوريا وأحد معاصري مانيتو — أن يفعل ما فعله الأخير ، ولكن يبدو مما تبقى من أعماله أنه كان أقل نجاحاً وأقل دقة من معاصره .

وفي العصر الآشوري — وحوالي سنة ١١٠٠ ق.م — ظهرت بعض الحوليات التي كانت تتحدث عن أعمال الملوك سنة بعد أخرى ، وأصبحت هذه الحوليات التي كانت تتحدث عن أعمال الملوك سنة بعد أخرى ، وأصبحت هذه الحوليات في القرن الرابع عشر قبل الميلاد — وعلى عهد الملك نبجلات بلسر الأول Tiglathpileser بالذات (حوالي ١١٠٠ ق.م) مصدراً مكتملاً ومعقولاً يمكن الاعتماد عليه لأغراض التاريخ . وقد ازداد

الترتيب الزمني عند الآشوريين. دقة ، نتيجة لتقليد سار عليه ملوكهم ، وهو تعيين موظف رسمي كل سنة ليقوم بأعمال التسجيل ، وأطلق على هذا الموظف اسم الليمو Linnu ، بينما اسم الليمو في الأحداث المعاصرة التي سجلت على قوالب الصلصال ، فإن قوائم الليمو مكنت المؤرخ من إعادة بناء وتركيب الأحداث التاريخية في ذلك العصر الآشوري بدرجة كبيرة من الدقة — وهكذا أمكن في أواخر العصر الآشوري والبابلي التوصل إلى مفهوم (الحقبة التاريخية) التي تؤرخ بعهد الملك نابوناصر Nabonassar سنة ٧٤٠ ق. م.

وأما الترتيب الزمني عند العبرانيين فلم يتعد مرحلة تقدير الزمن بالأجيال ، على اعتبار أن كل جيل يستمر أربعين سنة ، ولكن يبدو أيضاً أن اليهود كانت لديهم فكرة غير واضحة عن العصور إذ تحدثنا كتاباتهم عن الفترة ما بين إبراهيم وداود ، والفترة ، ما بين داود والاسر البابلي .

وأما المؤرخون الإغريق الأوائل ؛ فعلى الرغم من أنه كان هناك نقطة بداية طيبة للعصر الإغريقي ؛ تمثل في القصة شبه الأسطورية لحصار طرواده ، وعلى الرغم مما كان لديهم من استعداد فطري غير عادي لقياس الزمن ، فإنهم لم يفعلوا أكثر مما فعل أسلافهم بخصوص ابتكار تقويم زمني . فحتى منتصف القرن الخامس قبل الميلاد لم يكن لديهم سوى بعض القوائم المحلية التي تحوى أسماء كبار رجال الدولة والكهنة . وقد حاول أحد مواطني جزيرة لسبوس ، واسمه هيلانيقوس (Hellenicus) في النصف الأخير من نفس القرن ؛ أن يضع ترتيباً زمنياً مبنياً على تسلسل الأمر ، وعلى الرغم من أن المحاولة لم تستند إلى أساس قوي ، إلا أنها كانت ذات أهمية كبيرة . كذلك فإن هيرودوت وثيوكوديدس لم يحاولا بصفة جدية أن يحدا حلاً لهذه المشكلة . وبذلك أنهى المؤرخون اليونانيون أعمالهم دون أن يصلوا إلى نظام مرض للترتيب الزمني ، إذ ظلوا يعتمدون كلية على طريقة الحساب بالسنوات الأولية التي أدخلها تيمارخوس حوالي ٣٠٠ ق. م ، وهي طريقة غير دقيقة على الإطلاق . ولم يحاول هؤلاء المؤرخون حتى مجرد الاستفادة من الحسابات الفلكية التي كانت في متناول أيديهم ، في الوقت الذي كانت فيه الأبحاث الفلكية لعلماء الاسكندرية أمثال ؛ أراطوستنيز الذي جاء بعد تيمارخوس بثمانين سنة ، قد بدأت تؤثر تأثيراً فعالاً على مستقبل علم الترتيب الزمني .

ولما كان الرومان يتصفون بالواقعية وبأنهم شعب عملي ، فإنهم كانوا أول من ابتكر نظاماً جيداً لترتيب الزمن يمكن الاعتماد عليه ، وبدأوا يؤرخون سنواتهم بادئين من تاريخ تأسيس روما الاسطوري في سنة ٧٥٣ ق. م . وسوف نتعرض فيما بعد للطريقة المسيحية الواضحة لترتيب الزمن وتاريخ الأحداث ، والتي أدخلها جوليس الإفريقي ، إيوزيوس جيروم ، وكذلك للطريقة العلمية الحديثة لتاريخ الأحداث ؛ التي ظهرت في أوائل العصر

الحديث على يد جوزيف سكالجر في كتابه «تقويم الزمن» ، وعلى يد دوم كلمنت في كتابه «فن تحقيق التواريخ» ولكن يكفى الآن أن نعي في الذاكرة حقيقة هامة ، هي أن علم التاريخ عند الرومان وحدهم هو الذى مكن كاتبي التاريخ القديم من أن يعالجوا أى موضوع فى ثقة واطمئنان ، حيث ضبط التواريخ فيما عدا التواريخ المعاصرة . وهذا يفسر إلى حد ما ؛ لماذا كانت المؤلفات التاريخية التى خلفها اليونانيون مجرد سجلات للأحداث الأخيرة والمعاصرة للكتاب .

وجاء تطور عملية الترتيب الزمني للأحداث مرتبطاً بفكرة تقسيم التاريخ إلى فترات وعصور ، وهو التقسيم المؤلف لنا جميعاً والذي يجعل من التاريخ ثلاثة عصور كبرى : قديمة ، ووسطى ، وحديثة . ويحذر بنا أن نشير إلى أن هذا التقسيم لم يخرج إلى الوجود إلا قرب نهاية القرن السابع عشر .

وكانت لآراء الأولى لتقسيم التاريخ إلى مراحل تقوم على التأمل والتفكير فى الماضى . فاليهود والمسيحيون رجعوا إلى الجنة التى عاش فيها آدم وحواء قبل هبوطها على الأرض ، ومن ثم فقد قسموا التاريخ إلى قسمين رئيسين هما : المرحلة التى سبقت الخروج من الجنة ، والمرحلة التى أعقبت ذلك الخروج . وبالمثل ؛ فإن اليهود قد استخدموا وقائع طردهم أساساً لتأريخهم وترتيبهم الزمني للأحداث . أما الاغريق فأتوا بفكرة مماثلة ، وهى فكرة اضمحلالهم بعد أن كانوا فى «عصر ذهبي» وعبر «هزبور» عن هذا المفهوم أحسن تعبير عندما قسم عصور التاريخ البشرى إلى خمسة أقسام هي : الذهبي ، والفضي والبرونزي ، وعصر الأبطال ، والعصر الحديدي . أما الآباء المسيحيون الأول ؛ فقد ربطوا بين العصر الذهبي والعصر الذى عاش فيه الإنسان فى الجنة ثم الخطيئة ، فى حين عبروا عن عصر الاضمحلال عن الوثنيين بفكرة تردى آدم فى الخطيئة وطردة من الجنة . بل إن نظرية دورات التطور البشرى كانت أكثر شيوعاً بين الاغريق والرومان ، إذ ساد الاعتقاد بأن الحضارة تمر بمراحل متعاقبة من الارتقاء والاضمحلال ، وأن هذه العملية تكرر نفسها إلى ما لا نهاية .

وبالإضافة إلى ذلك ؛ فإن مؤرخى العصور الوسطى دأبوا فى معظم الأحوال على تأكيد فكرة أن التاريخ سلسلة متصلة الحلقات مستمرة ؛ لاحقب منفصلة عن بعضها البعض . ولذلك اعتبروا العصر الوسيط استمراراً للإمبراطورية الرومانية . وكان من أوائل من خرجوا على هذا الاتجاه المؤرخ العلامة فلافيوس بلوندوس Flavius Blondus

(١٣٨٨ - ١٤٦٣ م) الذي اعتبر أن العصور الوسطى حقبة انفصلت فيها شعوب أوروبا الغربية عن روما ، و خلقت لنفسها تاريخاً وثقافة خاصة بها ، بمعنى أن بلوندوس أدرك تماماً أن هناك قسمين على الأقل للتاريخ هما : العصر القديم ، والعصر الوسيط . وجاء بعد ذلك العلامة الهولندي كرسstof كيلر ، الذي وضع كتاباً قرب نهاية القرن السابع عشر . قسم فيه التاريخ إلى أقسامة التقليدية الثلاثة التي نعرفها اليوم وهي : التاريخ القديم الذي ينتهي بعصر قسطنطين العظيم ، والتاريخ الوسيط الذي ينتهي بسقوط القسطنطينية سنة ١٤٥٣ ، ثم التاريخ الحديث من سنة ١٤٥٣ فصاعداً . واتبعت هذه التقسيمات بصفة عامة على الأقل من أيام كلاريوس حتى يومنا هذا . وسوف نشر فيما بعد إلى ما يتسم به هذا التقسيم من طابع لا يوجه الباحث توجيهاً صحيحاً ، وإلى ما يشوبه من عدم الدقة ؛ خاصة في ضوء التقدم البشري والتطور الكبير الذي نعاصره اليوم وتتوقع المزيد منه ، الأمر الذي يجعل أى تقسيم يقصد تطبيقه على التاريخ الحضارى للجنس البشرى تقسيماً قاصراً تعوزه الدقة^(١) .

والآن ؛ وبعد أن ناقشنا في إيجاز متطلبات الكتابة التاريخية ؛ يمكننا أن نتناول اصل هذه الكتابة في العصر القديم .

بداية الكتابة التاريخية في الشرق

كانت الكتابة التاريخية في الشرق قليلة نسبياً باستثناء أعمال المؤرخين العبرانيين ، كذلك لم تتصف تلك الكتابة بالتنظيم المحكم الدقيق . واستمر الأمر كذلك فترة طويلة من الزمن ، إلى أن تأثر الشرق الأدنى القديم بحضارة الاغريق وثقافتهم تأثراً عميقاً ، ذلك أن المادة التاريخية في الشرق القديم اقتصرت على النقوش وقوائم الملوك . وكانت هذه النقوش مركزة على تمجيد الملوك ، وإبراز ما شيدوه من مبان ، وما أحرزوه من انتصارات حربية ، وما قاموا من مخاطرات في الصيد . ومع أنه من المسلم به أن نعلم هذه النقوش كانت من عمل الكهنة الكتاب ، إلا أنها نسبت إلى الملوك وإلى الآلهة ، فضلاً عما يلاحظ من أن هذه الكتابة التاريخية كانت خلواً من أى نقد ، فلم تتضمن أية معلومات تشين الملوك أو الآلهة الذين اهتموا بدينهم .

وعلى الرغم من أن الأحوال المناخية قد جعلت من مصر متحفاً رائعاً للآثار ، أو كما يقول الأستاذ برستد : مجلداً تاريخياً شاسعاً . وعلى الرغم من أن هذه الظروف المناخية قد ساعدت على حفظ عديد من مصادر المعلومات التاريخية القيمة المتمثلة في فن العمارة ، وفي الحقائق الهندسية ، والآثار الفنية الباقية في المقابر الملكية ، فضلاً عن الفنون التشكيلية التي

وجدت على جدران المقابر ، والمصور ، والمعابد وسائر الآثار ، على الرغم من هذا كله فإن ما
امكن حفظه من الكتابة التاريخية المصرية لا يعدو الترتيب البسيط . وهنا يحذر بنا أن نشير إلى عمل
قام به أحد الكتبة في عهد تحتمس الثالث . وهو عمل يحتوي على وصف دقيق لأبرز فتوحات
هذا الملك القدير النشط

وفيما عدا ذلك ؛ لا نجد سوى أجزاء من حوليات كتلك التي وردت على لوح بالرمو ،
وعلى بردية ماتورنيو . وليس لدينا في الوقت الحاضر أية معلومات ثبتت وجود أية كتابة تاريخية
هامة في العصور السابقة على الفترة الهلينية ؛ التي أصبحت فيها ثقافة مصر هيلينية أكثر منها
مصرية . ففي هذه الفترة جمع مانيتو الكاتب المصري الذي ذكرناه آنفاً — عصور التاريخ
المصري القديم ، كما وضع تاريخاً قصصياً لمصر ؛ يعتبر من ناحية التنظيم والدقة سابقاً للعصر
الذي كتبت فيه . وأهم ما يميز به كتابة مانيتو ؛ تلك الموضوعية في جميع المادة التاريخية
وتفسيرها . ولكن شاء سوء الحظ ألا يبقى من عمله العظيم سوى أجزاء قليلة ؛ هي تلك التي
نراها في صورة مقتطفات في كتاب المؤرخ اليهودي جوزيفوس Josephus وكذا في الكتابات
التاريخية المسيحية التي وضعها كل من جوليوس أفريكانوس ، ازيبيوس .

ويبدو أن البابليين والأشوريين قد فعلوا أكثر قليلاً مما فعل المصريون من حيث الوثائق
التاريخية . وإن افترقت بلاد ما بين النهرين إلى مؤرخ يماثل مانيتسون ، إلا أن الكاهن البابلي
بيروسوس الذي تأثر كثيراً بالهيلينية ؛ قد جمع تاريخاً لبابل في نفس القرن الذي عاش فيه
مانيتو . وكانت الكتابات التاريخية المبكرة في آسيا ؛ تسجيلات أعداء الكهنة السومريون ،
وإن كان لا يوجد لدينا حتى الآن أي تسجيل تاريخي منظم يمكن أن ينسب إلى هؤلاء الكتبة
ويرجع أقدم المصادر في هذا الشأن إلى الألف الثالث قبل الميلاد ، وهو عبارة عن نقوش
للتجميد والدعاء تبين أسماء الملوك ونسبهم ، وتصف العائل التي شيدت في عهودهم . كذلك
جمع البابليون عدة قوائم بأسماء ملوكهم . وبالنسبة للفترة السومرية ؛ نجد أن النقوش
الاسطوانية المنسوبة لجوريا من أهل لاجاش gudea of Lagach (٢٠٧٠ ق.م) هي أقدم
المصادر التاريخية ، وخاصة فيما يتعلق بالسلوك والعادات السائدة في تلك الفترة . وبعد ثلاثة
قرون من ذلك التاريخ نجد مصدراً عظيماً آخر وهو (قانون هامورابي) الذي لا تقتصر أهميته
على كونه مصدراً قيماً لتاريخ بابل الاجتماعي فحسب ، بل لأنه أهم وثيقة لتاريخ التشريع
القديم . وليس هناك بعد ذلك أية كتابة تاريخية هامة يمكن أن تنسب إلى السومريين والبابليين
القدماء .

أما الحقائق والترتيب الزمني الخاص بتاريخ آشور القديم ؛ فإنها تستمد من ثلاثة
مصادر رئيسية .

١ — نقوش الزينة التي كتب معظمها على قطع من الحجر ، وكان المقصود بها أصلاً تزيين العمائر ، ومن ثم فإنها لا تنتم بالدقة المطلوبة لسرد التاريخ .

٢ — نقوش الحوليات الملكية التي تحوى تاريخ الملوك ، والتي تعطى ملخصاً لأحداث كل سنة ، وهي تعتبر أهم مصدر يستمد منه تاريخ آشور .

٣ — قوائم أسماء الكتبة الرسميين ، وهي تبين أسماءهم والسنة التي عين فيها كل منهم .

ولقد أوضحنا فيما سبق أهمية هذا المصدر الثالث بالنسبة لتاريخ آشور . ولعل أهم الأعمال التاريخية للآشوريين والتي يمكن اعتبارها محاولات جادة لجمع التاريخ هي « التاريخ التزامنى » و « الحولية الآشورية » . ويحكى الأول بالتفصيل علاقة بابل وآشور من حوالى سنة ١٦٠٠ ق.م إلى حوالى سنة ٨٠٠ ق.م ، ويحوى قائمة بالملوك الذين حكموا فى تلك الفترة فى كلا البلدين . كذلك عنى هذا المصدر عناية خاصة بالخلافات التي نشبت حول تحديد الحدود بين بابل وآشور . وفى وقت مضى اعتبر هذا العمل عملاً تاريخياً جاداً ، ولكن الأبحاث التاريخية اللاحقة أوضحت أنه لا يعدو واحداً من نقوش الزينة الممتازة ، التي قصد بها تمجيد آشور وآلهتها ، وتصوير الأفعال الشريرة التي أتى بها البابليون الأوغاد . ومع هذا فإنه نظراً لقلة المصادر يعتبر مصدراً قيماً للمعلومات التاريخية . أما الحولية الآشورية ، فهي وإن كانت تجميعاً جافاً لأسماء الموظفين ، ومدة خدمة كل منهم ، وسرداً لأهم أحداث كل سنة ، إلا أنها هي الأخرى تعتبر من أتمن مصادر معلوماتنا عن تاريخ آشور . وأقرب الكتابات التاريخية الآشورية إلى الأدب ، هي تلك التي تحكى عن الملوك بلغة مليئة بالمحسنات اللفظية . ولقد كان لعهد آشور بانيبال (٦٦٨ — ٦٢٦ ق.م) أهمية خاصة فى تطوير الكتابة التاريخية فى آشور ، إذ أمر هذا الملك بجمع وتكوين مكتبة عظيمة ساعدت على حفظ المادة التاريخية الأولى ، فضلاً عن أنها ضمت كذلك نقوش وكتابات عصره . وهذه أقرب كثيراً من أسلوب السرد التاريخي المنظم الذي لم تعرفه العصور السابقة .

ويأتينا من العصر البابلي الكلداني عملاقاً عظيماً أولها : التاريخ البابلي ، ويغضى الفترة من ٧٤٥ ق.م إلى ٦٦٨ ق.م . ولهذا التاريخ وجهة نظر تختلف عن تلك الواردة فى السجلات الآشورية التي تكملها وتصحيحها ، وتتميز بأنها تروى حروب آشور مع عيلام Ham دون تمحيز . أما العمل الآخر فهو : وتعالج الأجزاء التي حفظت منها الفترة ٦١٦ ق.م إلى ٦١٠ ق.م . وتصف سقوط آشور سنة ٦١٤ ق.م وسقوط نينوى سنة ٦١٢ ق.م وسقوط جران سنة ٦١٠ ق.م ، كما تمجد الميديين تمجيدهم تماماً لمهارتهم الحربية . وواضح أن (تاريخ بيرسوس History of Berossos) الذي كتب باللغة الاغريقية فى بداية القرن الثالث قبل الميلاد ، إنما تم جمعه من السجلات المحلية فى بابل ، حيث حافظ على أسلوبها الذي تميزت به . ولقد كان

تاريخ بيروسوس مصدراً هاماً للمؤرخين في العالم الاغريق — الروماني وذلك لندرة المصادر الأخرى . وعلى الرغم من أننا في الوقت الحاضر لا نملك سوى مقتطفات من أجزائه الأخيرة غير الموثوقة بها ، إلا أن قيمتها تزداد يوماً بعد يوم .

أما ملوك ميديا وفارس فاتبعوا نفس طريقة الحوليات التي سارت عليها حوليات ملوك بابل وآشور ، ونخص بالذكر حولية الملك دارا المنقوشة على صخرة Behistan ، إذ كان لها الفضل الأكبر في مساعدتنا على تصحيح معلوماتنا عن تاريخ الشرق القديم ولغاته . وقد جاء هذا النقش الرائع في كتابات أو لغات ثلاث هي : الفارسية ، والسوسية ، والبابلية . ومنذ قرن مضى ، وبعد دراسة ذلك السجل المنقوش وترجمته ، تمكن السير هنري رولسن من كشف الغموض الذي أحاط باللغات السامية .

وهكذا تحقق العلماء أخيراً من أن الحبشيين كانت لهم كتابات تاريخية عظيمة . ولدينا الآن مادة تاريخية واسعة ، معظمها ورد على لوحات بالخط السامري وأمكن قراءتها وتفسيرها . هذا فضلاً عن نصوص هيروغليفية ظهرت بعد ذلك أمكن فك رموزها حالياً . وبالإضافة إلى الحوليات التاريخية ، توجد كتابات تشير إلى العلاقات السياسية المبكرة ، نخص منها بالذكر « تاريخ تليينوس » (حوالي سنة ١١٠٠ ق.م) الذي يغطي أكثر من ثلاثة قرون . وواضح أن لهذا التاريخ هدفاً خلقياً محدداً ، هو إبراز شرور الحروب الدامية وخطرها كوسيلة لتسوية المنازعات ومعالجة الجرائم . وبين الكاتب كيف أن الحروب أدت إلى القضاء على أسرة حاكمة بأكملها ، وإلى اتخاذ نظام القدية في القانون الحيثي الذي وضعه هاتوشيل الثالث . كذلك يحذر بنا أن نشير إلى أحد الأمثلة المبكرة لكتابة التراجم ، وهو تاريخ الملك هاتوشيل الثالث (١٢٨١ ق.م — ١٢٦٠ ق.م) .

وينسب إلى العبرانيين القدامى في فلسطين شرف إنتاج أول سرد تاريخي مطول ودقيق نسبياً . ولما كان هذا السرد قد ورد في التوراة ، فإنه من المفيد أن نستعرض باختصار الآراء الخاصة بطبيعة هذه التوراة .

لقد أثار بعض آباء الكنيسة من ذوى الاتجاه الناقد في أواخر عهد الامبراطورية الرومانية ، بعض الشكوك حول الأفكار التقليدية الخاصة بتأليف التوراة . ولكن أول عالم قدر له أن يثير مسائل خطيرة حول تلك الأفكار التقليدية ، كان المفكر اليهودي ابن عزرا Aben Ezra الذي عاش في العصور الوسطى ، ونحدي حوالي سنة ١١٥٠ م الفكرة القائلة : إن موسى هو الذي ألف الأسفار الخمسة الأولى من التوراة المعروفة باسم أسفار موسى . وفي القرن السابع عشر أعلن الفيلسوف البريطاني الناقد توماس هوبز ، أنه يشك في نسب التوراة إلى موسى ، وذلك على أساس المنطق والادراك ، لا على أساس النصوص والدراسة التاريخية . فقد بين هوبز مدى الغرابة في أن يكتب مؤلف (موسى) تاريخ حياته ثم

يشير في الوقت نفسه إلى موته ، ويفخر بأنه قد دفن دفناً جيداً ، بحيث لم يتمكن أحدٌ لسنين طويلة معرفة مكان قبره . ومع هذا ، فإن التوراة تصف بدقة هذه السرية في دفن موسى ، كما تصف في إسهابٍ حزن اليهود على موته . وبالمثل ، فإن المفكر اليهودي باروخ سبينوزا Barush Spinoza وهو أحد معاصري هوبز ، قام هو الآخر بدراسة غامضة لأصل سفر التكوين ، وبين أنه لا يمكن أن يكون قد كتب بمعرفة مؤلف واحد في أي عصر واحد ، وقدم بعض الأدلة التي تهدم النظرية القائلة : إن موسى هو مؤلف الأجزاء الخمسة الأولى من التوراة .

وفي منتصف القرن الثامن عشر قدم جان استروك ، وهو طبيب فرنسي مشهور ، رأياً في هذا الشأن ، أصبح فيما بعد الرأي المقبول بالنسبة لطبيعة تأليف الأجزاء الخمسة الأولى من التوراة . أما الخطوة الفاصلة التي تلت ذلك ، فقد قام بها كارل دافيد إلجان Karle David Elgan قرب نهاية القرن الثامن عشر ، حيث أوضح أنه كانت هناك سبعة عشر وثيقة على الأقل في سفر التكوين ، وأن هذه الوثائق مستمدة من ثلاثة مصادر رئيسية ، اعتبرت منذ ذلك الزمن مقبولة وصحيحة . وفي القرن التالي ، استمر البحث عن أصل التوراة ، وكشف الغموض عن مؤلفها ، ومن بين من اشتركوا في هذا البحث الشامل عدد من قادة الفكر ، نذكر منهم : و.م.ل. دي ويت W.M.L. De wette ، هيرمان هوبفلد Hermann Hupfeld ، الأسقف جون وليام لوليترو John ، William Lolenso ، برنارد دَمْ Bernhard Duhm ، ابراهام كيونين Abraham Kuenen ، برنارد ستيد Bernhard Stade ، جوليوس ولهوزن Julius welhausen ، ويرجع الفضل إلى الأخير في التقدم العظيم في مجال نقد التوراة . ولذا يعتبر العلاقة القوي في هذا الميدان . ثم واصل عمله من بعده ت.ك. تشين T.K. chayne ، س.ر. دريفر S.R. Driver ، ب.و. يكون B.W.Bacon ، وغيرهم ، فأخرجوا بحثاً رائعة في ذلك الصدد .

ولم يقتصر النقد على مجرد دراسة نصوص التوراة ، بل برهن وليام روبرتسن سميث William Rohertson Smith — وهو الأستاذ الضليع بجامعة كامبردج ، في كتابة المشهور « ديانة الساميين » على أن الديانة اليهودية لم تحو شيئاً مزيداً أو غريباً ، كما أوضح أوجه الشبه العديدة بين ديانة قدماء العبرانيين من ناحية ، والعقائد والشعائر الدينية لدى بقية فروع الشعوب السامية من ناحية أخرى . ثم واصل هذه الدراسة على صورة أوسع وأكثر دقة ، باحثون أمثال : دلتش Delitzsch ، وونكلر Winckler ، وروجرز Rogers ، وهم الذين أوضحوا الأثر العميق الذي تركته الأساطير البابلية ، وتقاليده البابليين الدينية على ديانة العبرانيين ، وخاصة فيما يتعلق بفكرة البابليين عن طبيعة الكون ،

وقصة الخلق ، والأساطير التاريخية القديمة ، مثل قصة برج بابل وقصة الطوفان . كذلك أوضح ر. ه. شارلز R.H. Charles وآخرون الأسس الفارسية لبعض العقائد اليهودية المتأخرة ، التي أصبحت فيما بعد أساس المعتقدات المسيحية عن الشيطان ، وجنهم ، وخلود الروح .

وقد سبق أن أشرنا إلى اليهودي ، أو المسيحي الورع الذي اعتقد أن الله قد أملى التوراة على موسى ، — وهو ذلك السامعي العبراني الكبير ، والكاتب المخلص الأمين ، وتم ذلك في وقت ما خلال القرن الثالث عشر قبل الميلاد . وكان أن أوضح العلماء الذين تخصصوا في دراسة الكتاب المقدس ، أن توراة موسى ليست مكونة من خمسة أسفار كما هو معتقد ، وإنما هي تتكون من أحد عشر سफراً ، هي على وجه التحديد الأثنى عشر سफراً الأولى من الكتاب المقدس ، باستثناء سفر راعوث الذي هو نتاج متأخر للعصرين الفارسي والإغريقي . فالتوراة إذا أبعد عن أن تكون عمل مؤلف واحد تم في فترة وجيزة من السنين ، وإنما هي في الحقيقة جمعت بواسطة أربع مجموعات من المؤلفين على أقل تقدير ، في حقبة كبيرة من الزمن تمتد من نهاية القرن العاشر قبل الميلاد ، إلى منتصف القرن الخامس قبل الميلاد . ذلك أن هناك أربعة أصول أساسية نبع منها هذا الجزء من الكتاب المقدس ، أقدمها ما سمي بالمصدر « J.E. » وهو نتاج الجزء الأخير من القرن العاشر ، أو بداية القرن التاسع قبل الميلاد . وقد سمي كذلك لأن الكتاب أطلقوا أسم يوه Jahveh للدلالة على إله العبرانيين . أما المصدر الثاني من حيث الترتيب الزمني ، فقد سمي بالمصدر « E. » لأن المؤلفين استخدموا هذا اللفظ Elohim للدلالة على الرب — ويرجع هذا المصدر إلى القرن الثامن قبل الميلاد على وجه التحديد . أما المصدر الثالث فيتمثل في سفر التثنية الذي دون فيما بين سنة ٦٥٠ ق. م. ، ٦٢٠ ق. م. ويشير إليه العلماء بالحرف « D. » وهو الحرف الأول من لفظ (Deuteronomy) أي سفر التثنية . أما المصدر الرابع والأخير فهو ما أطلق عليه اسم « المصدر الكهنوتي » أو المصدر « P. » وهو الحرف الأول من لفظ (priest) أي كاهن ، ويرجع إلى الفترة ما بين ٥٨٦ ق. م. ، ٥٤٠ ق. م. وكل مصدر من هذه المصادر الأربعة كان نتاج عمل مجموعة من الكتاب ، وليس من عمل كاتب واحد .

وجدير بالذكر أن كل وثيقة من هذه الوثائق الأساسية الأربع لم ترد في الكتاب المقدس بنفس الصيغة التي كتبت بها بالضبط ، فقد تعرضت جميعاً لتغيرات متفاوتة على أيدي الكتبة المتعاقبين . هذا بالإضافة إلى أن التوراة ليست مكونة من الأصول السابقة ، P.P.J.E. ، بنفس هذا الترتيب الزمني . فقد أدمج الكتاب اللاحقون هذه الأصول الأربعة بعضها في بعض ، وخلطوها بشكل يتعذر معه فصلها أو تمييزها في سهولة . ولعل هذا

هو السبب في أن الكشف عن مؤلف التوراة وعن تكوينها ، ظل مشكلة صعبة استغلت من الباحثين قرناً كاملاً من الجهد . ويبدو أن المصدرين E.J. ، تم تحريرها وإدماجها في بعضها في وقت ما ، قرب نهاية القرن الثامن قبل الميلاد ، ثم م بعد ذلك ، أي فيما بين سنة ٦٢٠ ق.م ، ٥٤٠ ق.م ، — تدوين وإدماج للمصادر P.E.J. وأخيراً — أي في منتصف القرن الخامس قبل الميلاد ، تم ضم المصدر . ب إلى المصادر الثلاثة الأخرى ، بعد أن أدخلت عليها عدة تعديلات وتصويبات . وهكذا تكونت التوراة في صورتها التاريخية ، وأصبحت كما هي في أيدينا الآن ، تحت اسم «العهد القديم» .

على أن كل هذه الحقائق عن توراة موسى — وهي كما أوردناها هنا بهذا الشكل المختصر غير الكامل — لا تكفي لتصوير الموقف بكل ما فيه من تعقيد . ولكنها على أية حال تبين عدم صحة الفكرة التي يتصورها المتدينون عن التوراة — تلك الفكرة التي تحدثنا عنها فيما سبق . ولعلنا تلقى ضوءاً أكثر على طبيعة التوراة ، لو تأملنا المقارنة التالية التي عقدها الأستاذ جيمس ت . شوتويل بين التوراة كتاب إغريق ضم الكثير من الافتراضات يشابهها من حيث الطبيعة والتكوين . يقول شوتويل : «دعنا نتخيل على سبيل المثال أننا لسنا بصدد الإصحاحات اليهودية ، وإنما تلك التي كانت لدى الإغريق . ولنفرض أن تراث هيلاس Hellas قد أمكن حفظه ، وأنه قد وصل إلينا بشكل يشبه الكتاب المقدس . ماذا يمكن أن يكون شكل وطبيعة هذا الكتاب ؟ لعله يحذرُ بنا أن نبدأ بعدد بسيط من الفقرات التي ألفها هزبود عن ميلاد الآلهة وفجر الحضارة ، وقد اختلطت بأجزاء من الألياذة ، وصيغت هذه وتلك في شكل مقتطفات طويلة من كتابات هيرودوت . أما حوار افلاطون فيمكن أن يقدمه لنا أبطال ملاحم هومر . وأما نصوص عظماء كتاب المسرح (بدلاً من الأنبياء) فقد تكون قد حفظت وتداخلت في بعضها البعض ، حتى جاءت تعليقات اساتذة مدرسة الاسكندرية لتريدها تعقيداً . ولنتخيل بعد ذلك كله ، أن مصادر هذا التراث الضخم قد حجبتها عوامل الزمن وتعاقب القرون . وأن الفلاسفة — الذين كانوا بالنسبة للإغريق أشبه بفقهاء الدين بالنسبة لإسرائيل — أصبحوا يعتقدون أن الجزء الأعظم من هذا التراث التاريخي الفلسفي الأدبي قد كتبه سولون Solon ، كأنه صادر عن نبوة أبولو في دلفي . وأخيراً ، فلتخيل أن هذه النصوص أصبحت ثابتة وغير قابلة للتغيير ، ومن ثم فقد اكتسبت قداسة وعظمة ، حتى أصبحت بعد ذلك تراثاً لشعوب أجنبية لا تعرف شيئاً عن التاريخ اليوناني أكثر مما تحويه هذه النصوص الجمعة .. مثل هذا التراث — وفي هذا شيء من المبالغة — يكون بمثابة توراة هيلينية على غرار توراة اليهود . ولن نحاول أن نتأدى في هذه المقارنة ، ويكفي أن نذكر أنها من ناحية الشكل والتكوين معارضة ممتازة تقي بالغرض تماماً^(١)

١) T. Shotwell: An Introduction to the History of Histoy (Columbia Universty Press 1922) pp. 82-83.

ولقد كان لازدياد رخاء العبرانيين وهيبهم تحت حكم ثلاثة من ملوكهم هم : شاعول ، وداود ، وسليمان أكبر الأثر في تقدم الكتابة التاريخية عند هؤلاء القوم . وفي هذا يقول الاستاذ جورج فوت مور George Foote Moore : إن الباعث الأول على كتابة التاريخ هو الأحداث التي تصنع التاريخ . وهذا هو ما حدث في إسرائيل في عهد شاعول وداود حيث كانت البداية الحقيقية لكتابة التاريخ العبراني^(١) .

وكان أن ظهرت الكتابة التاريخية العبرانية أول ما ظهرت في أعمال عدد من المؤلفين المجهولين ، الذين يتمون إلى المصدر « D » الذي يتمثل في سفر يشوع Joshua ، وأسفار صموئيل ، وبداية « سفر الملوك الأول » . ويعلق الاستاذ برستد على هذا المصدر قائلاً : إن هذه أول أمثلة للكتابة التاريخية المنشورة ، ومؤلفها المجهول هو أول مؤرخ عرفناه في العالم القديم^(٢) .

كذلك يعلق ادوارد ميار على أروع الفقرات في هذه الكتابة التاريخية قائلاً : إنه لمن المدهش حقاً أن وجدت كتابة تاريخية من هذا الطراز في إسرائيل ، في ذلك الوقت المبكر ، فهي تفوقه بكثير أي كتابة تاريخية نعرفها في الشرق القديم بأكمله . وأبرز هذه الكتابات على الإطلاق ، هي ذلك السرد التاريخي المسمى « سيرة داود » والذي يرجح أن كاتبه هو الكاهن الأعظم (أبياثار) Abiathar . ويعلق الأستاذ أ. ت. اولمستيد A.T. Olmstead على هذه الكتابة بقوله : « سواء كان المؤلف أبياثار أو غيره ، فإن على المؤرخ الحديث المحترف أن ينصف سلفه الذي عاش وكتب منذ ثلاثة آلاف سنة . فلقد أمتعنا بتاريخ مبتكر لا يوجد لدينا حتى الآن أي دليل على أن هناك من سبقه إليه . ففي هذه الكتابات العبرانية لا نجد حوليات تسجل حروب ملك ، ولا قصصاً جافة موجزة عن حياة بعض الأبطال السابقين ، كما هو الحال في الكتابات التاريخية المصرية والبابلية والآشورية ، وإنما نجد تاريخاً معاصراً يمكن أن يقارن بسجلات العصور الحالية . لقد كان ذلك المؤرخ الأول يقف خلف الستار ، ويكتب ببساطة ولكن في وضوح ، ولم يكن يقوم بالدعاية للملك ، بل كان يسجل الحقائق للأجيال القادمة . ولذا فإن موضوعيته تعتبر أمراً غير عادي بالنسبة لعصره . لقد كان داود يمثل البطل بالنسبة له — ما في ذلك شك — ولكنه لا يغفر لداود نقائصه ونواحي ضعفه ، وكذا خروجه على القانون في شبابه ، وأكاذيبه المتكررة ، وهروبه إلى أعداء قومه ، وتناسيه أن ميكال كان قد أنقذ حياته . كذلك فهو يؤاخذ على دسائسه مع « بشبع » ، وما ترتب على ذلك من نتائج بالنسبة لأسرته . وأخيراً فهو لا ينسى غروره وتبذله ، نتيجة للنجاح الذي أصابه ، ورغد العيش الذي حظى به . كذلك نرى هذا المؤرخ

(١) الكتاب السابق الإشارة إليه للاستاذ Breasted.

وقد التزم نفس الموضوعية في تعرضه لباقي أفراد البلاط ، بما فيهم صادوق الذي حل محل أياثار في مركز الكاهن الأعظم . وسواء كان هذا الكاتب أياثار أو غيره ، فهو أول مؤرخ حقيق عرفه التاريخ .

يبقى بعد ذلك من الأجزاء التاريخية للعهد القديم ، «سفر الملوك» اللذين كتبوا حوالي ٥٦٠ ق . م ، و «حوليات عزرا ونحميا» . أما عن «سفر الملوك» فهي أول تصوير لفكرة أن التاريخ كان يهدف أساساً إلى الافادة من دروس الماضي ، إذ أستخدم المؤلف إقناع الناس بقيمة الإخلاص للدين ، وذلك عن طريقة سرد أمثلة مستقاة من التاريخ . وتعزو هذه الأسفار والكوارث المتعاقبة التي حلت ببني إسرائيل إلى ابتعادهم عن ديانتهم القومية . ويبدو أن مؤلف «سفر الملوك» قد استقى بعض مادته عن تاريخ إسرائيل ويهوذا وملوكها في العصر الأخير ، من الكتابات المبكرة ذات القيمة الكبيرة ، وهي الكتابات التي أثبتت النقوش المعاصرة دقتها وصحتها . أما حوليا عزرا ونحميا فهي في أساسها من عمل مؤلف واحد هو كاهن من القدس . وقد استطاع هذا المؤلف عن طريق سرد سلاسل الأنساب ، فضلاً عن القصص والرويات ، أن يقدم عرضاً للتاريخ العبراني بأكمله ، يستهدف تمجيد مملكة العبرانيين تحت حكم داود وسليمان ، وإبراز عظمة هذه المملكة في شيء كثير من المبالغة . كما أنه أكد مرة أخرى التحذير الذي سبق أن أعلنه مؤلف «سفر الملوك» بخصوص العقوبات التي سيتعرض لها كل من يرتد عن ديانته . وأهم ما تحتويه حوليات «عزرا ونحميا» هو مذكرات نحميا المتعة الفنية بالمعلومات ، والتي جاءت في مجرى السرد العام للأحداث . وتتميز هذه المذكرات بأنها أرق بكثير من عمل المؤلف الكاهن الذي يعتقد أنه قد زور مذكرات عزرا . وبالإضافة إلى ما في العهد القديم من قصص ، فإن هذا الكتاب الديني يضم مادة تاريخية ذات قيمة كبيرة ، من جملتها تشريع العبرانيين ، سواء ما يتعلق «بالقوانين الدينية أو الدنيوية» وهي التشريعات التي رتبها كبار العلماء الذين قاموا بدراسات نقدية للأنجيل في القرن التاسع عشر . كذلك يحوى العهد القديم كثيراً من القصائد والأناشيد والقصص الشعبية ، مثل أساطير البطارقة . وقصص شمشون ، والقصص التي تناولت داود وسليمان . ويعتبر سفر المكابيين الأول من أقيم ما قدمته حضارة العبرانيين في فن التاريخ . ونظراً لأن هذا السفر لم يكن في الأصل العبري للتوراة ، وهو الأصل الذي اعتمد عليه المترجمون ، فإنه لم يرد في الكتاب المقدس البروتستانتي . وقد كتب هذا السفر حوالي سنة ١٢٥ ق . م أحد الصدوقيين المعروفين بحماستهم وتقواهم واعجابهم الشديد بأسرة الحشمونيين ، هو ترثشكا اليهودي ، وفيه يحكى قصة التاريخ العبراني المثيرة ، منذ فتح فلسطين على يد الاسكندر الأكبر ، حتى اعتلاء الملك يوحنا هركاندسي John Hyrcanus العرش . ويركز هذا الكتاب على تخليص فلسطين من السيطرة السورية ، نتيجة للهجمات العسكرية التي قادها يهوذا المكابي وخلفاؤه . وعلى الرغم

لما اتصفت به كتابة هذا المؤلف من حماسة ووطنية ، وزهو بالنصر ، إلا أنه أنتج عملاً فريداً بالنسبة لعصره ، تميز باتجاهه العلماني . هذا الى أنه عزا انتصارات العبرانيين إلى شجاعة الحشمائين ومقدرتهم ، وليس للتدخل الإلهي المباشر لصالح اليهود . ومع الأسف ، فإن المؤرخين المسيحيين في العصور الوسطى لم يعتبروا سفر المكابيين الأول النموذج الأسنى للسرد التاريخي العبراني ، بل راحوا يدعمون حماسة أتباعهم ، ويرهبون خصومهم بمحاكاة القصص التاريخية التقليدية العبرانية التي تؤكد المعجزات الإلهية ، ومكافأة الرب للمخلصين ومعاقبة المخطفين .

وكان آخر المؤرخين العبرانيين البارزين فلافيوس يوسيفوس (حوالي ٣٧ — ١٠٥ ق . م) وهو يعتبر المؤرخ القومي لليهود . وقد جاءت كتاباته في الفترة التي أعقبت تدمير قوة شعبه ووحدته سنة ٧٠ م . ولذا نراه يحرص على عرض أجداد اليهود الماضية ، ليخفف من محنة الشعب اليهودي ويؤسسه . ولعل هذا هو الذي جعل كتاباته تتميز بالمبالغة في تصوير ثراء فلسطين القديمة ، وشعبها ومكانتها الدولية ، أكثر مما فعل مؤلف (حوليات عزرا ونحميا) .

وأهم مؤلفات يوسيفوس كتابان هما : «حرب اليهود» و «آثار اليهود» ويتضمن الأول عرضاً لتاريخ اليهود في القرون التي سبقت الحرب اليهودية الكبرى مباشرة ، والتي انتهت بتدمير القدس . ثم يسرد بالتفصيل أحداث الحلقات النهائية في ذلك الصراع . أما الكتاب الثاني فأكثر إسهاباً من سابقه . وقد كرسه الكاتب لإبراز أجداد اليهود في الماضي . وليوسيفوس كتاب صغير آخر يعارض فيه النحوي اليوناني أيون Apion لموقفه المناوئ لليهود ، وفي هذا الكتاب هاجم يوسيفوس المؤرخين من غير اليهود لتعمدهم عدم إنصاف الثقافة اليهودية ، وغمطهم التاريخ اليهودي حقه من التقدير .

وفي علاجه لعصر العهد القديم ، نجد أن يوسيفوس أتي بمادة لا يمكن الاعتماد عليها . أما عرضه لفترة ما بعد المكابيين فقد جاء خلواً من المبالغة وملئاً بالأدلة . وجدير بالذكر أن يوسيفوس كتب باللغة اليونانية ، وبأسلوب أدبي رفيع . ولهذا نعت بأنه «ليني اليهود» . وإذا كانت هذه المقارنة بين يوسيفوس والمؤرخ الروماني ليني لا تخلو من أساس سليم تعتمد عليه ، إلا أن يوسيفوس لم يكن في نفس المستوى الأدبي الراق الذي اشتهر به ليني ، وإن كان يبدو أنه قاربه في دقة التعبير والتصوير .

وعلى الرغم من أن العبرانيين كان لهم الفضل في رواية التاريخ رواية صادقة ، إلا أن كتابة التاريخ عند العبرانيين ظلت لا تؤثر على المجرى العام للكتابة التاريخية ، حتى تناول المسيحيون بالدرس كتب اليهود وأسفارهم الدينية ، ذلك أن المسيحيين لم يتخذوا من هذه الكتب أساساً لكثير من نظريات اللاهوت المسيحي ، بل جعلوها أساساً للتاريخ المسيحي نفسه . ولتكوين وتأليف تاريخ العصور السابقة .

والواقع إن الإغريق هم الجديرون حقاً بأن نحول إليهم انتباهنا . بوصفهم المصدر الرئيسي الأول لأصول ذلك الطراز من الكتابة التاريخية ، الذي كانت له السيادة في العصور القديمة ، والذي ظل سائداً حتى عهد ليو الإفريقى ، واروزيوس ، وايزيبيوس . والواقع ، إن كل الكتابات التاريخية للشرق القديم ، باستثناء الكتابات التاريخية العبرانية الأولى ، تأثرت إلى حد كبير بالثقافة الإغريقية . فثايتون ، وبيروسوس ، ويوسيفوس ، تأثروا جميعاً بالحضارة الهلينية ، فضلاً عن أنهم كلهم استخدموا اللغة اليونانية في كتاباتهم .

المراجع

- 1- H.E. Barnes: The New History and Social Studies, The Century G. 1925
- 2- A. C. Haddon: History of Anthropology G. P. Ountan's Sons 1910.
- 3- B.J. Stern, Lewis Henry Morgan, Social Evolutionist, Universty of chicago press 1931.
- 4- Stanley Casson: Progress of Archeology Mc Cgraw Hill Book Co. 1935.
- 5- B.L. Uiemann, Ancient Writing, Longmans Green and Co. 1932.
- 6- W.A. Mason: History of the Art of Writing Macmillan 1920
- 7- Hutton Webster: Rest Days Macmillan 1916.
- 8- J.T. Shot well: Introduction to the History of History Chaps. i-xi- columpia University press 1927.
- 9- Adolf Erman: Literature of the Ancient Egyptians E.P. dutton and Co. 1927.
- 10- A.T. Olmstead Assyrian: Historiography Universty of Missouri Press 1961.
- 11- D.D. Luchenbill: Ancient Records of Assyria and Baloylonia unwirsty oof chicago press 1927, 2 vols.
- 12- G.A. Barton, The Loyal Inscrution of Sumer and Akkad. Yale University press 1929.
- 13- R.W. Rogers Cuneiform: parallels to the old Testanent Abingdon press 1912.
- 14- G.F. Moore, Literateure of th Old Testament. Hemry Holth, 1911.
- 15- A.T. Olmstead «Hebrew History and Mistericel Method» in Olmstead et al, persecution an Leberty: Essays in Homor of George Burr, pp. 21 ff. ceentury 1931.
- 16- Hans Schmidt, Die Ges shichtschraibung im Alten Testament tūngen, 1911.
- 17- J.W. Thomposon: AHistory of Historcial wrting voli, shopi 2 vols. Macmillan 1942.
- 18- H.E. Barnes and howard Becker, Social Thought from lore to science; voll, chopiii, 3 vols, 1961.
- 19- Herkert Wendet, In search of Adam, Hought on Miffin 1959.
- 20- J.H. Robinson: The New History. The macmillen Co. 1912.
- 21- I. A. White, Thé Évolution of Culture Mc Graw. Hill 1955.
- 22- Juluis Leppert The Evolution of Culture Mac Millan 1931.
- 23- Will Durant our Oriental Heritage Simon and schuster 1938.
- 24- Jack Finegan Light from the Ancient Past, princeton Univ. Prem, press. 1959.
- 25- Werner Keller The Bible at History Strought on 1956.
- 27- F.J. Teggart, The Teory of History, gale University press 1925.
- 28- J.O. Hetzler, soial Thought of the Ancient Civilization Mc graw-Hill 1936.

- 29- H. H. Breasted Ancient Records of Egypt Univ. of Chicago 1906-7
- 30- J.A. Bewer: Literature of the Old Testament Columbia Univ. of 1951.
- 31- Alexander Heidel: The Babylonian Genesis. Univ. of Chicago Press 1951.

الكتابة التاريخية عند اليونان والرومان

تردد القول استناداً على شئ من الحقيقة الثانية أن أول كتابة تاريخية تستحق الذكر عند اليونان إنما تمثل في الأشعار المنسوبة لهومر . فهذه الأشعار بوصفها على الأقل مصدراً للمعلومات عن ثقافة الأغريق ومجتمعهم ؛ تتضمن مادة تفوقه في جمعها ومعناها ماورد في معظم الكتابات التاريخية التقليدية عند اليونان . وتوضح مؤلفات كل من ت . و . سيمور T.D. Seymour واندرو لانج Andrew lang ا . ج . كيلر A.G. Kaller عن المجتمع الهومري — كيف يمكن للمرء أن يحصل على صورة حية وافية لحضارة ذلك العصر من دراسة لكتابات هومر .

بينما ميلاد الكتابة التاريخية الحقيقة عند الأغريق تطلبت شروطاً عدة . وظروفاً أساسية في الخلفية الثقافية ، وهو أمر لم يكن متوفراً قبل القرن السادس قبل الميلاد . وأعني بهذه الظروف أسلوباً سهلاً متعارفاً عليه لكتابة النثر ، وفكراً ناقداً يعارض الأساطير الشائعة المتعلقة ببدء الأغريق ونشاطهم وإثارة الاهتمام بالأنظمة الاجتماعية وأصولها .

وكان أن توافرت هذه الشروط والظروف التي لاغنى عنها لكتابة التاريخ في منتصف القرن السادس في مدينة ملطية في ايونيا . ففي بداية القرن السادس ق.م أدخل كادموس من مدينة ملطية طريقة الكتابة بالنثر بدلاً من الشعر .

ولذلك اعتبر كادموس واحداً من أوائل كتاب النثر الأغريق ، وهم الذين أطلق عليهم اسم Logographi . وصحب ذلك ظهور الفلسفة الأيونية التأملية في نفس الوقت ، وهي الفلسفة التي جاءت للعالم بأصول الفكر الحر والفلسفة النقدية . ويعبر عن ذلك الأستاذ بيوري Bury بقوله : «إننا مدينون للإغريق بأعمق الشكر بوصفهم مبتكرو

الحرية والفكر الجدل ، لقد كانت أيونيا في آسيا الصغرى مهدا للفكر الحر وبين جوانبها نشأ تاريخ العلم الأوربي والفلسفة الأوربية . وفي أيونيا أخذ الفلاسفة الأوائل في القرنين السادس والخامس ق . م ، يعملون عقولهم للتحقيق في البحث في أصل العام وتكوينه . ومن ثم فقد بدأوا عملية تحطيم وجهات النظر والمعتقدات الدينية .

وكان أن ساعدت حركة الاستعمار والتجارة والسفر في الشرق على تموين الإيونيين والأغريق الإيجيين ، وعلى تطوير تلك الثقافة وروح النقد التي كانت أساسا لنحو الفلسفة والأدب والكتابة التاريخية الاغريقية . والواقع ان اتصال الثقافات ببعضها على هذا النحو ، أثار حب الاستطلاع وشجع الازدهار الفكري ، وهكذا فإن رحلة هيكاتايوس أول مؤرخ اغريق إلى مصر ، وتجوّاله فيها من أقصاها إلى أدناها ، لم تخل من أهمية .

وأخيرا فإن دخول أيونيا في نطاق الامبراطورية الفارسية ، نجم عنه اتساع أفق الثقافة لدى الاغريق الايونيين نتيجة هذا الاتصال الهام بين الثقافات كما انه أثار اهتمام الاغريق الايونيين بحضارة الشعوب المختلفة الذين ضمتهم الإمبراطورية الكبيرة واصبحوا هم جزءا منها . ونخرج من ذلك بأن أصول الكتابة التاريخية الاغريقية كانت جزءا من تلك الحركة الفكرية الكبيرة ، التي جرى العرف على تسميتها باسم حركة التدوين التاريخي القديم (قبل هيرودوت) فضلا عن أنها كانت جزءا من الفلسفة الاغريقية الناقدة في أيونيا . وإلى جانب هذه التفسيرات العامة أو الثقافية لمولد أول كتابة تاريخية اغريقية ونبغى ألا تغفل الرغبة الملحة التي كانت تدفع بعض المواطنين البارزين إلى أن يضيفوا على أسرهم نسباً مرموقا . ولقد مجد هيسود الآلهة الاغريقية باعطائهم نسباً عريقا . وأضفى الكتاب المحترفون الذين اتصف أسلوبهم بالبلاغة الأمر نفسه على التبناء هذا إلى أن الاهتمام بدراسة الجغرافيا تاحية ، وعلم وصف الأجيال والسلالات من ناحية أخرى ، فضلا عن دراسة الإنسان ، كل ذلك ساعد على بذور بذور أصول الكتابة التاريخية عند الاغريق . وهذا يفسر اتجاه الكتابة التاريخية عند الاغريق نحو العناية بالوصف الجغرافي والدراسة الاجتماعية بالإضافة إلى وصف أصول الشعوب وعاداتها .

وفي ضوء العرض الموجز السابق للبيئة الفكرية التي ظهرت فيها البوادر الأولى للنثر الاغريقى النقدي ، يمكن القول : إنه كان من الطبيعي أن نعتبر هيكاتايوس Gecatays (الذي ولد سنة ٥٥٠ ق . م) أول مؤرخ اغريق . ذلك أنه كان رحالة ، وأحد مواطني ملطية التي نشأ بين رجالها النثر الاغريقى والفلسفة الاغريقية الناقدة . وتنبع أهميته الأساسية من أنه أن أرهص بتطورين هامين في النهج العلمى لعلم التاريخ ، فجعل الحقيقة مقياساً لما يرد من روايات . بالإضافة إلى أنه اتخذ اتجاهاً نقدياً صريحاً تجاه الأساطير اليونانية التقليدية التي دارت حول نشأة الخلق . وربما كانت الفقرة الافتتاحية من كتابة المسمى

«الانساب Gencalogies» هي أول محاولة يقترب بها كاتب من طبيعة النقد التاريخي اقتراباً شعورياً عن وعي صادق . وهو يقول في هذه الفقرة : «إن ما أدونه هنا هي الرواية التي أعتبرها صادقة وحقيقية ، لأن قصص الاغريق عديدة . وهي في رأيي تبحث على السخرية » .

ولم تلبث أن انحلت الاتجاهات الفكرية التي أنجبت هيكتايوس تتقدم بخطى حثيثة . حتى اكتمل التطور من كتابة «الانساب» إلى «تاريخ هيرودوت» . ذلك أن شارون الذي ينتمي إلى مدينة لامباسكوس ، وديومنيوس — الذي ينتمي إلى ملطية : جمعا خلال منتصف القرن الخامس تواريخ فازس ، كما وضع سكيلاكس — الذي ينتمي إلى كارياندا : أول سيرة تاريخية . ثم ألف أنطيوخس — الذي ينتمي إلى سيراكيوز : أول تاريخ لشعوب اليونان في الجزء الأخير من القرن الخامس . في حين مهد هيلانيكوس — الذي ينتمي إلى لسبوس — الطريق لهيرودوت ، وذلك بفضل سعة دائرة أفقه . ذلك أنه لم يقتصر على علاج تاريخ فارس واليونان من وجهة نظر اجتماعية عريضة فحسب ، بل إنه أيضاً كان أول مؤرخ اغريق اعترف بضرورة وجود نظام شامل للتسجيل التاريخي . وقد حاول أن يحقق الأمر الأخير ، ونجح في ذلك نجاحاً نسبياً .

على أن هيرودوت كان أول مؤلف اغريق قام بعمل تاريخي متكامل ومنتظم : حين كتب قصة العلاقات الأغريقية الآسيوية منذ حكم كرويسس ملك ليديا (٥٦٠ — ٥٤٦ ق . م) ، حتى الهزيمة التي لحقت بالفرس عندما غزوا بلاد اليونان سنة ٤٧٨ ق . م . والواقع إن الحروب الفارسية أيقظت عند الاغريق الاهتمام بخصائص وطبيعة حضارات منطقة الشرق الأدنى . ومن ثم فإن أي كاتب يربط بين وصف الثقافات الشرقية ، وبين العمل الوطني المجيد الذي قام به الاغريق في صد الفرس : كان من الضروري أن يجد عدداً وفيراً من القراء المتجاوبين معه . لقد انتهر هيرودوت أحد مواطني مدينة هاليكارنا سوس (٤٨٤ ق . م — ٤٢٥ ق . م تقريباً) — الفرصة ، ولم يقتصر اهتمامه على الشعوب المتحضرة فحسب ، بل وجه عنايته أيضاً نحو غيرها من الشعوب . ولذا اعتبر هيرودوت بحق أبا التاريخ ، بل أبا علم البشر والانسان . وقد كتب موريس كروازيه Croiset عن طبيعة كتاب هيرودوت وأهميته فقال : «لقد أخذ كاتب أسبوى اغريق هو هيرودوت — الذي ينتمي إلى مدينة هاليكارنا سوس — على عاتقه تعريف مواطنيه بمزيد من الحقائق عن الشرق . ووفق في ذلك توفيقاً عظيماً . وامتاز هيرودوت بأنه رحالة لا يكل ، دفعته رغبته في أن يرى وأن يتعلم إلى زيارة مصر ، وآسيا الصغرى ، فضلاً عن كل بلاد الاغريق تقريباً ، وصقلية ، وإيطاليا على التوالي . وفي إيطاليا استقر به المقام في نهاية الأمر ، وحيث يحتمل انه مات . وقد وفق في القيام بدراسة ميدانية عظيمة الفائدة ، فراح يسأل الناس ، ويزور الآثار ، ويقف على كل شيء ،

مثل العادات ، والقوانين ، ونظم الحكم ، والديانات ؛ دون أن يكون متأثراً بأفكار سابقة أو ميول معينة . وإنما كانت مشاعره عبارة عن مزيجاً مزيداً من الدقة والاستعداد للتصديق ، مع فضول لا يقف عند حد ، واحترام للأديان . ومن كل ما شاهدته وقرأه وسمعه — فضلاً عن قدرته وعبقريته ، وحبّه للإشياء الجميلة ؛ وموهبته في رواية الأخبار ، وروعة أسلوبه — استطاع أن ينتج مؤلفاً رائعاً حقاً . ذلك أنه أعطى لقرائه صورته عن حياة مائتين من الشعوب المتباينة داخل إطار ضخم كأنه منظر حي متحرك . والواقع أن المعلومات الوافرة التي وردت في كتاب . هيرودوت ؛ جعلت منه شيئاً أشبه بدائرة معارف ضخمة . ذلك أنه عالج في ذلك الكتاب أنماطاً متباينة من البشر ، وعدداً وفيراً من الديانات ، وتنظماً مختلفة للحكم ، عالج كل ذلك بطريقة ممتعة ، بحيث يصعب أن نعتز على تلك الصورة الحافلة للمجتمع البشري ؛ حتى على مسرح الحياة المعاصرة ⁽¹⁾ .

وكانت الحروب الفارسية هي المحور لتاريخ هيرودوت ، وخاصة ما أصاب أكرسيس من دمار على أيدي الاغريق . ولكن الصورة الخلفية التي رسمها هيرودوت لمؤلفه احتوت من المادة ما هو أهم وأكثر طرافة من التاريخ الخاص بحرب الفرس . والواقع أن هيرودوت كان أضعف ما يكون كراوية للتاريخ الحربي ، إذ أظهر في علاجه لهذا الجانب عدم اهتمام وقلة مقدرة في التحقق من التفاصيل . بين أن علاجه هذا كان من ناحية أخرى عملاً غير عادي ، يستوجب الثناء في الوقت ذاته ، لأنه لم يسمح للمواطن الوطني أن تغلب على أحكامه وحبّه للعدل ، وقد بلغ من عدالة أحكامه على الفرس إصراره على امتداح شجاعتهم ، الأمر الذي عرضه لتقدير من جانب مواطنيه من قراء الاغريق .

وقد اعتبر هيرودوت الحروب الفارسية صداماً بين غطين مختلفين من الحضارة هما : الحضارة الهلينية ، والحضارة الشرقية . ومن ثم فإنه تجرد عن الهوى عند تحليل هاتين الثقافتين المتضاربتين . وبفضل نظرته التاريخية البعيدة ؛ تمكن هيرودوت من أن يصف شعوب غرب البحر الأبيض المتوسط والعالم الآسيوي في القرنين السادس والخامس ف . م وصفاً ممتعاً حياً وجاءت هذه المادة خليطاً بين التاريخ الثقافي والدراسة الاجتماعية الوصفية ، إذ تنقل من وصف مناخ المناطق المختلفة ، إلى وصف الحياة الخاصة اليومية للشعوب التي تناولها بالدراسة . ووصف الشعوب المختلفة في روح بعيدة تماماً عن التعصب الجنسي . ولقد ظل هيرودوت زمناً طويلاً يعتبر ضحية تصديق كل ما كان يسمعه ، ولكن الأبحاث الأثرية المعاصرة أكدت صحة الكثير من قصصه الرائعة . هذا إلى أنه ميز بنجاح فائق ليس له نظير في عصره بين القصص الشعبي الذي تناقله الالسنه ، وبين ما شاهدته بعينه وآمن بصحته . وأخيراً فإن هيرودوت اعتبر

(1) Maurice Croiset: Hellenic Civilization (Alfred A. Knopf 1936) pp. 143-144

بسبب تنوع ميوله واتساع أفقه — مؤرخا للتاريخ الثقافى . والجدير بالذكر أنه إذا كان كتابه أول مؤلف تاريخى شامل على وجه الإطلاق ، فإنه فى نفس الوقت جاء تاريخا للحضارة . وكان هيودوت فى تناوله للحروب الفارسية أقل توفيقاً وحظاً وإن لم يكن أقل تشويقاً .

وأذا كان العلاقة شوتويل Shotwell وصفه بأنه « هومر الحروب الفارسية » فإن لفظة المقارنه سندها وقوتها . ذلك أن هذا الجزء من مؤلفه عبارة عن ملحمة شعرية فذة و استمد إلهامها من إعجابه بالديمقراطية الأثنية . فعلى الرغم من أنه راح يثنى على شجاعة الفرس ، إلا أنه مجد أثينا وأنتصارها على الأمبرالية الفارسية المطلقة ، وفعل ذلك فى أسلوب حماسى ؛ يشبه أسلوب بانكروفت عند وصفه فوز الأمريكين باستقلالهم عن الامبراطورية البريطانية . لكن هيودوت على عكس خلفه الشهير ثوكيديدس ؛ أعوزه ذلك الحرص على مراعاة الدقة والوضوح فى سرد الأنجاز الحربية هذا فضلاً عن أنه لم يستطع أن يحرر نفسه من الخضوع للعقيدة القائلة : إن الآلهة تتدخل فى أعمال البشر . فظهرت فى أماكن متفرقة من مؤلفه فكرة نسبة بعض الظواهر إلى قوى عليا قاهرة غير ملموسة .

ومع هذا كله فإن شهرة هيودوت ستظل خالدة بوصفه أول فنان بناء فى مجال الكتابة التاريخية ، وصاحب أول مؤلف تاريخى شامل ، وأول كاتب أثبت أن مهمة المؤرخ هى أن يعبر بناء حياة الانسان الماضى كلها ، وأخيراً بوصفه واحداً من أمتع رواة القصص فى مجال الكتابة التاريخية كلها . وقد ازدادت شهرته وأهميته فى جيلنا نتيجة للإقبال المضطرد على دراسة التاريخ الحضارى ، والتخلى تدريجياً عن الاتجاه الذى حظى باقبال شديد ظل سائداً منذ عهد ثوكيديدس حتى القرن العشرين من عصرنا هذا ، وهو الاتجاه الحاضر بالعناية بالتاريخ الحربى والسياسى .

أما ثانى المؤرخين الاغريق العظام فهو ثوكيديدس Thucydides (456 — 396 ق . م) الذى تناول المسائل التاريخية بروح اختلفت كثيراً عن روح هيودوت ، فتخلى عن اتباع الأسلوب القصصى مفضلاً عليه السرد المترن الجاد للحقائق التاريخية كما أدركها . هذا إلى أن ثوكيديدس استبعد الأساطير والخرافات التى ولع بها هيودوت ، وفصل التاريخ عن شعر الملاحم والقوى الغير طبيعية ، ففسر أحداث التاريخ فى ضوء أسباب منطقية أساسها العقل ، أو مبررات دنيوية . ولا نجد فى كتابات ثوكيديدس استطرادات طويلة تخرجنا عن الموضوع ، مثلاً نجد فى كتابات هيودوت المليئة بتلك الاستطرادات ، بل إننا نجد ثوكيديدس يختار موضوعاً محدداً لبحثه التاريخى ، ويلتزم بالسير فى نطاقه . ولذا لم تكن مادته متصلة بالموضوع العام فحسب ؛ بل مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بالنقطة قيد البحث .

كانت الحروب البلوونيزية (٤٣١ — ٤٠٤ ق . م ، هي الموضوع الرئيسى الذى عالجه ثوكيديدس فى كتاباته ، وهو ميدان أقل مدى وأكثر تحديداً من ذلك الميدان الذى غطاه هيرودوت وإذا قارنا مؤلف ثوكيديدس بمؤلف هيرودوت فكأننا نقارن تاريخ الحرب الأمريكية الأهلية بقصة تطور الحضارة الأمريكية الإنجليزية منذ القرن السادس عشر ولما كان بعضنا من كتاب ثوكيديدس قد أعد حين كان رضى الحرب دائرة فان عمله كان أشبه بعمل المراسل الحربى الخفيف بحيث أنه يمكننا أن نطلق عليه اسم فرانك سيموندس العصر القديم . وفى الوقت نفسه فإن فولف ثوكيديدس يعتبر بنفس القدر عمل مؤرخ هادئ خال من الترععات ، يعمل على إعادة بناء أحداث الماضى البعيد معتمداً على دراسة الوثائق . وإن العرض الموجز الذى تناول فيه تطور اليونان من مدن حرة إلى قيام الامبراطورية الآتية ، وهو العرض الذى قلم به روايته عن الحروب البلوونيزية — ليدل على قدرته النادرة على تصوير الماضى إذا ما رأى أن ذلك مناسباً . ولكن عمله العظم كان فى المحل الأول تاريخاً معاصراً لأحداث تناولها بوصفه شاهد عيان ، وناقداً وسياسياً أثينا .

على أن الفضل الأكبر لثوكيديدس على علم كتابة التاريخ ، يتركز كما ألتحنا فى ميدان النقد ، وفى الطريقة للمهنية . ذلك أنه أكد بقوة نظرية أن القيمة الخالدة للعمل التاريخى وشهرته ، ينبغى أن تعتمد على صدق ما يرد فيه من روايات ومطابقتها للحقيقة ، أكثر مما تعتمد على التسلية بسرد الأحداث . والواقع أن ليوبولد فون رانكه فى بداية القرن التاسع عشر ، لم يأت بشرح أوفى من شرح ثوكيديدس فى نهاية القرن الخامس ق . م ، للقاعدة الأساسية للدراسة العلمية للتاريخ ، وهى القاعدة القائلة : إن الدقة فى جمع المعلومات ينبغى أن تكون أساس الكتابة التاريخية السليمة . أما القاعدة الرئيسية الثابتة التى وصفها ثوكيديدس فهى تلك التى تنص على مراعاة الثبوت من المادة التاريخية والاقتناع بها ، وهذه كما رأينا — خطوة تقدم بها على هيرودوت . ويضاف إلى هذا كله قدرته على الإلمام بالتفاصيل ، وتنسيقها فى سياق السرد العام ومن ثم ، يمكن أن نعتبر ثوكيديدس بحق مؤسس المنهج العلمى النقدي للتاريخ . وفضلاً عن ذلك كان ثوكيديدس أول مؤرخ يقرر فى وضوح وجلاء القيمة العملية لكتابة التاريخ ودراسته ، فهو يرى أن الإلمام الصحيح بالماضى مفيد ، لأن الأحداث سوف تعيد نفسها فى صورة مشابهة ، وذلك وفقاً لسنة الحياة البشرية .

ولم يقتصر جهد ثوكيديدس وإصراره ، على غزيلة مصادره وإقامة روايته على وثائق دقيقة ، بل إنه كان كذلك بارعاً فى تنظيم مادته وتفسيرها . وإذا كان قد أهتم أساساً بالحقائق السياسية ، فإنه كان فى الوقت ذاته أول مؤرخ يتناول السياسة بأسلوب الفيلسوف . ذلك أنه عنى بفحص البواعث السياسية والتاريخية للأحداث ، مبرراً الأسباب البعيدة منها والقريبة ،

في الوقت الذي اعتاز بقدرته على التحليل السيكولوجي للأفراد والجماعات ويظهرها بوضوح في دراسته الرائعة لعدد من الشخصيات ، وتحليله للرأي العام في مختلف المناسبات ، مثل ثورة أثينا سنة ٤١١ ق . م . وكان ثوكيديدس أديباً مبرعاً ، فعلى حين أنه استغل الوثائق والمصادر الشفاهية استغلالاً طيباً ، إلا أنه كان يخفى ذلك بمهارة ، ويستخدم طريقة ماهرة في العرض ، كي يجعل روايته سهلة سلسلة .

ولكن ، مع هذا كله ، ورغم أفضاله الكبيرة على علم التاريخ ، فإن كتابات ثوكيديدس لم تحل من سقطات كبرى . ذلك أنه لم يكن قادراً على استيعاب مفهوم الزمن استيعاباً كاملاً أو على تصوير الأحداث تصوراً تاريخياً صادقا ، هذا بالإضافة إلى أنه لم يمتلك قدرة هيروdotot البارعة في تقدير أهمية العوامل الجغرافية وأثرها في توجيه الأحداث التاريخية . ولم يكتف بأن يقتصر مجال التاريخ على مجال ضيق ، هو دراسة الظواهر السياسية المعاصرة ، بل إنه حصر هذه الظواهر الأخيرة في الجوانب الخارجية ، العسكرية ، الدبلوماسية ، والنشاط السياسي ، وأغفل الأهمية الحيوية لأثر العوامل الثقافية والجماعية والاقتصادية على التاريخ . ولعل ف . م . كورنفورد F.M. Cornford قد بالغ في إبراز نقط الضعف هذه ، إذ أوضح كورنفورد في كتابه « تاريخ ثوكيديدس الأسطوري » Thucydides Mythistoricus « أن ثوكيديدس لم يفهم طبيعة الحرب البلونونزية وإسبها ، حيث يعتقد كورنفورد أن تلك الحرب جاءت نتيجة لمسلك الجماعات التجارية والصناعية في ميناء بيريه ، أو بعبارة أخرى ؛ جاءت نتيجة لسياسة الطبقة الوسطى من التجار . ولكن ثوكيديدس لم يذكر هذه الحقيقة الأساسية ، ولعله — بوصفه أثينياً — كره أن يتوه بتشاط الطبقة الوسطى وتطلعاتها ، واكتفى ثوكيديدس بأن سلم بتصورات بركليز العامة عن نتائج الحرب ، دون أن يفحص قيمتها الحقيقية . وقد تولى ج . ف . أبت G.F. Abbott وآخرون الدفاع عن ثوكيديدس في هذه النقطة ، ولكن لم يوفقوا توفيقاً كبيراً .

وأهم من ذلك كله ، أغفل ثوكيديدس الفرصة الذهبية لتصوير أبعاد الحضارة الأثينية ، وهو الأمر الذي جاء نتيجة لفكرته المحددة عن رسالة المؤرخ ، لا لعدم قدرته كمؤرخ للحضارة . ذلك أن محاولته الشهيرة لإعادة بناء وتجميع مراثية بركليز ، تمثل دليلاً على ما كان يمكن أن يفعله في مجال التاريخ الثقافي لو أنه اختار أن يعالج هذا الموضوع . وفضلاً عن ذلك ؛ فإنه يصعب أن نشك في أنه ذهب بعيداً في التزام مبدأ الثبوت والتحقق من صحة المعلومات التي أوردها . وإذا كان هيروdotot قد أدخل الكثير من الإضافات والاستطرادات على أوصافه ؛ مما يبدو معه أنه خرج على الموضوع ، فإن ثوكيديدس حذف كثيراً من المادة المرتبطة بروايته اللازمة لفهم الرواية فهماً كاملاً . ويصدق هذا بصقة خاصة على العناصر غير السياسية وغير العسكرية في المواقف التاريخية ثم إن ثوكيديدس بدت فيه نقطة الضعف التي

أخذها المؤرخون على كارليل ؛ من حيث تفسيره المثير للأحداث عن طريق اتخاذ الشخصيات الكبيرة محاور لها ، وإن لم تكن له قدرة كارليل على تصوير الشخصية في مجموعها . ففي إدراكه للأسباب الشخصية البحتة وأثرها على التاريخ كان سطحياً إلى حد ما ، حيث كان يضع مجرد مبررات ظاهرية للأسباب الحقيقية . وأخيراً ؛ لم يبد في منهجه شيء قليل أو حتى شيء على الإطلاق مما ذكره ماييلون في نقاشه العميق عن استفادة ثوكيديدس من الوثائق بصورة ناقدة . فكما ذكرنا من قبل عن ثوكيديدس ؛ أنه كان يخفى مصادره حتى لا يتأثر أسلوب روايته للتاريخ .

ومع هذا كله فإنه من الممكن أن نتفق تماماً مع مقالته بيوري Bury من إن عمل ثوكيديدس يعتبر أوسع الخطوات وأكثرها حسماً مما قام بها فرد واحد نحو جعل التاريخ على ما هو عليه اليوم . مع ملاحظة عدم اعتبار هذا القول ثناءً خالصاً . والأمر لاشك فيه أن ثوكيديدس كان له أثر واضح في إخضاع علم تدوين التاريخ لتلسم السياسة ولغز الأحداث ، وهي مسائل عانى منها التاريخ منذ العصور القديمة حتى القرن التاسع عشر . كما أكد لايرخت ؛ يجب ألا ننسى أن الدقة التاريخية الصادقة ، تتطلب دراسة نشأة كل موقف من المواقف وإطاره الحضارى ، بقدر ما يتطلب مجرد سرد حقائق الأحداث الترسيطة بذلك الموقف سرداً صادقاً . فإذا أخذنا بوجهة النظر هذه بالإضافة إلى ما هو مطلوب في دراسة التاريخ من تحرى الدقة والضبط والاحكام ، فالتنا نجد أن ثوكيديدس قلما يرقى إلى مستوى هيودوت . ولعل المعجبين بالأول ؛ كثيراً ما غاب عنهم وتناسوا أن مجال البحث ومحتواه لا يقلان أهمية في ميدان التاريخ عن سلامة المنهج وقوة حجج الرواية .

أما آخر كبار المؤرخين الاغريق فقد كان بوليبيوس Polybius (١٩٨-١١٧ ق . م .) وهو يفوق ثوكيديدس من حيث وفرة الإنتاج والعمق ، ويتساوى معه في تحريه ودقة الحقائق التاريخية . ولكن لما كان أسلوب بوليبيوس معقداً ومطولاً ، فإن جمهور القراء لم يقبلوا على قراءة مؤلفاته قدر إقبالهم على قراءة أعمال سلفيه العظمين (هيودوت ، ثوكيديدس) . وجاء تاريخه في أربعين جزءاً تناول فيها اتساع الامبراطورية الرومانية وتطورها الدستوري حتى سنة ١٤٦ ق . م . وإذا كان هناك شيء أمتاز به بوليبيوس على ثوكيديدس ؛ فهو أنه كان أكثر تأكيداً في أن المؤرخ الناجح ينبغي أن يكون رجلاً من أبرز رجال الأعمال في الدولة ، والأفضل أن يكون قائداً سياسياً .

وكما أن كتابات هيودوت تعكس اهتمام المؤرخين الاغريق الأوائل بالشرق ، وكما أن ثوكيديدس كتب عن أثينا وعلاقتها الخارجية في أوج الحضارة الاثينية ، فكذلك صور بوليبيوس اضمحلال الامبراطورية الهلنستية ، واتجاه الأنظار نحو قوة الرومان الجديدة في الغرب . ولما كان بوليبيوس مواطناً اغريقياً قضى معظم شبابه في روما ، فإنه كان أكثر اعتدالاً وتمسكاً

بمبدأ عدم التحيز ؛ عند علاجه التاريخ الإغريق والرومانى من أى مؤرخ آخر قديم . وقد حاول فى مؤلفه حسن التنسيق والترتيب أن يشرح نمو سلطنة روما . ويعتبر المجلد السادس من كتابه أفضل تحليل قديم بقى حتى اليوم للمثل السياسية والأساليب العسكرية الرومانية . وفى هذا التحليل ؛ توصل بوليوس إلى أن عبقرية الرومان السياسية نبعت من اتخاذهم نظاماً للحكم جمع بين الملكية والارستقراطية والديمقراطية . واتباع الرومان لهذا الأسلوب تفادوا طريقاً حتمياً يمثل حلقة مفرغة ؛ تدور فيها الشعوب من الملكية ؛ إلى حكم الطغاة إلى الارستقراطية فالأوليغاركية أو حكم الأقلية ، ثم الديمقراطية وحكم الجماهير ، ثم تدور الحلقة من جديد . وكان بوليوس ثاقب الفكر ، نافذ البصيرة فى تقديره للأمور السياسية ، كما كان مولعاً بدراسة الأحداث والشخصيات ، فجاء تحليله للشخصيات رائعا ، نذكر على سبيل المثال ؛ وصفه لشخصية هانيال .

ويتلخص ما أسهم به بوليوس فى تقدم علم التاريخ ؛ فى أنه شجع الأساليب المثالية للدراسة المنهجية التاريخية السليمة ، وهى الناحية التى فاق فيها ثوكيديدس . فى المجلد الثانى عشر من مؤلفه ؛ أورد بوليوس نقداً للمؤرخ القديم طيباوس ، ويعتبر هذا النقد أول بحث عن منهج الأسلوب العلمى فى التاريخ . وإذا استثنينا ما كتبه ثوكيديدس ، فإن هذا البحث يعتبر خير ما كتب فى موضوعه حتى يومنا هذا فضلا عن أن حيده وعدم انحيازه كفيلا بأن يجعله نموذجا لكل المؤرخين . هذا كله فضلا عما يجب التنويه به من أن بوليوس أصر على أهمية معرفة الجغرافيا والطوبوغرافيا للمؤرخ ، وهو فى هذا يشبه العلم ريت Ritter ثم إن بوليوس شابه ثوكيديدس فى اتجاهه ليجعل من تارتيخه دراسة ذات قيمة عملية كبيرة أو بعبارة أخرى ؛ يجعل منه دراسة فلسفية تعتمد على الأمثلة والنماذج . وكان بوليوس يعتقد أن القيمة العملية الكبرى للتاريخ تكمن فى عرض الحقائق التاريخية الصحيحة ؛ التى قد تساعد الناس على توجيه الأمور العامة فى حاضرهم ولكنه ندر أن سمح لطابعه الفلسفى أن يتغلب على طابعه كمؤرخ . ولما كان كثير من الاهتمام بالسببية ؛ فقد تعمق أكثر من ثوكيديدس فى تحليل الأسباب الغير شخصية ، وإن جاء تفسيره أخلاقيا أكثر منه اقتصاديا واجتماعيا . وفى ذلك يقول كروازيه : « إن مؤلف بوليوس هو المؤلف الذى يوضح فكرة استمرار الحياة البشرية ، ونطق الأشياء . واعتماد الدول على بعضها بعد أن كانت كل منها فى عزلة عن الأخرى . فلم يعد فى إمكان التاريخ بعد ذلك أن ينظر إلى الجغرافيا أو تكوين الدول وقوانينها وعاداتها ونظمها الاقتصادية والحرية على أنها موضوعات منفصلة ، الهدف فيها إشباع فضول القراء بطريقة عابرة نوعاً ما ، وتلخص العبارة المختصرة التالية المقتبسة من مجلده الثانى عشر آراءه فى مجال التاريخ . وأساليبه والهدف منه : « يقوم علم التاريخ على ثلاث دعائم : أولها ؛ تناول الوثائق المكتوبة وتنظيم المادة التى يحصل عليها منها . ثانيا ؛ طوبوغرافيا وظهور المدن الأحياء ووصف الأنهار

والمؤلف ، ووصفة عامة الظواهر الخاصة . بالبحار والدول والمسافات بينها . ثالثاً ، الشؤون السياسية . إن دائرة العمل الخاصة بالتاريخ تشمل أولاً : التحقق من صدق الكلمات التي استخدمت وقيلت فعلاً . وثانياً : فهم الأسباب التي أدت إلى فشل أو نجاح سياسة معينة أو تنظيم معين . ذلك أن مجرد رواية حادث ما ، ليس مفيداً وإن كان طريفاً . ولكن إذا ربطت هذه الرواية بذكر المسببات ، أصبحت دراسة التاريخ مثمرة حيث يمكننا عن طريق مقارنتها بظروف ما أن نصل إلى الوسائل والأسس لتقدير المستقبل ، وأن نتعلم من الماضي حتى نتصرف بحذر في الحاضر ، ومتى نتصرف بحجة أكثر .

ثم إن بوليبيوس في تحليله ونقده للمؤرخ الإغريق القديم طيماوس ؛ عنى كثيراً بموضوع صحة الوثائق التي على المؤرخ أن يستخدمها ، وأنتقد الانسياق وراء العاطفة وحذر منه ، وكان بوليبيوس خصماً لدوداً للبلاغة ؛ التي كانت قد بدأت تسوء الكتابة التاريخية عند الإغريق والرومان .

وتحلاصة القول ان المرء يكاد يتفق مع الاستاذ جورج وليز بوتسفورد Willis Hotsford في راية القائل : إن قراءة هذا المؤلف بامعان : هي أحسن مدخل ممكن للوقوف على روح التاريخ وطريقته كما ننظر إليها اليوم . « أو على حد تعبير الاستاذ شوتول : إن شرح بوليبيوس للمبادئ الهادية لكتابة التاريخ ؛ هو أول بيان رائع عن المثل العلمية للمؤرخ حتى أيام رانكة »

وهناك مؤرخ أقل مرتبة بكثير من من هيروdot وThucydides وبوليبيوس ، هو اكزنيفون Tenophon (٤٣٠ - ٣٥٤ ق . م) الذي سبق بوليبيوس بقرنين . وكانت قدرته الأدبية مرموقة ، أما قدرته على التحليل التاريخي العميق فقد كانت محرومة . وقد أجاد المذكرات ، ويعتبر كتابه (Anabasis) من أمتع ما كتب من مذكرات تاريخية . كذلك حاول في كتابه Hellenica أن يكمل أو يواصل تاريخ ثوكيديدس من ٤١١ - ٣٦٢ ق . م .

ومع أن كتابه هذا بالغ القيمة ؛ بوصفه مصدراً لتاريخ تلك الفترة ، إلا أنه سطحي ، وترجع أهميته التاريخية إلى محاكاته طريقة ثوكيديدس وتنظيمه . كذلك كتب اكزنيفون أحسن سيرة تاريخية في الأدب الإغريق ، وهي كتابه عن حياة اجزسلاوس Agesilous . هذا ويعتبر كتابه Ways and Means المثل الوحيد بين كتابات المؤرخين الإغريق الذي يدرك تماماً مدى تأثير العوامل الاقتصادية على اتجاهات السياسة . ومما يكن من أمر ؛ فن للممكن بصفة عامة ودون غضاضة أن نتفق مع بيوري في قوله : إن اكزنيفون يدين بشهرته كمؤرخ إلى أن جيلاً لا يمتلك القدرة على النقد حافظ فما بعد على

كتاباته في حين أهمل غيرها من المؤلفات الأكثر قيمة والتي تستحق المحافظة عليها « وانه لو عاش اكرنيفون في أيامنا لاعتبر صحفيا من الطراز الأول وكاتب مقالات ممتاز ، ولشق طريقة في الحياة بوصفه مراسلاً حريياً » ومع ذلك فإنه ليس من العدالة أن ننكر مواهب اكرنيفون الأدبية ، التي تجلت في مذكراته ، وتراجمه ، وتاريخه الرتيب ، وتحليلاته للسماتير والنظرية الاقتصادية .

أما بوليوس ، فكان مؤرخاً فريداً في عصره ، وكان علم الكتابة التاريخية عند الإغريق قد بدأ ينحدر عن المستويات التي وضعها ثوكيديدس ، وذلك قبل أن يؤلف بوليوس كتابه بوقت طويل . وأخذ علم التاريخ ينحصر لتأثير البلاغة في القرن الرابع ، واتجهت المؤلفات التاريخية للمدرسة البلاغية إلى إبراز الجوانب الخلقية ، إلى الخطب واللمحة الخيالية ، كما ولعت بالمديح والثناء ، وهي لذلك تشبه كتابات فرواسار ولامارتين في عصور لاحقة ، « التي تبدو فنية أكثر منها تاريخية » . ويرى هيرمان بيتر Hermann peter أن الرضوخ وتلك الاستجابة من جانب المؤرخين لإرضاء نزعة العامة نحو الكتابات البلاغية ؛ هو السبب الرئيسي في ركود وانحيار الكتابة التاريخية عند الإغريق ، وشيبتها عند الرومان .

وكان ايسقراط Esocrates رائد البلاغيين في القرن الرابع ق . م . كما كان ايفورس وثيوبومبوس زعيمى مؤرخى هذه المدرسة . ولعل مؤلف ايفورس أقرب محاولة من الحركة التاريخية الإغريقية لكتابة (التاريخ القومي) الهيلنى . وعلى نقض ذلك كان عمل طماوس ؛ الذى ينسب إلى مدينة طورمانيوس بصقليه ، والذى قضى حياته يعمل في صبر لجمع مجموعة كبيرة من الحقائق التي لا يرقى إليها الشك عن تاريخ صقلية وإيطاليا . لذلك كان أول الأقدمين الذين برزوا في القرن الثالث ق . م . ويمكن القول : إنه كان نموذجاً لكل من بلوندىس وليلاند Blondise Lalaind فيما بعد . وقد تم بغد ذلك جمع كتابين كبيرين هما : تاريخ العالم لديودور الصقلى (٩٠ — ٢١ ق . م .) ، وتاريخ روما لمعاصره الاصغر سناً ؛ ديو نيسيوس ، الذى يتسمى إلى مدينته هاليكارناسوس . وقد عرفا في السنة الرابعة الميلادية ، ومع أنها أقل دقة ؛ إلا أنها فاقا بكثير مؤلفات اصحاب المدرسة البلاغية . ويعتبر الكتاب الأخير أول مؤلف نادى بأن التاريخ يعلم الفلسفة عن طريق سرد الأمثلة الواقعية .

أما كتابه السير والتراجم عند الإغريق ، فقد قام ايسقراط — وهو أحد زعماء البلاغيين — برفع مستواها . وكانت سيرة اجيز لاوى التي كتبها اكرنيفون إحدى النماذج المبكرة . ثم خصص المؤرخون اللاحقون جزءاً كبيراً من مؤلفاتهم لكتابة التراجم . وجدير بالذكر أن كتاب بلوتارخ (٥٠ — ١٢٥ م تقريباً) « السير المتشابهة » وهو كتاب يتصف بالدقة والوضوح — ظل دواماً يتصدر الانتاج في مجال التراجم في العالم ، وذلك لطرافة معلوماته ،

فضلا عن دقته التاريخية الفائقة . وينبغي أن نذكر أن بلوتارخ كان داعية من دعاة الأخلاق ، وأنه كتب كتابه هذا لا ليكون مجرد سير تاريخية فحسب ، بل ليدعم بالبرهان مبادئه الأخلاقية التي استهدف من ورائها رفع أخلاقيات القراء .

وفي فترة إحياء الحضارة الهيلينية في روما ، ساهم عدد من المؤرخين الإغريق - على مستويات متباينة - بنصيب كبير في الكتابة التاريخية . ومن بين المؤلفات الأقل شهرة التي ظهرت في تلك الفترة ، المؤلف الذي وضعه اريان Arrian (حوالي ٩٥ - ١٧٥ م) عن « زحف الاسكندر وحركته التوسعية » وكتاب « تاريخ روما » الذي ألقه في الفترة ذاتها . ونذكر من المؤلفات التي تفوق هذين المؤلفين بكثير ، الكتاب القوي الذي ألقه ديوكاسيوس Diocassius (١٥٥ - ٢٤٠ م تقريبا) بعنوان « تاريخ روما » . أما اميانوس ماركيلينوس وهو الذي يمثل الحلقة الأخيرة في سلسلة عظماء مؤرخي الإغريق ، فقد وضع تاريخاً للإمبراطورية الرومانية من ٩٦ - ٣٧٨ م يمتاز بسعة الأفق والإدراك . وقد كتب مؤلفه هذا باللغة اللاتينية حرصاً منه على أن يقرأه أهل روما . ويلاحظ أن اميانوس هذا كانت تعوزه عذوبة الأسلوب في اللغة التي اختارها وهي اللاتينية ، ولكن روايته للأحداث اتصفت بالدقة ، ويمكن الاعتماد عليها بصفة عامة .

هذا وقد ساهم الإغريق في تطور علم التاريخ عن طريق عرضي ، عندما ابتكروا آراء مقبولة حول عملية التسجيل التاريخي . من ذلك أن المؤرخ القديم طيماوس (٣٥٠ ق . م تقريبا) ابتكر لتاريخ الأحداث طريقة حساب الزمن ، على أساس دورة الألعاب الأولمبية التي تجرى كل أربع سنوات . ثم تقدم تأريخ الأحداث على يد أمين مكتبة الاسكندرية العلامة ايراتوستينز Eratosthens (٢٧٦ - ١٩٤ ق.م تقريبا) الذي كان أول من ضبط أوقات الفترات الهامة في التاريخ الإغريقي ، مستعيناً بالتقديرات الفلكية ، فضلاً عن المراجع التاريخية التقليدية . وانتشر عمله وعمم على يد أبولودورس Appolodorus اللاتيني (١٢٠ ق . م تقريبا) وذلك في الدليل الذي وضعه لتأريخ الأحداث عند الإغريق . وقد أتم هذا العمل حتى وصل به إلى سنة ٦١ ق . م أحد علماء جزيرة رودس ، وهو كاستور Castor . ومن هذه الحصيلة التي حققها الإغريق في التأريخ ، أقاد يولويس الافريقى ، وايزيوس ، وجيرون في حساباتهم لتاريخ العالم في أوائل العصر المسيحي .

لم تسهم روما سوى بالقليل من العناصر الجديدة المبتكرة في تقدم علم كتابة التاريخ . ذلك أن روما سارت في هذه التاحية كما هو الحال في سائر مظاهر حياتها الحضارية على منوال الإغريق . وإذا كان هناك مؤرخون رومان مشهورون ، فإن أحداً منهم لا يرقى إلى مستوى ثوكيديدس أو بوليبيوس في التزامه أساليب النقد . ومع هذا تستطيع أن تقول : إن ليفي وتاكيوس ، هما المؤرخان الرومانيان الوحيدان اللذان بلغا في الجانب الأسلوبى ما بلغته المؤرخون الإغريق من رقى وتقدم .

ويتضح اعتماد الرومان المباشر على الإغريق في كتاباتهم للتاريخ ، من أنهم حتى القرن الثالث ق . م دأبوا على تدوين معظم كتاباتهم التاريخية باللغة الإغريقية . ومعظم هذه الأعمال التاريخية المباشرة التي كتبها الرومان بالإغريقية كانت عبارة عن حوليات ، أولها وأشهرها تلك التي كتبها فابيوس بيكتور - Fabius pictor (ولد ٢٥٤ ق . م) . أما الإنتاج الذي ردد لأول مرة الأسطورة القائلة بالأصل الطرواخي لروما ، فهو حولية الشاعر انيوس Ennius (ت ١٦٩ ق . م) الذي اشتهر باقتباسه عن الأدب الإغريقى . على أن أقدم المؤلفات التاريخية الرومانية التي كتبت باللاتينية هو كتاب «الأصول» Origins الذى ألفه كاتو (عاش فيما بين ٢٣٤ - ١٤٩ ق . م) . وقد روى فيه تاريخ روما ، في أسلوب تمشى مع روحه الوطنية الجياشة ، وتزعماته الريبية الأرستقراطية . ومن أشهر المؤرخين الرومان القدماء ، فارو Farro ، وكان كاتباً واسع الأفق ، لا يحل ولا يكمل . وأهم مؤلفاته كتابه عن الآثار الرومانية سنة ٤٧ ق . م .

أما أول المؤرخين المعالقة فهو بوليبيوس قيصر الذى يعتبر من أعظم رجال عصره ، وأبرز قادة الرومان من حيث المقدرة (١٠٠ - ٤٤ ق . م) . وكانت في كتابته دقة بوجه عام ، وبوضوحاً وقويماً على الدوام ، انصف أسلوبه بالصراحة والقوة . وقد كتب كتالين يدافع فيها عن حياته العامة هما : «تعليقات على الحروب الغالية» و «الحروب الأهلية» وهما أحسن ما كتب من مذكرات تاريخية في العالم القديم ، ويقفان على قدم المساواة مع ما كتب من مذكرات تاريخية في أى عصر . والحق إن كتابات قيصر التاريخية «تمثل أروع عرض لما كتب في مجال

التاريخ ، إذ صور عبقريته كأحسن ما يكون للتصوير ، وناقش قضايا بدقه فائقة ، بفضل تحليه بصفات ضبط النفس ، والتواضع الشخصى للمحوظ ، ويكاد كتابه «تعليقات على الحروب الغالية» لا يقل أهمية من حيث ما حواه من معلومات عن بلاد الفال قبل عهد الرومان . عن كتاب تاكيتوس المعروف بأسم «جرماتيا» . من حيث ما تضمنه عن بلاد الجرمان قبل عصر الرومان .

وهناك مؤرخ روماني أكثر منهجية هو سالوست Sallust ، واسمه بالكامل جايوس سالوستيوس كرسبوس (٨٦ - ٣٤ ق . م) ويعتبر التلميذ الروماني لثوكيديدس . ولم يعثر على مؤلفه الرئيسى عن تاريخ روما من ٧٨ - ٦٧ ق . م . ولكن يمكن للباحث من كتيباته عن مؤامرة كاتيلين ، وعن الحرب بين روما ونوميديا - المعروفة بحرب جوجورثا - أن يقدر أسلوبه القوى الراقى ، وأن يلمس قدرته على تحليل الشخصيات والعوامل السياسية . لقد امتدح المعلقون على مؤلفاته بنوع خاص جهوده الواضحة في التزام عدم التحيز ، وسط الظروف السياسية التي أحس بها إحساساً عميقاً ، كما أشادوا بقدرته الفائقة على تصوير الشخصيات التاريخيه وتحليلها . بين أنه لم يستطع إخفاء تشاؤمه إزاء مستقبل الدولة الرومانية ، في الفترة المضطربة المتقلبة التي صاحبت سقوط الجمهورية . ويلاحظ أن سالوست لم يفهم تماماً أسس الاتجاهات التاريخيه للسياسة الرومانية في عصره ، ولم يعن بضبط تواريخه ولا بمعلوماته الجغرافيه . وكان يستأجر الكتبة لإعداد الجزء الأكبر من أبحاثه التاريخيه .

أما المؤلف الرائع في تاريخ روما القومى فكان من وضع ليني (تيتوس ليفيوس) (٥٩ ق . م - ١٧) وهو واحد من أعظم الرواة في كافة العصور ، وجاء مؤلفه ملحمة نثرية كبيرة ، تصور نمو الدولة الرومانية ذات الصبغة العالية ، ورغم تفهمه الكبير لأهمية الدقة في السرد التاريخي فإنه فضل كمال الأسلوب على مراعاة الدقة في عبارته . ولم يتخذ ثوكيديدس نموذجاً يحتذى به ، وإنما اختار أن يتخذ رجال المدرسة البلاغية الاغريقية ليحتذى أسلوبهم . وإن ما تميز به مؤلف ليني من أسلوب أدبي رفيع ، وحرص على إشباع نزعة الغرور الوطنى عند الرومان ، الذين اتصفوا بمحاصهم على شد انتباه المعجبين من معاصريهم ، ثم ما حظي به هذا المؤلف من إعجاب رجال الحركة الانسانية فيما بعد ، كل هذه الأمور تضافرت معا لتعطى كتاب ليني مكانة خاصة في ميدان التأليف التاريخي ، أسمى بكثير من قيمته التاريخيه البحتة .

لقد كتب ليني بصراحة ليبرز عظمة روما ، ويمجد كبرياء أهلها وغرورهم ، وليعث في الشباب الروماني روح الحماسة وحب الوطن . وكانت عاطفته الدينية أقل قوة من عاطفته الوطنية فاحتلت القوى الخلائقة للطبيعة دورا كبيرا في كتابته التاريخيه . وقليل من مؤرخي العصور الوسطى من فاقه في إرجاع الأحداث التاريخيه إلى تدخل الآلهة . والواقع إن ليني لم يحسن استغلال مصادره ، ولم تكن لديه القدرة الكافية أو الرغبة في استبعاد العناصر الخرافية

والتقليدية من كتابته . لقد اعتقد أن كل ما وجد من مادة تاريخية سابقة صالح له . وجاء تناوله لنشأة روما بصفة خاصة ، بحثاً لا يعتمد عليه ، حيث أنه جمع في صعيد واحد مجموعة من الأساطير والخرافات والتنبؤات . ولسوء الحظ ، فإن الجزء الأول من تاريخه هو الذى بقى حياً للأجيال اللاحقة . والواقع أنه لا يوجد خير من المؤلفين اللذين ألقها ليني وبوليوس عن تاريخ روما لتوضيح الفارق بين رواة القصص الممثلين وطنية ، والمؤرخين اللذين يتبعون في كتاباتهم الأساليب العلمية السليمة .

بين أنه ينبغي أن نذكر أن ليني لم يكن شخصية بلهاء ساذجة تؤمن بكل شئ . لقد كان يميز بين الغث والسمين ، وأدرك أن مصادره لكتابه تاريخ روما في عصرها الأول : تكاد تكون عديمة القيمة ، ولكنه استخدمها متجاهلاً هذه الحقيقة ، وأدرك أنه إذا كانت المادة التى كتبها ليست تاريخاً سليماً بالمعنى العلمى فحسب أنها قطعة أدبية رائعة . ومن هنا نبغ اهتمامه بالكتابة .

ومن الأمثلة الأقل أهمية للمؤلفات التاريخية التى وصفها المؤرخون الرومان من رجال المدرسة البلاغية تاريخ روما فى أوائل عصر الامبراطورية ، ألفه فيليبوس باتركولوس فى عهد الامبراطور طيبروس .

أما آخر المؤرخين الرومان العظام فهو بوليوس كورنيولوس تاكيتوس Publius Cornelius Tacitus (٥٥ - ١٢٠ م تقريباً) الذى كان رجل عمل ، شأنه شأن ثوكيديدس وبوليوس . ذلك أنه كان أحد المعجبين بالجمهورية الرومانية ذات الطابع الأرستقراطى . وكانت نظرتة للسياسة الرومانية والمجتمع الرومانى أكثر تشاؤماً من رواية سالوست عن انهيار الجمهورية . لقد كتب تاكيتوس فى حماسة بالغة ، وكانت له قدرة نادرة على تصوير الشخصيات ، كما حرص بصفة عامة على تحرى الحقيقة فيما كتبه ولكن حرصه على استخلاص المغزى الأخلاقى لرواياته ، قلل من قيمة مؤلفه من الناحية التاريخية ، وإن كان قد زاد من شهرته الأدبية . ويعتبر تاكيتوس وجوفينال مسئولين عن تلك الأسطورة المضللة ، التى تلور حول « الأسباب الخلقية » لسقوط الإمبراطورية الرومانية ، وهى التى تلقفها وزاد عليها فيما بعد شارل كنجسلى وآخرون غيره ، مما أدى إلى نتائج مؤسفة .

ولتاكيتوس مؤلفان رئيسان هما : « الحوليات » التى تناولت الفترة من موت أوغسطس حتى سنة ٦٩ ق . م وكتابه « التواريخ » الذى بدأ بالأزمة السياسية التى حدثت فى سنة ٦٩ وتناول عهد الأباطرة الفلافيين . ويحتل تاكيتوس بوصفه مؤرخاً اتبع منهجاً علمياً مكاناً وسطاً بين ليني وبوليوس ، إذ كان أكثر توفيقاً وأقل استعداداً لأخذ الأمور على علاتها من ليني . ولكن تعوزه قدرة بوليوس على عدم التحيز . ذلك أن تعصبه ضد الامبراطورية ، وميله للكتابة المثيرة - كل ذلك جعل كتاباته لا يمكن الاعتماد عليها بالقدر الذى يمكن به

الاعتماد على كتابات بوليبيوس . هذا إلى أنه كتب من وجهة نظر طبقه أعضاء السناتو ، والترم روح الإعجاب بالنظم الجمهورية القديمة ، حتى مع اعترافه بأن الجمهورية لقيت نهايتها نتيجة لما كان يمكن فيها من ضعف .

ومع هذا يعتبر تاكيتوس في تحليله للمؤامرات السياسية ، ووضعه للشخصيات المرموقة ، على رأس قائمة المؤرخين القدامى . إن الصورة التي رسمها لشخصية طبريوس لا مثيل لها في المؤلفات التاريخيه القديمة . وإذا كان بوليبيوس قد اعتقد أن التاريخ أداة في خدمة الدولة ، فإن تاكيتوس رأى أن التاريخ ينبغي أن يدعم الأخلاق العامة والخاصة . كذلك اعتقد تاكيتوس أن أسمى وظائف المؤرخ هي ألا يترك عملاً ذا قيمة دون أن يبرزه ، وأن يجعل التائب الذي يمكن أن يلحق بالإنسان من الخلف والاجيال التالية ، مصدر رعب لكل من يقول قولاً سيئاً ، أو يفعل شراً . لقد أدخل تاكيتوس نظرية أن التاريخ يعيد نفسه في مجال الأخلاقيات . فكتب في حويلاته (الجزء الثالث ، ٥٥) يقول : « لعل هناك في كل أمر من الأمور ما يشبه الدائرة . وقد تكون هناك ثورات وتغيرات تطرأ على الأخلاق ، كما هو الحال مع تغيرات الفصول . وليس معنى ذلك أن كل ما كان في الماضي أفضل وأحسن ، فإن عصرنا أيضاً أنجب نماذج رائعة للعظمة ، وثقافة وحضارة تحتذيها الأجيال القادمة » . وكانت تنقص مؤلفات تاكيتوس خطة عريضة ، كتلك التي اهتدى بها بوليبيوس ، إذ أفسدت كتابته كثرة التفاصيل الثانوية المتداخلة . وهكذا احتجبت صورة تطور الامبراطورية الرومانية في كتابته خلف إسرافه في العناية بسير الأفراد ، فضلاً عن التيارات المعقدة من الدسائس والاعمال الخزبية .

وبالإضافة إلى اعمال تاكيتوس التاريخيه البحتة ، كان كتابه « جرمانيا » من أقدم الدراسات في ميدان علم الاجتماع الوصفي . وقد صار لهذا الكتاب أهمية كبيرة فيما بعد ، نظراً لكونه المصدر الشامل الوحيد لمعلوماتنا عن نظم الجرمان في عصر تاكيتوس ، حتى ظل الوثيقة التاريخيه التي تار حولها جدالاً لا يفوقه سوى الجدال الذي قام حول توراة موسى والأناجيل المتقاربة (متى ومرقس ولوقا ويوحنا) . ولقد كشف النقاب عن هذا الكتاب في عصر الحركة الإنسانية ، وعرفه جمهور المتعلمين عن طريق كل من : بوجيو ، وانوك الاسكولى ، وكونراد كلتيس . وظل هذا الكتاب محور الصراع التاريخي بين المؤرخين الألمان والمؤرخين الفرنسيين في العصور الحديثة ، بالضبط مثلما كان الأثراس واللورين مثار صراع سياسى وحربي بين الدولتين اللتين يتنمي إلى كل منهما الفريقان السابقان . وفوق هذا أو ذاك ، فإن اتجاه تاكيتوس إلى إعلاء شأن الجرمان الأوائل من الناحية المثالية على حساب الرومان ، أدى إلى ذلك التفسير الخاطئ الخطير للغزوات الجرمانية ، والذي بلغ ذروته في النهاية في تحيلات شارلز كنسجلى التي أودعها كتابه « الروماني والجرماني » .

أما آخر مؤرخ روماني كان له نصيب من الشهرة ، فهو سوتنيوس ترانكيلوس Suetonius Tranquillus (٧٥ - ١٦٠ م) وهو الذي ظل مغموراً حتى عمل كورنمان على كشف الستار عنه و اظهار أهميته . وكان سوتنيوس ترانكو يملوس السكرتير الواسع الاطلاع لقائد الحرس الإمبراطوري للإمبراطور هادريان . ومع أن كتابه المطول المليء بالمعلومات عن « حياة القيصرية » يعول عليه في وصف الحياة العامة ، إلا أنه يعتبر مثلاً من أوائل الأمثلة في كتابة التاريخ عن محاولة البحث عن الفضائح ونشرها . والحق أن كتابة زاخر بوصف المواقف التاريخية والشخصيات ، حتى إن التراجم والسير التي ذكرها تغطي الفترة من عهد أوغسطس حتى عهد الاباطرة الفلافيين . ورغم ولع سوتنيوس بالتفاصيل المثيرة ، إلا أنه نحاشي الأساليب البلاغية السائدة في عصره ، وترك الحقائق التي سردها تروى قصتها بنفسها . وإن أهم ما ميز سوتنيوس في مجال تدوين التاريخ ، أنه أصبح نموذجاً يحتذى من ناحية الأسلوب وتنظيم التراجم التاريخية خلال عصر الحركة الإنسانية .

وأخيراً ، فإنه لا يمكن ختام هذا العرض الموجز للكتابة التاريخية عند الرومان ، دون الإشارة إلى كاتب ولو أنه لم يكن مؤرخاً محترفاً لكنه كان أكثر المؤرخين القدامى إلاماً بفكرة التاريخ . ونقصد به شاعر التطور العظيم لوكريتيوس (٩٥ - ٥٥ ق . م) . ويعتبر كتابه عن طبيعة الأشياء أروع ما صدر عن تطور الكون حتى نشر هيربرت سبنسر كتابه « المبادئ الأولى » First principles في سنة ١٨٦٠ . وقد شرح لوكريتيوس في كتابه ، تطور الحضارة المادية ، والنظم ، والسلوك ، والعادات ، حتى قال عنه الاستاذ شوتويل : « إنه ربما كان أروع عمل ظهر في أدب الأقدمين » .

وعلى الرغم من أن المؤرخين الرومان لم يكونوا مبتكرين ، وكانوا دائماً في كثير أو قليل تحت تأثير المدرسة الاغريقية البلاغية ، إلا أن أهم ما امتازت به كتاباتهم أنها كانت أكثر صدقاً وأقرب إلى علم كتابة التاريخ مما جاء بعدها من كتابات رجعت بالتاريخ إلى الوراء ، وجعلته يخضع لتأثير الأساطير والتعصب الديني ، وهي الظاهرة التي كانت قد أخذت تختفي منذ أيام هيكانيوس الملطي ، أي قبل ثمانية قرون .

المراجع

- 1- J.T. Shotwell, An Introduction to the History of History chaps XII-XXIII.
- 2- Thompson: History of Historical writing Vol. 1. chaps II-VII
- 3- Mortz Rutter: Die Entwicklung der Geschichtswissenschaft — Munich 1919.
- 4- G. Wachsuth, Einleitung in das Studium der alten Geschichte (Leipzig) 1895.
- 5- Über Ziel und Methoden der griechischen Geschichtsschreibung, Leipzig 1897.
- 6- J.B Bury The Ancient Greek Historians Pover 1957.
- 7- Hermann Peter Die Geschichtliche Litteratur Über die römische Kaiserzeit bis Theodosius I. Leipzig 1897.
- 8- Wahrheit und Kunst Leipzig 1911.
- 9- T.R. Glover: Herodotus, University of California Press 1939.
- 10- F.M. Cornford: Thucydides Mythistoricus London 1907.
- 11- G.B. Grundy: Thucydides and the History of His Age London 1911.
- 12- G.F. Abbott: Thucydides: A Study in Historical Reality. London 1925.
- 13- C.N. Cochrane: Thucydides and the Science of History London.
- 14- Otto Cuntz: Polybius und sein Werk, Leipzig 1902.
- 15- R.A. Laqueur: Polybius Leipzig 1913.
- 16- T.S. Brown: Timaeus of Tauromenium, University of California Press 1958.
- 17- A.J. Toynbee: Greek Historical Thought Macmillan 1924.
- 18- Wilhelm Soltau Livius Geschichtswerk, Leipzig 1897.
 Römische Geschichtsschreibung, Leipzig 1909.
- 20- Gaston Boissier Tacitus London 1906.
- 21- Wolf Steidle: Sallusts Historische Monographien Wiesbaden 1958.
- 22- M.L.W. Laistner: The Greater Roman Historians University of California Press 1947.
- 23- Willy Strehl and Wilhelm Soltau: Grundriss der alten Geschichte und Quellenkunde, Breslau, 1913 2 vols.
- 24- Arthur Rosenberg Einleitung und Quellenkunde Zur römischen Geschichte. Berlin 1921.
- 25- W.S. Teuffel and L. Schwake: History of Roman Literature 2 vols. London 1900.

الكتابة التاريخية في العصر المسيحي الأول

الخلفية الثقافية للكتابة التاريخية في العصر المسيحي

صحب انتصار المسيحية على الوثنية تغييرات شاملة في مفاهيم الكتابة التاريخية ، والآراء التي اهتمت بها . ففي العصر المسيحي استبعدت - من الوجهة الرسمية على الأقل - الثقافة الوثنية باعتبارها من عمل الشيطان . ولم تلبث أن غدت كتابات الوثنيين التاريخية تحتل مرتبة أدنى بكثير من مرتبة كتابات اليهود المقدسة الواردة في العهد القديم (التوراة) ، رغم أن معظم ما أحتوته (التوراة) كان في مستواه التاريخي أقل بكثير من مستوى مؤلفات كبار المؤرخين الوثنيين . كذلك احتقر المسيحيون منطق العمل الذي احتل مكانته الهامة عند الإغريق ، ورفعوا من شأن الإيمان ، وجعلوا له مكان الصدارة . وهكذا غدت سهولة التصديق وخاصة بالنسبة لقوى الطبيعة الخارقة - فضيلة أساسية ، عقلية وروحية معا . ولقد كان شوتوبل بارعا عندما أجمل هذه الحقائق الجوهرية عن تلك الثورة الثقافية الكبرى من حيث تأثيرها على الكتابة التاريخية فقال : « ليس هناك في تاريخ الفكر ثورة أهم من هذه ، من حيث إنتاج المفكرين والمؤلفين والفلاسفة والفنانين والشعراء ورجال السياسة . ذلك أن الاهتمام تركز حول ما يسمى وحي الأنبياء والزهد في الحياة الدنيا ، وحلت كتب اليهود المقدسة محل مؤلفات الأقدمين وهكذا بدأت ثورة في تاريخ التاريخ ، إذ تعرضت أشعار هومر . وكتابات ثوكيديدس وبوليوس وليفي - وهم فخر العصر القديم - للإهمال والإغراض . وربط المسيحيون النظرة العلمية التي توصل إليها أعظم المفكرين الذين أنجبتهم العالم بالأساطير والخرافات التي نشأت قرب مراكز البرابرة البدائيين ، ومعنى هذا أن كل شيء صار في نظرهم وثنيا ، أي متصفا بالخداع والتضليل ولا يمكن الاعتماد عليه إلا إذا كان متمشيا مع ضوء العقيدة الجديدة ، أو إذا استطاع أن يفرض نفسه نتيجة لمتطلبات الحياة ، وبذلك يشد طريقه إلى علم التجربة العادية ... وهكذا كان انتصار هذه المقاييس الجديدة كارثة على

علم كتابة التاريخ ، حيث لم تعترف الديانة السماوية الجديدة سوى بمنهج واحد للتاريخ وسط التطور الواسع المتنوع الذى حققه العالم القديم . وبذلك وضعت عقبة كأداء فى مجال البحث العلمى ، تطلب التغلب عليها تسعة عشر قرناً من الزمان .

ومع ذلك ورغم تعصب آباء الكنيسة الأول رسمياً ووجدانياً ضد الثقافة الوثنية فإنهم لم يستطيعوا التخلص كلية من التأثيرات الغير مباشرة واللاشعورية التى فرضتها الوثنية عليهم ، والتى عاشت فى البيئة الثقافية المحيطة بهم . وهكذا كان سخرية القدر أن هذه الثقافة الوثنية التى عمل آباء الكنيسة على ازدهارها ، أثرت فعلاً على فلسفتهم التاريخية ، وفلسفتهم عن الكون ، بقدر يكاد يقارب تأثير الثقافة اليهودية عليهم . ذلك آباء الكنيسة استخدموا اللغات القديمة وسحرتهم بلاغة القدماء ، وكان الكثيرون منهم قد تلقوا العلم بوصفهم وثنيين قبل اعتناقهم الديانة المسيحية . وكانت آراؤهم عن التلفيقات اللاهوتية مشوبة بكثير من العناصر الوثنية ، بل كانت مثلهم السياسة وأعمالهم مقتبسة بعناية عن مثيلاتها فى الامبراطورية الرومانية ، مما جعل الاستاذ جورج لىكولن يريصف أسس التنظيم الكنسى المسيحى بأنه أشبه ما يكون «بظهور روما الجديدة» .

ويبدو أن أكبر أثر ساهمت به الوثنية فى الاتجاهات المسيحية التاريخية بعد أن تأثر المسيحيون بالأسلوب الكلاسيكى والبلاغة والقواعد الكلاسيكية - جاء هذا الأثر من الإفلاطونية الجديدة التى اضفت تبريراً فلسفياً رفيعاً على تمجيد المسيحين الساذج للإيمان . فإن نظريتها القائلة بتفوق العواطف والإيماء على العقل والفكر وندائها بضرورة تصديق كل ما يتصل بالمسائل الدينية تصديقاً لآحد له - وهذا كله وآم تماماً آباء الكنيسة وانعكاساتهم الفكرية ، وأصبح جزءاً لا يتجزأ من الاتجاه الفكرى لدى مؤرخى العصر المسيحى الأول والعصر الوسيط ذلك أن القديس أوغسطين وقف على اتجاهات الأفلاطونية الجديدة أيام شبابه ، ثم ظهرت هذه الاتجاهات جلياً فى فلسفته فيما بعد أما الحافظ الذى دفع هذه الاتجاهات إلى الأمام فى العصور الوسطى فقد جاء فيما يبدو نتيجة أمرين : أحدهما : رواج «كتاب الملائكة» Celestial Hierarchy الذى يفس الأفلاطونية الجديدة على أسس مسيحية ، وقد كتبه راهب سوري فى القرن الخامس الميلادى يدعى ديونيسيوس الغير حقيقى^(١) .

وينحصر الأمر الثانى فى الجهود الفلسفية والأدبية التى قام بها جون سكوتس إريجينا (John Scotus Erigena) وإلى جانب الاتجاه إلى الرمزية ، فقد كان من شأن الأفلاطونية الجديدة أن جعلت من المستحيل تماماً تطور أى اتجاه ناقد يتناول بالشك مصادر المعرفة التاريخية .

(١) لصفت به هذه الصفة تمييزاً له عن ديونيسيوس الأريوباغى وكان نظره فى أول الأمر أنها شخص واحد .

النظرة الفلسفية المسيحية للتاريخ .

وعلى حين نبذ المسيحيون الأوائل الكتابات التاريخية القديمة ، بسبب موقفهم الرسمي من الثقافة الوثنية ، إذا بهم يركزون اهتمامهم في كتبهم التاريخية على تأكيد فكرتين هما : المذهب العملي والغائية . ذلك أن « عملة التاريخ » كانت لها دلالة ومعنى عند المؤرخين المسيحيين الأول ؛ بوصفها في نظرهم جزءاً من عملية كونية كبرى أركانها الأساسية : الله ، والإنسان وفي ذلك يقول الاستاذ جيمس هارفى روبنسون : « ربما كان المسيحيون أول من ظن في وجود عظمة حقيقية في التاريخ ، حيث صار (التاريخ) في نظرهم ملحمة مقدسة تمتد إلى الماضي السحيق منذ خلق الإنسان ، وتمضى قدماً إلى أن يفصل الخير عن الشر انفصالاً نهائياً في لحظة حاسمة هامة » .

وهذه النظرة الفلسفية المسيحية للتاريخ التي وفق جورج سانتيانا حين نعتها بأنها « الملحمة المسيحية » قام الآباء المسيحيون بتطويرها شيئاً فشيئاً حتى شرحها أوغسطين شرحاً وافياً وحاسماً في كتابه « مدينة الله » . ويلاحظ أن هذه الفلسفة التي استقت أصولها من عقائد فارسية وهيلينية ؛ قدر ما استقت من مصادر عبرية تعتبر العملية التاريخية تعبيراً عملياً عن الصراع الكوني بين قوى الخير والشر . وقد كان هذا الصراع بالنسبة لمدلوله للإنسان في الأرض ، وبالنسبة للتاريخ صراعاً بين « مدينة الله » أي المجموعة المصطفاة من المؤمنين برب اليهود والمسيحيين ، وبين « مدينة الشيطان » وهو الاسم العام الذي أطلق على اتباع الوثنية المعاصرين والسابقين ، وعلى الضالين من المسيحيين . أما نتيجة هذا الصراع فهي في انتصار الخير وهلاك الشر وفنائه .

وفي ضوء هذه الخلفية الفلسفية ؛ ليس من الصعب أن ندرك أن الكتابة التاريخية المسيحية كانت ذات طابع عملي لم يكن يحلم بها بوليبيوس أو ديونيسيوس . لقد كانت « فلسفة تلقن بالقعدة » وفي ظل رادع خفي ومن ثم ؛ كان لكل حادثٍ فيها كان تافهاً أهمية الحيوية وهذه « الملحمة » التي شرحت شرحاً فلسفياً في كتابات أوغسطين ، والتي وضحت من تاريخ أورزידس ؛ قد صيغت في أسلوب أدبي ممتع في حولية سوليبيكوس سلفوس Sulpicius Severus (٣٦٣ - ٤٢٣) .

تصور المسيحيين الأول للمنهج التاريخي

ابتعد المؤرخون المسيحيون بعيداً عن القواعد التي وصفها ثوكيديدس وبوليوس للمنهج التاريخي فبالإضافة إلى تعصبهم الشديد ضد الوثنية ، وهو أمر أدى إلى اعراضهم عن الموضوعية كان لزاماً عليهم أن يتكروا أسلوباً خاصاً لمعالجة الوثائق ذات الطابع الديني . حيث رأوا أن تناول المسائل الخاصة بالخلق كما وردت في التوراة بنفس طريقة النقد التي اتخذها هيكاتيوس نحو الأساطير الإغريقية يعتبر إلحاداً وإثمًا لا يغتفر . هكذا فإنه لو فرض أن الكتب الدينية حوت ما لا يصدقه العقل أو يقبله ، فلا بد لتبرير ذلك من إيجاد معنى خفي ، أو تفسير باطني .

واستجابة لهذه الضرورة حلت المجازات والمعاني الرمزية محل التحليل الناقد والقول الصريح كأسس للمنهج التاريخي . وفي ذلك يقول الاستاذ بير Burr : « حتى الكتب المقدسة لم تحظ بالتقدير بسبب ما احتوته من حقائق تاريخية سطحية فحسب ، وإنما للمعاني الأكثر عمقاً ، الرمزية والخلقية والصوفية التي تكمن وراءها » . وكان أن طور فيلو اليهودي - أبجد يهود الاسكندرية - المنهج الرمزي المجازي في تفسير التوراة . كذلك ظهر المنهج في الكتابات المسيحية المبكرة ؛ في كتاب « سفر الرؤيا » وفي « رسالة برنابا » ، و « راعي هرماس » . وكان الأب . أوريجن السكندري (١٨٦ - ٢٥٥) هو صاحب الفضل الأول في بث هذا الاتجاه بين الآباء المسيحيين . ويقول فريدك كورنوليس كونيبر أنه طبقاً لما ذكره أوريجن : « نصادف شرائع أو أحداثاً عديدة النفع وتتصف بالاستحالة من هذا النوع ، فإن علينا أن نتجنب تفسيرها الحرفي . وأن نفحص المفزى الخلق التي هي جديرة بأن تحتوية وكذا المعاني السامية الغامضة التي تتضمنها . وما يمكن أن يكمن وراء رمزياتها من حقائق أكثر عمقا . ولقد دبرت الحكمة الألهية عن قصد الشباك الصغيرة والعقبات ؛ لتجعلنا نتخلى عن تعلقنا بالفهم التاريخي للمتن ، وذلك بمحشر أشياء مستحيلة وغير مناسبة بين طياته . كي تدفعنا عبارات تبدو لأول وهلة أنها غير صحيحة أو ناقصة إلى البحث عن الحقيقة الكلية . فتلمس في الأسفار المقدسة - التي تؤمن أن الله أوحى بها - المعنى الجدير به »^(١) .

ولقد لقي الاتجاه الرمزي الذي سماه فوق النقد قبولاً عاماً تقريباً ؛ لدى الآباء المسيحيين الأول ، وتجلّى هذا الاتجاه في الكتب الخالدة الآتية : « كتاب الأخلاق » أو « شرح سفر أيوب » لمؤلفه جريجوري العظيم (٥٤٠ - ٦٠٤) . أو كتاب « الشرح المجازي للكتاب

(1) F.C. Conybeare, A history of New Testament criticism (G.P. Puntam sons 1910) pp. 14-15.

المقدس ، لصاحبه ايزدور الاشيلي (ت ٦٣٦ م) . وقد عالج فيه في ترتيب زمني الدلالة
الرمزية لكل الأشخاص الذين ورد ذكرهم في الكتاب المقدس بعهديه القديم والجديد .
وأصبحت هذه الكتب هي الكتب الأساسية المتداولة في العصور الوسطى عن الرمزية .

ولم يقتصر الأمر على وجود معيارين أو مستويين مختلفين كل الاختلاف لاستخدام
الوثائق التاريخية وتفسيرها في أوائل العصر المسيحي ، بل انقسم التاريخ إلى ميدانين حدد كل
منها تحديداً دقيقاً . فكان هناك التاريخ المقدس والتاريخ غير المقدس ، فاختص الأول
بالجانب الديني ، واختص الثاني بالجانب الدنيوي^(١) . وغنى عن الذكر أن الجانب الأول كان
له الأهمية الكبرى بل الخطيرة في ذلك العصر ، حتى إن اصطناع المعجزات والحديث عنها بات
أمراً أهم من الحديث عن قيام اسرة من الأسر الحاكمة . وحرص الآباء المسيحيون على أن
يكرسوا جهودهم وأقصى طاقتهم لتفسير الحقائق المشكوك فيها والمتناقضة في الكتاب المقدس
تفسيراً مجزئاً رمزياً . لكنه كان من المستحيل أن نتصور أحدهم يقوم مثلاً بمثل ما قام به أرسطو
من جمع وتحليل محتويات ١٥٨ دستوراً .

على أنه من الإنصاف هنا أن نشير إلى أن تدهور المدرسة التاريخية تدهوراً ملحوظاً في
ذلك الدور من العصر المسيحي المبكر ، لم يكن كله راجعاً إلى الاتجاه المسيحي نحو حقائق
التاريخ ومشاكله . فعلى الرغم من الأسباب التي سبق سردها والتي جعلت الكتابة التاريخية
المسيحية أقل صحة وأثراً من قرينتها الوثنية ، إلا أنه لا يمكن أن ننكر أن الفترة الأخيرة في
عهد الامبراطورية الرومانية شهدت اضطهاداً للحضارة بوجه عام ، أو أن الانحراف عن المثل
والإنجازات التي بلغت الثقافة الكلاسيكية في أوجها كان له أثره على الكتاب الوثنيين والمسيحيين
على سواء^(٢) .

المفهوم التاريخي عند المسيحيين تاريخ الأحداث في المسيحية

من الوسائل البالغة الأثر في إزالة الشك من نفوس الناس ، وكسب أنصار لحركة من
الحركات ، القدرة على الاستشهاد بماض مجيد . وكان أن أحس المسيحيون بذلك إحساساً
عميقاً فقبلوا كتب اليهود المقدسة بوصفها سجلاً رسمياً لأسلافهم ، ومن ثم نقد واجهتهم
ضرورة ملحة وعاجلة ، هي أن يضيفوا على التاريخ العبري القديم منزلة رفيعة ، وأصالة خرمته

(1) C.F.H.O. Taylor. The Classical Heritage of the Middle Ages (Macmillan Co. 1911).

(2) J. H. Robinson «Sacred and profane History in Annual Report of the American Historical Assoc. 1899-1, 527-35.

منها مؤلفات المؤرخين الوثنيين ذلك أن هؤلاء الآخرين لم يعطوا تاريخ اليهود سوى ذلك القدر الضئيل من الكم والعناية الذي يتناسب وتاريخهم (اليهود) السياسي الهزيل . ولذا يلاحظ على المؤلفين التاريخيين اللذين وصفها ديوردر الصقلي ويومبي تروجس عن تاريخ العالم - وهما دون شك يقومان بكثير أى تاريخ للعالم جمعه المؤرخون الأوائل من الآباء المسيحيين - لم يحققا بحال من الأحوال متطلبات الدعاية المسيحية . وكذلك كان شأن المؤلف الذى وضعه يوسفوس عن التاريخ العبرى العام ، لأنه بالغ كثيراً فى الدور الذى لعبه اليهود ، على حين لم يعط المسيحيين سوى القليل من الاهتمام . ومن ثم انجذبت الكتاب المسيحيون إلى جمع عناصر الماضى التى أعطت اليهود حقهم فيما ينسب إليهم من أجداد ، وتوضح فى الوقت نفسه لماذا لم يعد اليهود جديرين بترائهم القديم ، بعد أن ضيعوا ذلك التراث فانتقل مجدهم السالف إلى المسيحيين .

وكان أول عمل للمؤرخين المسيحيين ، هو وضع خلفية تاريخية رائعة للعقيدة المسيحية ، وتدعيم أهمية التاريخ المقدس وعراقته - وأعنى بالتاريخ المقدس هنا التاريخ اليهودى والمسيحى معاً وبذلك غدا التطور التاريخى لليهودية والمسيحية هو المحور الرئيسى فى تاريخ الماضى بأسره ، بينما وصفت الأحداث التاريخية التى احتوتها سجلات الأمم الوثنية فى صورة عرضية ثانوية ، على سبيل المقارنة أمام خلفية التاريخ اليهودى والمسيحى . وقد عبر عن ذلك الأستاذ جورج لنكولن بير فى عبارته الواضحة الرائعة : « إن ذلك التاريخ الطويل الذى أصبح الآن مقدمة لتاريخهم هو تلك القصة الدينية لشعب الله المختار ، بما فيها من معان تشير إلى سلم يعقوب الذى يصل بين الأرض والسماء ^(١) . ولقد كان «يهوه» محوراً وهو الآن إله الأرض كلها وينبغى أن يدور التاريخ كله حول هذه القصة ، فضلاً عن الكتب المقدسة التى يمكن عن طريق قديميتها البالغة الوقوف على ترتيب الله القادر على كل شئ وكان جيروم هو الذى كشف عن ذلك فى تفسيرات «دانيال» وأحلامه القائلة بخروج أربعة حيوانات عظيمة من البحر لكل منها رأس من ذهب وجسم من نحاس . ومن أيامه حتى عهدنا اضطرت الممالك والإمبراطوريات التى تعاقبت على الأرض أن تجد لها مكاناً داخل الإطار . وكان من الضرورى نذ كل ماحوته الحوليات غير المقدسة من كتابات تناقض الكتاب المقدس ، ثم تنسيق مابقى منها بعد ذلك مع كلمات هذا الكتاب . لقد اعتبرت حياة الإنسان على الأرض سقوطاً ولم يعد من الجائز للعقل البشرى أن يمجّد نفسه ، وبذا فإن فيثاجوراس وأفلاطون قد تعلما من موسى ، وتعلم سينكا من بولص ^(٢) .

وكان أقدم كاتب مسيحى حاول أن يوجد تاريخاً مناسباً لماضى البشرية ، ويتفق وحاجات العقيدة المسيحية الجديدة ومفهومها هو سكستوس يوليوس الإفريقى ، (١٨٠ - ٢٥٠

(١) سفر التكوين . ٢٨ (١٢)

(٢) G.L. Burr: «The Freedom of History in American Historical Review jan. 1917 pp. 255-60.

ق . م) إذ كتب مؤلفا اسمه « قياس الزمن » chronographia في كتب ؛ لخص فيها ماضي اليهود ، والوثنيين منذ بدء الخليقة حتى سنة ٢٢١ م . وقد أفاد سكتوس الإفريقي مما كتبه الكتاب المختلفون سواء كانوا يهوداً أو وثنيين عن الموضوع نفسه . فكان من بين من اعتمد عليهم : مانيتون ، وبيردسوس ، وابوللو دورس الآثيني ، ويوسيفوس ، وجستوس الطبراني . وقد وضع هذا الأخير تأريخاً يعوزه التهذيب للملك اليهود . وقد حدد سكتوس الإفريقي في التاريخ الذي وضعه بداية الخليقة بسنة ٥٤٩٩ قبل المسيح ، كما قرر أن العالم سيظل على حاله خمسمائة سنة بعد مولد المسيح ، يبدأ بعدها العصر الألفي (عصر حكم المسيح ألف سنة على الأرض) . وقد لخص سكتوس الإفريقي أحداث وتواريخ الأمم اليهودية والوثنية في صورة مقتضبه ، مع إعطاء أهمية خاصة لسجل اليهود التاريخي . ولم تكن الرمزية والخيال في كتاب أقل وضوحاً من عنايته بالجانب الرياضي في تقويم الأحداث .

وهناك مؤلف لمؤرخ آخر أوفى من مؤلف سكتوس الإفريقي وأكثر منه تكاملاً وانسجاماً ألا وهو التاريخ الذي وصفه إيوزيوس بامفيلوس Eusebuis pamphilus اسقف قيصرية (حوالي ٢٦٠ - ٣٤٠) لقد حفر إيوزيوس على إعداد حوليته هذه ؛ رغبته في أن يرسم الخلفية التاريخية الزمنية للمؤلف الذي أعترم وضعه عن «تاريخ الكنيسة» ، وكذلك ليتمكن من إثبات أسبقية موسى على حكماء اليونان وروما .

ولقد كتب إيوزيوس كتابه قبل عام ٣٠٣ م بقليل ، وأفاد كثيراً من جهود سكتوس الإفريقي السابقة ، وقسم كتابه الأول إلى قسمين أساسيين ؛ أولهما : قياس الزمن ، وتضمن ملخصاً لطرق حساب الزمن عند اليهود والوثنيين ، وكذا موجز للتاريخ العالمي قام على أساس مقتطفات عن المؤرخين المعروفين في كل قطر . فاعتمد في كتابته عن الكلدانين على اسكند - بوليستور ايدنوس ، ويوسيفوس . واعتمد في سرده تاريخ اليهود على التوراه ، وعلى يوسيفوس ، وكلمنت السكندري . أما ما كتبه عن المصريين ؛ فقد أعتمد فيه على ديودور ، مانيتون ، بورفيري ، كما أعتمد على كاستور ، بورفيري ، وديوردرس فيما كتبه عن الإغريق ، وعلى ديونسيوس من هاليكارناسوس وديودور ، كاستور فيما ذكره عن الرومان . وهكذا ؛ نلاحظ أن إيوزيوس غص النظر أو تجاهل كثيرين من أكفأ المؤرخين الوثنيين وأحرصهم على تحري الدقة في زكركم للحقائق .

أما القسم الثاني من تاريخ إيوزيوس ؛ ويعرف باسم قواعد حساب الزمن Chronological canons ؛ فهو أهم كثيراً من القسم الأول لأنه يمثل فصل إيوزيوس الفعلي على حساب الزمن وتاريخ الأحداث . بذلك أنه أورد تواريخ الأحداث في سلسلة في عامود في منتصف كل صحيفة ، مع إعطاء أحداث التاريخ العبري أولية خاصة . ثم نسق حوادث التاريخ الوثني والعبري والمسيحي ، إلى جانب تلك التواريخ ، وذلك في

أعمدة متوازية ، معطيا أحداث التاريخ العبرى والمسيحي مكان الصدارة . ووضع أحداث التاريخ المقدس إلى يسار عامود التواريخ ، وأحداث التاريخ الوثني إلى يمينه .

وتمتد عملية حساب الزمن أو التاريخ الإنجيلي بالقارئ إلى بدء الخليقة ، على حين أن التاريخ المقارن المسهب لم يبدأ حتى الوقت الذى يقال إن سيدنا ابراهيم ولد فيه (٢٠١٦ ق . م) ومنذئذ فصاعداً ؛ قسمت عملية تأريخ التاريخ إلى خمس فترات أو مراحل :

(١) ابراهيم إلى حصار طرواده .

(٢) من حصار طرواده إلى الدورة الاولى الأولى .

(٣) من الدورة الاولى الأولى إلى السنة الثانية من حكم دارا .

(٤) من السنة الثانية . فى حكم دارا إلى موت المسيح .

(٥) من موت المسيح إلى السنة العشرين من حكم الإمبراطور قسطنطين .

وكما سبق أن أشرنا ؛ فإن المادة قد نسقت فى أعمدة متقابلة تختلف عددها طبقاً للفترة التى تناولتها . وتبدأ هذه الأعمدة بأعمدة خاصة بالملوك الآشوريين والأنبياء العبرانيين وملوك سكيون ببلاد اليونان ، ثم الفراعنة المصريين . وتعددت الأعمدة الى حد كبير من الفترة الثانية حتى الرابعة ، ثم تحولت فى الفترة الخامسة أى الأخيرة إلى ثلاثة جداول ، خصصت لليهود والأغريق والرومان ، فى حين تضمنت الهوامش تعليقات إيوزيوس نفسه . ويلاحظ أنه فى جميعه وتنسيقه لمادته ، لم يكشف عن جهد كبير وعلم واسع فحسب ، بل كشف كذلك عن قدر كبير من السذاجة . ولقد أوضح ذلك الرئيس الراحل اندرو هويت حينما كتب يقول : « مدت فى هذه القوائم أسماء موسى ، والإله باكوس ، . وأسماء دبورة واورفيوس والامازونات ؛ كما لو كانت كلها شخصيات حقيقة لا فرق بين الحقيقى منها والخرافى . وعلى هذا الأساس نفسه «احتلوا مكانتهم فى التاريخ» .

وكتب ايوزيوس كتبه بالإغريقية وهى لغة لم يستطيع قراءتها فى ذلك الوقت سوى عدد قليل جداً من المثقفين فى الإمبراطورية الغربية ومن ثم كانت هناك حاجة ماسة إلى ترجمتها إلى اللاتينية ، لكى يسهل على المسيحيين الغربيين قراءتها . وقام بهذه المهمة الأب جيروم ، فسارع فى سنة ٣٧٩ م إلى ترجمة تاريخ ايوزيوس مع اجراء بعض التصحيحات والأضافات . أما كتاب إيوزيوس (قياس الزمن) فقد ترجمه جيروم دون أن يدخل عليه تغييرات هامة . وأضاف جيروم حقائق كثيرة من التاريخ العام ، وخاصة من التاريخ والأدب الرومانى ، عند ترجمته للجزء المعروف «قواعد حساب الزمن» وكذلك لينجعله أكثر فائدة للغرب . ووصل جيروم بالتلخيص الزمنى للأحداث حتى ٣٧٨ م .

والواقع إن ترجمة جيروم لتاريخ ايوزيوس ظلت تعتبر المصدر المعتمد في تاريخ الأحداث بالنسبة للمسيحيين في الغرب ، حتى راجع هذا التاريخ كل من يوسف جستوس سكاليجر Joseph Justus scaliger في سنة ١٥٨٣ م ، والأسقف جيمس أوشر James Usher في سنة ١٦٥٠ م . على أنه أصبح جزءاً من تاريخ الكنيسة عندما أدخله سولييكس سيفروس Sulpicius Severus (٣٦٠ - ٤١٠ م) في تاريخه ، وكذلك عندما ورد في كتاب « التاريخ الثلاثي » Historia Tripartita الذي ترجمه رفاقد كاسيودورس .

وكان أن أثر كتاب جيروم تأثيراً كبيراً في الكتابات التاريخية طوال العصور الوسطى . ذلك أن المؤرخين في تلك العصور اعتادوا أن يصدروا به روايتهم عما حدث من تطورات في بلادهم ، أو في غيرها من الأقطار ، وأن يربطوها بالتالي بما سلفها من أحداث حتى يصلوا إلى بدء الخليقة . ولقد وضع يروسر الاكوتيني prosper of Aquitaine تكملة لكتاب جيروم ، حيث وصل بالأحداث إلى سنة ٤٥٥ م ثم أوصلها الأسقف الاسباني ايداتيوس Idatius حتى سنة ٤٦٨ م . أما الراهب الافريقي فكتور توننزيوس Victor Tonnennensis ، فقد أخرج حولة عامة منذ بدء الخليقة حتى سنة ٥٦٦ م . وقام العلامة الأسباني ايزودور الأشيلي في أوائل القرن السابع بكتابه مدونة تاريخية أكتسبت شهرة كبيرة ، بناها على أساس ما قام به كل من ايوزيوس وجيروم ، ولكنه تأثر كذلك بما كتبه أوغسطين الذي اقتبس عنه ايزودور تقسيم تاريخ العالم إلى ستة فترات ، نسبة إلى الأيام الستة التي خلق الله فيها العالم . وأجمل ايزودور بطريقة زمنية سلسلة تاريخ البشرية منذ بدأت حتى ٦١٥ م ، ولكنه لم يصف شيئاً جوهرياً إلى ما جاء في التواريخ السابقة . كذلك كتب القسيس بيدى (Bade) مؤلفاً قيماً عنوانه « التفسير العقلي للزمن » De Temporum Ratione عن التاريخ في القرن الثامن ، وقسم فيه التاريخ منذ بدء الخليقة إلى عصور ستة . وراح المؤرخون في العصور الوسطى ينقلون الكثير عنه . وكان بيدى أول من أشاع في تاريخه اتخاذ مولد المسيح حداً فاصلاً بتقسيم التاريخ إلى ما قبل الميلاد وبعده وهو الإجراء الذي تتبعه اليوم ، والذي كان أول من أتى به ديونزيوس اكسيجس Dionysius Exiguus (ت ٥٥٠ م) .

ويلاحظ أن فكرة المسيحيين هذه عن تاريخ العالم وبناء عناصره ، بغض النظر عما في تاريخها للأحداث من تصنع ، وترتيبها ترتيباً زمنياً في جداول متقابلة ، قد تضمنت ظاهرتين جديرتين بالذكر ، وهما عدم تقبل مبدأ الأهمية النسبية للتاريخ العربي ، ثم التعصب الخطير ضد الحضارة الوثنية ، مما جعل النظرة الموضوعية للتاريخ أمراً مستحيلاً . أما عن الاتجاه الأول

فقد قال عنه الأستاذ جيمس هارفي روبنسون : « إن هذه الوحدة اللاهوتية للتاريخ ومعناه ، تمت على حساب كل المفاهيم العلمانية ، والدقة في صحة المعلومات ، وفي ذلك توضيح بالغة . ذلك أن العموريين حظوا باهتمام لم يحظ به القرطاجيون . وتألق اسم كل من إنوك ، ولوط في تاريخ لا يكاد يعرف بركليز . »^(١) والحقيقة المرة التي يجب أن تعرف بها لثباتها هي أن الأمة اليهودية تدن بدرجة كبيرة ببروزها في تاريخ العالم إلى هذه التشوهات التي جاءت نتيجة المفاهيم التاريخية الخاطئة لدى المؤرخين المسيحيين الأوائل .

أورزيوس وتاريخ العالم المسيحي

وكان من غير المتوقع أن يستمر آباء الكنيسة الأوائل قانعين بما تم تسجيله في العصر الوثني من أحداث تاريخية ، وإنما اشتدت الرغبة في إعداد تاريخ للبشرية يتم في ظل المسيحية ، ويتصف بالتنظيم ، ويأخذ طابعاً رسمياً ، على أن يكون هدفه تمجيد المسيحية ، وكان أن تحقق ذلك بعد أن اتهم الوثنيون المسيحيين إلى حد قولهم إن المسيحية هي المسئولة عن المصائب التي حلت بالأمبراطورية الرومانية ، وخاصة بعد أن تعرضت روما للحصار على يد « ألك » في بداية القرن الخامس . وقد عهد أوغسطين بألرد على هذا الاتهام إلى مساعده المخلص والمثابر « بولص » أورزيوس paulus Orosius (٣٨٠ - ٤٢٠ م) ، وهو من مواليد اسبانيا ، ثم أنتقل إلى إفريقية ، حيث صار مقرباً لأوغسطين وتعلم عليه مدى خمس سنوات . وقبل أن يقوم أورزيوس بجمع مؤلفه التاريخي كتب - بناءً على اقتراح من أوغسطين - بعض أبحاث دفاعاً عن العقيدة المسيحية ضد أقوال الهراطقة . أما كتابه الذي نفي فيه عن المسيحية الاتهامات الوثنية ، فقد عرف باسم « سبعة كتب تاريخية ضد الوثنيين » وقد تم جمعه بين سنتي ٤١٥ ، ٤١٨ م .

وأستند كتاب أورزيوس التاريخي على نظرية القديس أوغسطين القائلة بمبدأ أثر القدرة الإلهية في التاريخ . بمعنى أن التدبير الإلهي هو الذي قرر مصائر الإمبراطوريات الوثنية ، والتاريخ اليهودي والمسيحي على سواء . وأختار أورزيوس أن يضرب المثل بابل وروما كدولتين وثنتين ، كان لهما أعظم التأثير المباشر على اليهود والمسيحيين ، ولكنه لم يذكر شيئاً ذا قيمة عن مصر ، في حين أنه اعتبر مقدونيا وقرطاجنة إمبراطوريات إضافية ، ساعدت على نقل الثقافة البابلية إلى روما ، وذلك لكي يبرر الرمزية التي تضمنها حلم دانيال والتي نقلها جيروم إلى المفهوم التاريخي المسيحي والقائلة : « بصعود أربعة حيوانات عظيمة من البحر » . وكان

(1) J.H. Robinson: The New History (Machnillan 1912) p. 30.

الكتيب الذى وضعه أورزيوس عن التاريخ ، قائماً على تدعيم وجهة نظر جيروم التى استقاهها هذا الأخير من حولية ايوزيوس . على أن أورزيوس لم يبذل جهداً فى جمع المادة التاريخية لكتابه ، إذ أنه لم يستشر المؤرخين القدامى فى الشرق ، أو المؤرخين الإغريق والرومان . واستعان بمقتبسات لاتينية من هيودوت ، ولينى ، وقاكيوس ، ومن شابههم .

ويبدأ أورزيوس كتابه «سبعة كتب تاريخية ضد الوثنيين» نبذة جغرافية عن العالم كما عرفه أورزيوس ، لا سيما تلك المناطق التى عالجها فى كتابه . ثم يبدأ تاريخ الإنسان منذ بدأت الخليقة باقتباس من حولية جيروم . ثم يذكر عجالة سريعة عن التاريخ البابلى . ويأتى على ذكر التاريخ الرومانى المباشر حتى حصار الغالين لروما وهو الحصار الذى أبدع فى تصويره ووصف ما أحدثه الغالون بأنه فاق فى شاعته وسوء تخريبه ، ذلك الذى أحدثه ألك . ثم يأتى على ذكر التاريخ الإغريق والمقدونى من أيام بركليز إلى هزيمة بيرهوس الإيروسى . ثم ينتقل أورزيوس إلى الحديث عن قرطاجة ، التى يتناول تاريخها من نشأتها حتى تخريبها . وفى النهاية يتناول أورزيوس تاريخ روما القريب ، فيؤكد تأكيداً قوياً ارتباطه بالكنيسة المسيحية ، ولكنه لا ينسى فى الوقت نفسه أن يسرد الأحداث البشعة التى صحبت اضطهاد الوثنيين للمسيحيين والمذابح التى تعرض لها المسيحيون ، ويصل بالرواية حتى سنة ٤١٧ م .

ومن الواضح أن هناك ثغرات كبيرة عن الماضى فى تاريخ أورزيوس . وجاء ذلك نتيجة لاستبعاده بعض البلدان من الاعتبار فى سرده ونتيجة لعمله الغير متكامل ، وهو العمل الذى عبر عن وجهة نظره الخاصة . على أن نقطة الضعف الأساسية التى تؤخذ على كتابه ، لم تكن نتيجة لإجماله واختصاره فيما كتب . وإنما كانت حول الهدف الذى استهدفه من وضع كتابه ، وهو حرصه على إظهار وتأكيده حقيقة هامة ، هى أن كل ما لحق بروما من مصائب فى العصر المسيحى ، لا يمكن أن يعادل فى عدده وأثره الهدام تلك المصائب التى مرت بالجماعات الوثنية . وهكذا أهمل أورزيوس الجوانب المشرقة للثقافة الوثنية ، وتغاضى عن أبرز تلك الجوانب ، حتى إنه جمع كتابه الذى سماه مصائب تاريخية «Historia Calamitatum» ليرز فيه صورة لاهوادة فيها عما حواه التاريخ الوثنى من كوارث تضمنت الحروب والطاعون والجوع وأحوال الزلازل والدمار الذى حدث بواسطة النار المتطايرة من البراكين والبرق والجليد ، والبؤس الشديد الناتج عن الجرائم التى تحدث فى مثل هذه الأحوال . وعبر عن ذلك الأستاذ روينسون عندما كتب يقول : «إن كل المنجزات التى تحققت فى مصر واليونان وروما ، اختفت من فكر تلميذ أوغسطين (أورزيوس) فى حين أنه أبرز الآلام التى سادت فى الدول العابدة للشيطان» .

ولكن على الرغم من كل ذلك ، فإنه لا ينبغي أن نتغاضى عما فى كتاب أورزيوس العظيم من نظرة بعيدة وبنائة . ذلك أننا نخرج من تاريخه عن الحروب الوثنية وما أحدثته الوثنيون

من مذابيح جاعية ، يتطلب أن يصرف النظر عن شخف طبقة النبلاء بالحروب ، فإن أثر تلك الحروب على العامة كان محيماً إلى أقصى حد . وأشار إلى أن هناك رواية هامة تروى عن تاريخ العامة القديس كانت الحروب بالنسبة لهم بلاء وشراً مستظيراً . وبالإضافة إلى ذلك ، فإن علاجه التاريخ الإمبراطورية البيزنطية في الفترة القريبة منه ، يجعلنا نحس بأنه كان على يقين من أنه يعيش فترة انتقال ، وهي الفترة التي تعارفنا فيها بعد على أنها بداية العصور الوسطى . وهو بهذا وإنجازه يكون قد اتخذ خطوة تقدم بها على استاذة أوغسطين أو أى كاتب مسيحي آخر .

ومع ما يقل حول الحقيقة التي تنادي بأن مؤلف أورزيوس إنما هو كتاب جدلي ، هدفه الدفاع عن العقيدة المسيحية ، فإن هذا الكتاب صار خير نموذج للعمل التاريخي الذي يعالج للعالم القديم الوثني ، وذلك خلال العصور الوسطى . وكان هذا من سوء حظ دارس التاريخ خلال العصور الوسطى ، لأسباب كثيرة واضحة ، أولها أن الكتاب أساء إلى الأمم الوثنية وثقافتها ، وثانيها : أنه أهمل العناصر البناءة والنواحي الأكثر استقراراً في التاريخ الوثني ، وثالثها : أن تناوله للتاريخ القديم جاء مقتضباً وغير متكامل ، سواء بالنسبة للبلاد أو بالنسبة للموضوعات والأحداث . وأخيراً ، فإنه حتى المادة التي اقتبسها لم تكن مما يعتمد عليها ، لأنها جمعت من مصادر غير أصلية ، ثم نسقت حتى تبدو في صورة عمل مبتكر يفسر التاريخ والأحداث .

التاريخ الكنسي المنسق

إن أعظم إنجازات آباء الكنيسة في ميدان التاريخ تمت داخل إطار التاريخ المنسق للكنيسة المسيحية . ذلك أن نظرتهم العالية وإن كانت قد حجبت عنهم كثيراً من الأبعاد والمجالات ، وطغت بعض تفسيراتهم ، إلا أن ذلك لم يعد سوى بالتر اليسر من الضرر على المدرسة التاريخية ، لأنهم رغم مسلكهم المعادي للوثنية ، ورغبتهم القوية في الاعتقاد في المعجزات والخوارف الغير طبيعية ، وعلت كتاباتهم من مسحة تدل على بساطة التقوى والتدين ، وتغلب فلسفة المسيحية على تفسير التاريخ ، فإن طبيعة المادة التي كانوا يعالجونها حالت بينهم وبين أن يشوهوها مثلاً شوهوا التاريخ الوثني القديم . ذلك أن اهتمامهم تركز على الموضوعات الكنسية ، كما تناولوا بالذكر معاصريهم من كبار رجال الدين ، وإن كان هؤلاء لم يلقوا عند الحديث عنهم من العناية مألوفة الشخصيات التي تناولها الإنجيل .

أما أول المصادر الشبيهة بالقصص عن تاريخ المسيحية فهي تلك التي أكتشفت

حديثاً ، والمعروفة باسم لغائف أوسجلات البحر الميت ، وتشمل رسائل القديس بولس الرسول في القرن الأول ، والأنجيل المتقاربة لمثى ومرقص ولوقا ويوحنا ، وهي التي يحتمل أنها كتبت في الثلث الأخير من القرن الأول نفسه .

وأدق الأنجيل التي يمكن الاعتماد عليها من حيث استقامة الرواية هو إنجيل مرقس - الذي كتب حوالي سنة ٧٠ م ، ولو أن إنجيل لوقا جاء أكثر رونقاً وأكثر اقتراباً من أن يكون عملاً تاريخياً . ثم هناك سفر أعمال الرسل ، وهو ما تبقى من التراث القانوني والتاريخي في القرن الأول ، وقد كتبه نفس الكاتب الذي كتب إنجيل لوقا حوالي سنة ١٠٠ م . وبعد ذلك يأتي الكتاب المسيحيون الذين تولوا الدفاع عن العقيدة المسيحية في القرنين الثاني والثالث ، وكتاباتهم هي الأخرى مصادر هامة من مصادر المعرفة ولو أنها كتابات جدلية إلى حد كبير .

أما أحد الأعمال الشهيرة من الكتابات التاريخية الكنسية المنسقة في عهد الآباء الأول للكنيسة ، فهو كتاب التاريخ الكنسي لمؤلفه ايزيوس اسقف قيصرية ، وهو الذي سبق أن أشرنا إليه بوصفه صاحب التاريخ المعول عليه من المسيحية . وكان ايزيوس من رجال الدين ذوي المكانة في الدول ، وصديقاً للإمبراطور قسطنطين وموضع ثقته ، فضلاً عن كونه من رجال المسيحية القدامى المتعلمين . ثم إنه أعد نفسه لمشروعه بمزيد من القراءة ، وسعة الاطلاع ، وكثرة البحث في مكتبة صديقه وأستاذه وصاحب الفضل عليه « يامفيلوس القيصري » ، وهو الذي حكم عليه بالإعدام في الاضطهادات التي قام بها ماكسيموس ضد المسيحيين . ولقد تأثرت نظرة ايزيوس الدينية بأكثر علماء آباء الكنيسة الشرقيين وهو أورجن السكندري . ويعتبر كتاب اورزيوس عن تاريخ الكنيسة رواية لأصول المسيحية وانتصاراتها . وسرداً لعموم الكنيسة المسيحية وتنظيمها في عهود الحوارين وآباء الكنيسة الأوائل . والواقع أن ايزيوس كان من نوع العلامة اليوناني طيمائوس ، ولكن في قالب مسيحي بمعنى أنه كان عالماً وأثرياً ولغوياً أكثر منه فيلسوفاً تاريخياً . ولقد كان كما وصفه الأستاذ دقاراري Defarrari في تلك العبارة التي لخص فيها مواهبه وما أسهم به في ميدان الفكر فقال : « كان ايزيوس هو أول من أدرك بوضوح المعنى العام لأدب مسيحي استخدم فيه الأساليب القديمة ، فخلد تواريخ الكتاب ، وصنف إنتاجهم ورتبه ، هذا إلى أنه ترجم منهج مدرسة الإسكندرية في فقه اللغة إلى قالب مسيحي »^(١)

وقد عالج ايزيوس في سجله التاريخي نشأة الكنيسة في إيجاز ثم توسع في ذلك الموجز وفصله تفصيلاً حقيقياً في كتابه عن التاريخ الكنسي . وأنقسم عمله إلى الأقسام الرئيسية الآتية :

(1) In Peter Gulday and church Historians (Kenedy 1926) p. 24.

١ - سلسلة تتابع الأساقفة في أهم الكراسى الأسقفية .

٢ - أشهر المعلمين والكتاب المسيحيين .

٣ - الحركات الهرطقية وزعماء الهرطقة .

٤ - ماحل باليهود من عقوبات مختلفة نتيجةً لصلبهم المسيح .

٥ - اضطهاد الرومان للمسيحيين .

٦ - الشهداء والمعجزات على أيام ايزيوس نفسه .

أما وجهة النظر التي سادت الكتاب بأسره فكانت - كما هو متوقع - الدفاع المطلق عن المسيحية ، وإثبات أن التاريخ بأكمله يثبت ألوهية المسيح وصدق رسالته . على أن كتاب ايزيوس يتضح فيه اعتدال لهجته ، وأترانه وهدوءه ، مع أنه من أوائل الكتاب المسيحيين ، فضلاً عن أنه شهد استشهاده أستاذه وصديقه المقرب « بامفيلوس » على يد حكومة الوثنيين . وبدل كتابه على سعة الاطلاع ، وتعمقه في البحث . وفي الحق إن كتابه عن التاريخ يعتبر جامعاً للوثائق الهامة المختارة في التاريخ المسيحي الأول صنعت في هيئة دليل مرشد ومنظم . ذلك أن تاريخ الكنيسة في نظر ايزيوس كان « مجموعة من التعاليم تورث من السلف إلى الخلف » . ومع أن هذا الوضع بالنسبة لكتاب يعتبر مصدراً مثل كتاب ايزيوس يجعل قراءته بطيئة ، إلا أن الوثائق التي يتضمنها ؛ لا غنى عنها لكاتب في عصر متأخر يؤرخ لتاريخ الكنيسة في عصرها الأول . ذلك أن معظم الوثائق المتعلقة بذلك الموضوع قد ضاعت ، ولا تعثر عليها إلا في تاريخ ايزيوس . وهكذا حالت كثرة الوثائق في كتابه دون أن يجعله مجرد كتاب في فن صناعة الأدب ، فضلاً عن أن طريقته في التحليق فوق الأحداث وعدم التركيز في سردتها ، لم تساعد على جعل الصورة التي يعرفها تتصف بالحياة . وهكذا جاء كتاب ايزيوس قبل كل شيء ، مرتبطاً بالتعمق في دراسة تاريخ آباء الكنيسة . وقد راجع ايزيوس كتابه أربع مرات ، أنهى به في المراجعة الأخيرة إلى حوادث سنة ٣٢٣ م .

وفي القرن الخامس أكمل مؤرخو الكنيسة ، سقراط ، سوزمن sozamen ، ثيودوريت Theodoret ، كتاب ايزيوس المعروف « بالتاريخ الكنسي » . ولكن كان هناك تداخل في أعمالهم ، إذ تناول سقراط الفترة من ٣٠٦ إلى ٤٣٩ م ، وتناول سوزمن الفترة من ٣٢٣ إلى ٤٣٩ ، وأما ثيودوريت فتناول السنوات من ٣٢٥ إلى ٤٢٧ ميلادية . ثم جمع العمل كله وأختصره وترجمه إلى اللاتينية « ايبثانيوس Epithanius » وآخرون معه ، تحت توجيه وإشراف كاسيدورس في القرن السادس ، ووصلوا بالسرد حتى سنة ٥١٨ ميلادية . وكتب كاسيدورس بنفسه مقدمة للترجمة اللاتينية ، ومن المعتقد أنه أشرف شخصياً على المختصر ، كما

قرر بنفسه المادة التي تختار ونظمها . ويعرف هذا العمل الذي أنتجه كاسيدورس وتلامذته باسم التاريخ الثلاثي ((the Tripartite History)) . وأصبح هذا الكتيب عن التاريخ الكنسي هو الشائع استخدامه عبر العصور الوسطى . وعلى الرغم من كل ما يقال عن هذا الكتيب من أنه غير مرتب ، وغير منسق ، وغير دقيق ، وكتيب حوليات ، فإنه يفوق في قيمته العلمية كتاب اورزيوس عن التاريخ العلماني (الوثني) .

أما الكتاب التاريخي الوحيد عن الكنيسة المسيحية الذي كتب خلال عصر آباء الكنيسة الأول ، وله قيمته الأدبية فهو كتاب « التاريخ المقدس » لمؤلفه سوليكيوس سفروس (Sulpicius severus) وهذا الكتاب تاريخ مختصر مشوق للكنيسة يحوى ملخصاً لتصور الفكر المسيحي لتاريخ العالم ، ويعتمد على مدونة اورزيوس التاريخي . ولقد وصل سوليكيوس بالأحداث حتى سنة ٤٠٠ م . وكان هدفه من الكتابة استثارة اهتمام جمهور المتعلمين بتاريخ الكنيسة ، وأخرج عمله إخراج القادر المتمكن . وعلى الرغم من هذا كله ، فإن كتيبه ظل منسياً شبه مهمل طوال العصور الوسطى ، اذ طغى عليه وغمره التاريخ الثلاثي ، مع كونه مطولاً وغير مترابط . على أن كتاب سوليكيوس لم يلبث ان عرف وأشتهر في أوال عصر الحركة الإنسانية الحديثة عندما قدره الإنسانون الأوائل لأسلوبه الرفيع .

ولعله من الواضح أن أكثر السقطات في هذا الكتب التاريخي الأولى عن الكنيسة ، هي فشلها في تحليل القوى العميقة والأحداث البارزة المرتبطة بتلك الحركة الدينية التي كانوا يصنعونها . ومرجع ذلك هو اعتقادهم أن المسيحية سادت بفضل من الله وحده . ومن ناحية أخرى ، إلى الحقيقة الخاصة بأن الكتاب جميعاً آمنوا بفكرة وجود قوى خفية ، ومعجزات وشهداء وقديس .

سير مسيحية

اعتمد ازدياد نفوذ الكنيسة وتطورها بدرجة كبيرة على جهود المؤمنين بها ورجال الدين . ومن ثم فإنه ليس بالأمر المستغرب أن تحتل السير التاريخي دوراً مشهوراً في علم الكتابة التاريخي في عهد آباء الكنيسة . وكانت أول خطوة في هذا المجال هي الأجزاء الأولى من كتاب ايوزيوس « التاريخ الكنسي » حيث سرد حياة رجال الكنيسة المرموقين وأعمالهم ، ولكن أول تجميع رسمي للسير المسيحية الشهيرة ، كانت في كتاب « مشاهير الرجال » الذي كتبه جيروم في بيت لحم سنة ٣٩٢ م . وكان سوتنيوس كاتب السير الرومانية قد أنجز كتاباً في سنة ١١٣ م

يحمل نفس العنوان ، حيث رتب في قوائم كبار الشخصيات في عالم الأدب اللاتيني مع وصف لهم ، حتى الوقت الذي أصدر فيه كتابه . ويميل الكتاب الوثنيون إلى التقليل من شأن الكتابة المسيحية ، وإظهار المسيحيين على أنهم جهلة وغير متعلمين . وكان ذلك مادفع جيروم إلى التصميم على أن يجمع قائمة بهؤلاء الذين اعتبرهم قد أسروا ضيقاً للكنيسة بأعمالهم الأدبية ، رداً على ادعاء الوثنيين ، وتحداهم بهذه المقارنة في هذه الكلمات الآتية : «دع هؤلاء الرجال — مثل كلوسوس Calsus ، بورفيرى ، جوليان وهم الطلاب المجانين الذين يتهمون على المسيح ، دعهم وشركائهم الذين يتصورون أن الكنيسة ليس لها فلاسف ولا خطباء ولا أطباء — دع كل هؤلاء يرون قدرات وجهود الرجال الذين أسسوا الكنيسة وطوروها ونحتوها . دعهم يكفون عن اتهام عقيدتنا زوراً وبهتاناً ، وبأنها ليس لها ما تبديه سوى بساطة غير فنية ، بل دعهم يعترفون بجهلهم هم . »⁽¹⁾

ولقد سرد جيروم قائمة الذين اعتقد أنهم كتاب مسيحيون مشهورون . من سيمون بيتر حتى وصل إلى سرد اسمه هو ووصفهم في صورة غير منسقة ويبدو أنه أخذ أكثر من نصف القائمة التي سردها عن ايزيوس ، وحتى يجعل عرضه مؤثراً على قدر الأمكان ، وممتعاً ، أضاف أسماء بعض الكتاب المرافقة والغير مسيحيين مثل يوسفوس وفيلو ، وجستوس الطبراني ، ولكنه في القدر الذي خصصه لكل كاتب ، واللهجة التي عالج بها الموضوع ، اعتمد بصفة أساسية على إحساسه الشخصي تجاه كل كاتب .

ولقد مضى على منوال جيروم ، جنياديوس النسوب إلى مارسيليا (حوالي ٤٧٠ م) حيث جمع مجموعة من التراجم حملت نفس العنوان الذي أعطاه جيروم لكتابه . وفي بداية القرن السابع الميلادي ، كان الأسقف ورجل الموسوعات الاسباني ايزدور الاشيلي (٥٧٠ - ٦٣٦ م) قد وصل بتجميع مادة السير والتراجم حتى العصر الذي عاش فيه ، مستخدماً نفس العنوان . وقد أتم عمله أحد مواطنيه ، هو الديفونوسوس الطليطلي (ت ٦٦٧ م) . وفي القرن الثاني عشر مضى هونوريوس الذي ينسب إلى أوتون في سرد سير رجال الكنيسة حتى عصره . واستمرت العناية بالسير والتراجم خلال العصور الوسطى ، حتى بلغت ذروتها في الكتاب الذي وضعه يوحنا ترميوس (١٤٦٢ - ٦٥١٦ م) باسم «الكتاب الكنسين» والذي جمع فيه ٩٦٣ ترجمة لرجال الكنيسة . ويبدو طابع السذاجة التي اتصف بها أكثر الساردين للسير تعلماً وإيمانهم بالخوارق والمعجزات ، في كتاب من كتب جيروم أسماء «حياة بولس الناسك الأول» ، أو في كتاب اثناسيوس «حياة القديس أنطون» على أن أعظم سيرة ذاتية كتبها فرد عن نفسه في ذلك الدور ، كانت «الأعترافات» للقديس أوغسطين ، وهو الكتاب الذي فاق في قوة وتأثيره أي كتاب آخر .

(1) Cited in pierre de Labriolle: History and Literature of christianity (Kmpof 1925) p. 362.

المراجع

- 1- Shotwell, Introduction to the History of History cheps xxiv-xxvi
- 2- Thompson, History of Historical writing vol, chaps viii.
- 3- E.J. Goodspeed, A history of Early christian Literature, Uneversity of chicago press 1942.
- 4- Miller Burrows: The Dead sea scrolls, viking 1958
- 5- T.H. Gaster: The Dead sea scrptures, Doubleday 1956.
- 6- M.A. Lerson: The Religion of the Occident philosophical library 1959.
- 7- E.F. Scott: The Literature of the new Testament, columsia unversty press 1932.
- 8- C.J.M. Hayes: An Introduction to the Sources Relalting to the Germanic Invasions, chaps x-xi Columbia university press 1909.
- 9- Pater gilday, ed, church Historians pp. 3-70 kenedy 1926.
- 10- Ritter, die Entwicklung-der-geschichtswissenschaf Book, chap.
- 11- Gustav Krüger, history of Early christion leterture london 1897.
- 12- Pierre de Labriotte History and literature of chistianety kruopf 1925.
- 13- A.C. Me Giffert ed, The Church History of Eusebuis «Nicene and post-Nicene and post-Nicene Fathers».
- 14- I.W. Raymond ed, seven Book of History against the Pagans: The Apology of paulus Brisius, columbia University press 1936.
- 15- J.C. Ayer, Sowce Book for Ancent church History, Scribner 1913.
- 16- R. L. P. Milburn, Early christion Interpretations of History Harper 1954.

الفصل الرابع

الكتابة التاريخية خلال العصور الوسطى

وجهة النظر التاريخية خلال العصور الوسطى

أتضح من البحث السابق أن كتابات اورزيوس وكاسيدورس ، كانت المؤلفات التاريخية التي اعتبرت نماذج تحتذى في الكتابات المسيحية خلال العصور الوسطى ، كما أتضح أن فلسفة آباء الكنيسة للتاريخ لم تحدث فجوة واسعة تحول دون استمرار الأساليب المعروفة في دراسة التاريخ . وفي ذلك كتب الأستاذ بير But يقول : « لم تفصل العصور الوسطى ما بين التاريخ وعلم اللاهوت ، بل لجأت للحيلولة دون حدوث مثل ذلك الفصل إلى التمسك بقدر من وحدة الفكر يحقق ضماناً ضد الآراء الهرطقية . وهكذا ظلت نظرة آباء الكنيسة ماثلة في التاريخ حتى نهاية تلك العصور الوسطى التي عرفت باسم عصور الايمان »

ولقد كان رواد كتابة التاريخ في العصور الوسطى - مثلاً كان الحال بالنسبة لبقية جوانب النشاط الثقافي في تلك العصور - من رجال الكنيسة في صورة أخرى ، وإن كان غالبيتهم من الرهبان . واستمرت طوال العصور الوسطى الاتجاهات التي سادت العصر المسيحي الأول ، من إيمان بالخوارق الطبيعية ، واعتقاد في الحين ، فضلاً عن عدم اهتمام نسبي بالحقائق التاريخية التي هي مثار اهتمام المؤرخين اليوم ، وخاصة ما يرتبط بقيام الدول وضمحلها ، والحركات السياسية والاجتماعية والاقتصادية (والفكرية التي هي بمثابة العلامات التي تنتهي بها بعض عصور التاريخ ، وتبدأ بها عصور أخرى . وهذه الملحة المسيحية ، ظل لها وزنها الذي لم يمتريه تغير طوال اثني عشر قرناً من الزمان ، وإن كانت قد اهترت قليلاً في أواخر العصور الوسطى نتيجة لحركة إحياء الدراسات الوثنية في أواخر العصور الوسطى ، ونمو الحركة الإنسانية ، وما صاحب ذلك كله من نقاش وجدل في عصر النهضة . ومع ذلك فإن الملحة المسيحية ظلت بمنجاة من أن تلقى ضربة بالغة العنف ، إلا في القرنين

السابع عشر والثامن عشر ، حين كشف الربوبيون^(١) الإنجليز Deists والفلاسفة الفرنسيون عن ضعف تلك الملحمة وما فيها من تضارب ، وذلك بما أثاروه حولها من نقد في الصميم .

على أن الشيء الجدير بالذكر ، هو أنه حدث خلال القرون التي أعقبت الدور الأول للمسيحية أن شهدت الحياة العلمية تدهوراً انعكست صورته على المفهوم التاريخي . ذلك أن كتاب العصور الوسطى لم يبقوا على مثالب العهد المسيحي الأول وعبويه فحسب ، بل كان يعوزهم أنفسهم معرفة بالعلوم الكلاسيكية ، ومزيد من التعمق في علم اللاهوت ، وهو الأمر الذي كان متوفراً لدى آباء الكنيسة الأوائل . كذلك عبر كتاب العصور الوسطى عن نوع من الثقافة التي ينقصها التهذيب والصقل ، وهو أمر لم يكن هناك مفر منه في الفترة التي أعقبت مباشرة التخلص من البربرية . ولقد أجمل المؤرخ الألماني الذائع الصيت هنريخ فون سيبل

Henrich von Sybel ، الخصائص البارزة لعلم كتابة التاريخ (في العصور الوسطى) في صورة توضيح الرباط القوي بينها وبين الكتابة التاريخية في العصر المسيحي الأول ، حيث قال : « ولم يكن في تلك الفترة معيار للأحكام التاريخية ، ولا إحساس بالحقيقة التاريخية ولا النذر اليسر من الحاسة النقدية ، بل ساد مبدأ الحكم المطلق ، والسلطة الدينية التي تحكم دون عائق ، وتمكنت هذه السلطة الدينية من أن تحيى كل ما هو ماثور ومتوارث من المذاهب والعقائد . ثم إن الناس في العصور الوسطى كان يميلون إلى تصديق كل ما يقال ، بدلاً من البحث للفرقة بين ما هو حقيق وما هو غير حقيق . واتسع أفق الخيال في كل مكان ، وصارت له اليد العليا على العقل والمنطق بحيث لم يصبح هناك فاصل أو تفرقة بين ما يجب أن يكون وما هو قائم فعلاً ، أو بين الخيال والواقع . كذلك لم تصبح هناك تفرقة بين الحقائق الشعرية والحقائق التاريخية ، فاعتبرت أشعار هومر التي تصور البطولات وتمجدها على أعلى أنواع كتابة التاريخ . وصلت الملاحم ، والأساطير ، والأدب الشعرية ، والشعر التصويري ؛ محل التاريخ ، ومع ذلك فقد ظهر هناك بصيص من نور خافت ينبئ عن تطور تاريخي بطيء ، حين أخذ المعاصرون يدونون أحداثاً معينة كبرى ، أو قضايا خاصة بأشخاص معينين . ولكن أحداً من كتاب العصور الوسطى لم ينع ضميره من أن يحيط الأوضاع المحيطة بها له من المجد العظيمة (مستمدة الصور السالفة في سالف العصور والأزمان . ولجأ كتاب العصور الوسطى في تحقيق ذلك ، إلى اصطناع الأحداث ، وتلفيق الأخبار ، وتزوير الوثائق ، دون أن يحاول أحدهم التثبت من صحة الاختبارات المدونة إذ لم يكن هناك داعٍ لذلك ؛ طالما إن ماذكر جاء متمشياً مع الأوضاع القائمة والاعتقادات السائدة ، فضلاً عن تمشيها مع أهداف المعاصرين وميولهم »

(١) هم الذين يؤمنون بالرب دون الأديان (المراجع)

وثمة خاصية عامة أخرى للكتابة التاريخية في العصور الوسطى ؛ هي سذاجتها الفكرية ، التي يمكن أن تقارن بالمستوى الفكري عند الأطفال . وقد أكد هذه الظاهرة الأستاذ جورج جوردن كولتون George Gordon Coulton فقال : « يتصف المؤرخ في العصور الوسطى - إذا ما قورن بالمؤرخ القديم والحديث - بأن له نفس عا للطفل من اهتمام بأمور الناس والأشياء ، ونفس اتجاه الطفل في الملاحظة والتطور ، بل وكان له نفس الميل إلى الحقد الذي أحيانا عند الطفل نتيجة لما يسمع ويرى ، من ذلك أنه لا يمكن الثقة بإحصاءات المؤرخ في العصور الوسطى ، كما كان يمكن أن يغفر له كل خطأ حسبا له من اتجاه عقائدي أو مهني . هكذا يمكن مقارنة الكتابات التاريخية الصرفة في العصور الوسطى - أي حتى القرن الثالث عشر الميلادي - بما كتبه الهنود الحمر عن طبيعة حياتهم حيث إننا نجد هذه الكتابات الأخيرة تتصف بالصدق والتزام الحقيقة ، طالما أنه تتعرض للأحداث الليوئية المتعلقة بالصيد ، ولكنها فيما عدا ذلك تغتفر إلى القدرة الافتراضية ومحاولة إثباته بالحجة والبرهان . فضلا عن الربط بين النتائج والأسباب » .

وإذا كان من الضروري أن نعترف بهذه القيود التي عرقلت سبيل الكتابة التاريخية في العصور الوسطى ، والعيوب التي اتصفت بها تلك الكتابة عندئذ ، فإنه من المناسب في الوقت نفسه أن نبين الصعاب التي اعترضت سبيل الكتابة التاريخية . ذلك أنه صعب انهيار الحضارة الرومانية اضطراباً وعنف ، وأصبح التعليم عقياً ، وفقد قدرته الخلاقة وحيويته حتى ذبل تماماً ، هذا في الوقت الذي فقدت كل الكتب الهامة عن التاريخ الكلاسيكي القديم أو فقدت أجزاء منها . وكان لتعصب المسيحيين ضد الوثنية وتراثها أثره في تخريب وإفساد كثير من الكنوز الأدبية التي خلفها العصر الوثني ، وهو الأمر الذي يتثل بوضوح في حريق مكتبة الإسكندرية . هذا إلى أن السفر صار مستعصياً ، باهظ التكاليف ، محفوفاً بالمخاطر ، ومن ثم فقد اصطبغت الثقافة بصبغة محلية إقليمية ، واستبعدت تلك النظرة الواسعة عن مجتمع أوربي ، أو مجتمع علمي . وكان أن أصبح الرهبان وهم الطبقة المتعلمة الوحيدة في أوروبا في العصور الوسطى ، ومن ثم صاروا بالطبع هم مؤرخوها الوحيدون وإذا كنا ندين لجهودهم وإخلاصهم ، فإن خرافاتهم الدينية وتطرفهم الديني ، فضلاً عن تعصبهم العنيف لمكاسمهم ونفوذهم الديني ، كل ذلك كان سبباً في تحريف عملهم التاريخي وتشويهه . وإن ما يقال من أن معظم المدونات التاريخية في الغرب خرجت من الأديرة ، ليس مرده فقط إلى أن الرهبان كان لديهم الفراغ مثلاً توافرت لديهم المكتبات . ذلك أن رجال الكاتدرقيات مثلاً ، كانوا متعلمين ولديهم مكتباتهم القيمة ، ومع ذلك فشلوا في إتباع مدونات تاريخية ، لكن رجال الأديرة كان لديهم الإحساس بأن التاريخ ظاهرة مستمرة ، فضلاً عن اعتراهم الكبير بنظامهم الديري ، والدير الذي يتسمون إليه ، والرهبان الذين يعيشون داخله .

وهناك من الاعتبارات الأخرى الهامة ما ينبغي أن توضع في الحسبان عند الحديث عن الكتابة التاريخية في العصور الوسطى ، إذ كان المؤرخون مثل باقي الكتاب في العصور الوسطى ، لديهم دوافع عديدة تختمر في أذهانهم ، فضلاً عما كانوا يستهدفونه من تمجيد الرب وكسب رضا ، ومن هذه الدوافع حرص المؤرخ على إرضاء طموحه الشخصي ، فضلاً عن تمجيد وليّ الدير وحاميّه ، وإظهار الولاء للمجموعة التي ينتمى إليها . أما منهجهم في الكتابة التاريخية فقد تأثر بتعليمهم واتصالهم ، بالإضافة إلى المكتبات والكتب التي أُتيح لهم استخدامها والرجوع إليها ، إذ لم يكن هناك في تلك الأوقات مصادر مكتوبة موحدة للرجوع إليها عند الكتابة ، مثلاً نجد في هذه الأيام . وقد لعبت الدوافع الشخصية دورها بالنسبة للإقدام على الكتابة . حقيقة إن كثيراً من المؤرخين في العصور الوسطى كانوا رهباناً نهضوا بمهام معينة في الحياة الديرية ، ولكن ليس معنى ذلك أنهم زهدوا في تحقيق جاهٍ أو صيت ، عن طريق إنتاج كتابٍ تاريخي له أهميته ، مما يؤدي إلى كسب التقدير والثبوت الشخصي ، وهي الأمور التي قد يحققها تأليف كتاب في أيامنا هذه وربما يشكل الدافع الشخصي للكتابة (في العصور الوسطى) في صورة حرص الكاتب على اكتساب مناصبٍ أو حاميٍّ له ، فتمجد شخصاً ما أو أسرته أو أسلافه في الوظيفة . وظهر تأثير ذلك الدافع بصورة كبيرة في المجتمعات البيزنطية والإسلامية ، حيث وجد كثيرون من الزعماء الدنيويين الذين قدرُوا قيمة الإنتاج الأدبي الراقى . وهكذا تأثرت المدونات التاريخية في العصور الوسطى بعامل الرعاية والحماية . وإذا كان المؤرخ في أيامنا هذه يختص عادةً صنفاً معيناً من القراء بكتاباتهِ ، فإن مؤرخ العصور الوسطى كان يكتب أساساً لسيدهِ وراعيهِ ، أو لمجموعةٍ صغيرةٍ متقاربةٍ من القراء . وهناك نقطة هامة ترتبط بهذه الحقيقة ، وهي أن هؤلاء المؤرخين كانت تربط بينهم بطريقةٍ أو أخرى ، سجلات الأديرة التي اعتمدوا عليها في الكتابة . ذلك أنهم كانوا أصحاب صفةٍ رسميةٍ في الأديرة ، ومن ثم فقد كانوا رواد تنظيماتٍ ديريةٍ كبرى . ولم يكن هناك اختلاف في الميول الدينية بينهم وبين غيرهم من العلمانيين ، فالكل يدين بالكاثوليكية ، ولكنه كانت هناك اختلافات في المصالح الاقتصادية ليس بينهم وبين العلمانيين فحسب ، بل بينهم وبين الأساقفة ، فضلاً عن رجال الأديرة الأخرى ومن ثم فإن العامل الذي حدا بالراهب إلى التحمس للكتابة التاريخ وهو ولاؤه للجماعة ، كان هو نفس العامل الذي دفعه إلى الدفاع عن وضع المجموعة التي ينتمى إليها . ومن حين لآخر كان هناك من مؤرخي العصور الوسطى من يكتبون أساساً لإشباع دوافع الرغبة في الابتكار ، ومن ثم ، فقد أخرجوا مخطوطاتٍ جميلةٍ ظهر فيها مدى إعجابهم بمقدرتهم الأدبية . وهناك في كل عصر من الرجال من أوتي القدرة على التعبير عن مواهبه الخلاقة على هذا النحو .

الكتابة التاريخية خلال فترة الانتقال من العصور القديمة إلى ثقافة العصور الوسطى

يتصف تاريخ أوروبا الثقافي بحقيقة أساسية ، هي عدم وجود فجوة واسعة بين الحضارة الكلاسيكية ، وثقافة العصور الوسطى ، إذ أخذت الحضارة الكلاسيكية في الذبول تدريجياً ، بسبب ازدياد الشغف بالبلاغة والبيان ، مع عدم توافر الفكر الخلاق ، والرغبة في مجرد تفسير كتابات السابقين وشرحها . ثم ما كان من تحول واضح في الميول الثقافية ، نتيجة لانتشار المسيحية⁽¹⁾ .

وهكذا بدأت الثقافة في العصور الوسطى بخلفية محددة ، وإن كانت ذابلة من المعرفة الكلاسيكية ، وهي التي خضعت تدريجياً لمتطلبات الحياة الفكرية . وانعكست هذه الاتجاهات في الكتابة التاريخية في فترة الانتقال من العصر القديم إلى العصر الوسيط . ففي الدور الممتد من عصر ثيودوريك إلى عهد شارلمان ، ظهر مؤرخون عبروا في كتاباتهم عن بقايا الطابع الكلاسيكي والأخذ في الزوال ، مثلما عبروا عن الاتجاهات الدينية والسياسية التي سادت مجتمع العصور الوسطى المبكر . وقبل أن تنجبه إلى دراسة نتائج العصور الوسطى من حوليات ومدونات تاريخية نموذجية ، ربما كان من الأنسب أن نشير إلى بعض أعمال المؤرخين ذات الأهمية النسبية في تلك الفترة الانتقالية ، على أن نضع في الاعتبار أن هذه الفترة ليست ذات حدود واضحة المعالم وأن مؤرخيها ليسوا مجموعة محددة تحديداً واضحاً بحيث يمكن تمييزهم تمييزاً واضحاً عن سابقهم ، أو عن معاصريهم ، أو عن خلفائهم من المؤرخين .

أما أول هؤلاء المؤرخين الذين نرى من المناسب الإشارة إليهم بوصفهم من أكثر الشخصيات أهمية في تلك الفترة الانتقالية في مجال الفكر المسيحي فهو ماركوس أوريلوس كاسيودورس Cassiodorus (٤٨٠ — ٥٧٠ م تقريباً) . وقد نمتع بمرتبة رفيعة عند ثيودوريك ، وشغل منصباً هاماً في بلاط ملك القوط الشرقيين تقرب من رئيس المحكمة العليا . ولم يكن كتابة عن «تاريخ القوط» «History of the Goths» «أقيم ما كتبه في التاريخ ، بقدر ما كان كتابه المسمى (Variac) وهو مجموعة رسائل

(1) F. Taylor, The Classical Heritage of the Middle Ages and the Medieval Mind (Mcmillen 1925) Vol.

رسمية ، كتبها عندما كان في خدمة ثيودوريك ، ولذا فهي وثائق رسمية ذات أهمية نادرة . ومع أنها معقدة ، ويتصف أسلوبها بالبلاغة ، فضلاً عما يبدو في روحها من نزعة نحو التعامل ، مع الإيجاز والتركيز الشديد ، والحرص على اظهار الولاء لثيودوريك وللقوط الشرقيين ، إلا أنها مصدر هام من مصادر المعرفة عن مملكة القوط الشرقيين في إيطاليا . ذلك أن تلك الرسائل غطت جميع مظاهر النشاط في ذلك العصر ، سواء من النواحي الاقتصادية ، أو الثقافية ، أو السياسية ، فضلاً عن العلاقات الخارجية . على أن أكثر أعمال كاسيدورس التاريخي ذيوعاً بين الناس ؛ هو كتابه عن تاريخ القوط الذي وصفه في اثني عشر مجلداً ، واستغرق منه الفترة الواقعة ما بين سنتي ٥٢٦ ، ٥٣٣ م . وليست هناك نسخة أصلية كاملة ، باقية من هذا الكتاب وكل ما نعرفه عنه من معلومات ، إنما يستمد من ذلك الملخص الذي وضعه جوردان ، وهو راهب ضعيف الكتابة . ويبدو مما كتبه جوردان وغيره ، أن كتاب « تاريخ القوط » يتفق مع نفس اتجاه كتاب كاسيدورس السابقة ، من حيث التعبير عن الولاء لثيودوريك والقوط الشرقيين . وقد اعتمد كاسيدورس بصفة أساسية في الحصول على مادة هذا الكتاب على مؤلف قوطي يدعى أبلافوس Ablavius . وحاول كاسيدورس أن يعبر عن إعجابه وولائه لثيودوريك ، على أساس تقدير هذا الملك القوطي لثقافة روما اللاتينية ، مبرراً هذه الظاهرة بترديد الأساطير الخيالية التي تدعى نسبة القوط إلى أصل روماني ، ثم نسبة الرومان بدورهم إلى طروادة .

وقد سبق أن أشرنا إلى الكتاب المسمى « التاريخ الثلاثي » الذي أعد تحت إشراف كاسيدورس ، وهو ذلك الكتيب الغير سليم ، الغير دقيق في مادته ، والذي ترجع أهميته إلى اتخاذه في العصور الوسطى مرجعاً شعبياً عن تاريخ الكنيسة المسيحية .

وسبق أن أشرنا كذلك إلى أن ما نعرفه عن كتاب كاسيدورس عن تاريخ القوط ، إنما هو مستمد مما كتبه جوردان ذلك الراهب القوطي الذي حصل على القدر اليسير من المعرفة والتعليم . ذلك أن جوردان يحظى كتاب كاسيدورس عن القوط في كتاب أعطاه اسم « أصول القوط وأعمالهم » . وتم وضع ذلك الملخص حوالي ٥٥٠ م . وأخبرنا جوردان أنه استطاع أن يطلع على كتاب كاسيدورس عن القوط لمدة أيام قلائل ، وهو أمر يشك كثير من الباحثين المحدثين في صحته . وينحوي جوردان منحىً خيالياً في تناوله لأصل القوط ، وإن كان يبدو منطقياً في وصفه للأحداث التي عاصرها في حياته ، ثم إنه لم يكن بالحاقد على الرومان ، كما يتوقع الإنسان من رجل قوطي مثل جوردان ، بل كانت ثقافته وميوله العاطفية ذات صبغة رومانية كاثوليكية واضحة ، كما كانت تتحوز على عقله فكرة الطابع العالمي للإمبراطورية الرومانية ، وهي الفكر التي ربط بينها وبين التوراة في أحداثها السالفة ، وتنبأ لها بمستقبل زاهر . ومما يكن من أمر ، فإن كتابات جوردان ينقصها وضوح الأسلوب ، كما تفتقر إلى

عمق المعرفة والذكاء الفكري .

فإذا ما انتقلنا للحديث عن المؤرخ البيزنطي الذي سجل حروب جستنيان وهو بريكوبيوس Precopius (٥٠٠ - ٥٦٥ م) نجده فاق كل من كاسيدورس وجوردان في كافة النواحي . وكانت كتاباته باللغة الاغريقية^(١) ، وعالج في كتابه «تاريخ زمانه» History of His own Time . حروب جستنيان ضد الفرس وفي افريقيا وضد القوط . ورغم أنه حاول أن يقلد في شيء من عدم المهارة كتاب الاغريق مثل . هيرودوت وثيركوديدس ، فإن بريكوبيوس كان كاتباً رقيقاً وحاذقاً ، فضلاً عما توافر له من الثروة والتعليم وسعة النشاط ، وهو أمر أتاح له الوقوف على بواطن الأمور ، مما لم يتح لكثيرين في أيامه . ذلك أنه رافق القائد البيزنطي العظيم بليزاريوس في معاركه . ومن ثم ، فإن كتابات بروكبيوس جاءت كتابات شاهد عيان ، لكن نقطة الضعف فيه كمؤرخ أنه كان قليل العناية والتحصيل في استخدام مصادره . هذا إلى أنه في كتابته كان متحيزاً للإمبراطورية البيزنطية . كما كان شديد الإعجاب ببليزاريوس . وفضلاً عن هذا أو ذاك ، فقد كان مؤمناً برسالة روما الحضارية ، وبأن الدولة البيزنطية هي التي تنهض بمهمة إتمام هذه الرسالة . وأخيراً ، فإنه حرص على أن يقف موقف المدافع عن أرستقراطية المال والمنصب . ولبروكبيوس كتاب آخر مختصر أسماه التاريخ السري [Secret History (Historia Arcana)

. وهو يتضمن آراءه الخاصة حول مؤامرات القصر الإمبراطوري في عهده . والفساد الخلق الذي استشرى في العاصمة البيزنطية . ويرى بيوري وغيره من المؤرخين أن هذا الكتاب اليوم يحوى قدراً كبيراً من المبالغة والتحيز . وكان أن تشكك بعض المؤرخين في أن يكون بروكبيوس صاحب القصص التي وردت في هذا الكتاب . وإن كان يبدو أن الكتب الشبيهة بكتاب «التاريخ السري» كانت كثيرة ومتداولة في تلك الأيام . وانتشر هذا النوع من الكتابة أوقات سيادة الحكم المطلق — مثلما كان عليه الوضع أيام الإمبراطور جستنيان — كنوع من التنفيس والتعبير عن الضيق المكبوت . ومثال ذلك ، ما هو معروف من أن بعض أفراد حاشية لويس الرابع عشر في فرنسا ، أفرج ما يشبه التاريخ السري الذي كتبه بريكوبيوس .

وربما كان أكثر من ينبغي الاهتمام بهم من المؤرخين في تلك الفترة الانتقالية ، هو جريجورى الشهير أسقف مدينة تور (٥٣٨ - ٥٩٤ م) . ذلك أنه كتب أهم مؤلف عن تاريخ الفرنجة في ذلك الدور الحاسم الذي غزوا فيه غالبا ، وأقاموا دعائم الحضارة الميروفنجية على أساس خليط من عناصر غاليل رومانية من جهة ، وجرمانية من جهة أخرى . وقد سمي جريجورى كتابه «تاريخ الفرنجة» . وابتدأه بعرض غير محكم ولا دقيق للعالم منذ القدم حتى

(١) هناك ملخص واف عن بريكوبيوس أعده J.B. Bury في الملحق الذي أضيف إلى آخر طبعة لكتاب جيون اضمحلل وسقوط الامبراطورية الرومانية (المؤلفة) .

القرن الخامس الميلادي . وبعد ذلك انتقل إلى علاج تاريخ الفرنجة من ٤١٧ حتى ٥٩١ م . ومن الملاحظ أن جريجورى عاصر الأحداث التي وصفها في الخمسين سنة الأخيرة من تاريخه ، ومن ثم فقد اعتمد في معظم ما يكتب على مصادر أصلية ، استطاع بحكم مركزه أن يطلع عليها لأنه كان من رجال الكنيسة ذوى المكانة والنفوذ ، كما كان صديقاً لكبار رجال الدولة من غير رجال الدين . ثم إنه تنقل كثيراً عبر غاليا ، حتى أصبح اسقفا لتور ، وعندئذ غدا على اتصال وثيق بالحجاج الكثيرين الذين قدموا لزيارة ضريح مارتن التورى .

وتعتبر الفقرات التي كتبها جريجورى التورى عن انحطاط مستوى الدراسات الأدبية في غاليا بعد غزوات الفرنجة ، وتصميمه على أن يكتب بأسلوب لاتينى واضح بسيط ، يقرأه ويفهمه الرجل العادى المتوسط التعليم في أيامه ، تعتبر هذه الفقرات من خير الكتابات الأدبية في العصور الوسطى . ولكن على الرغم مما يظهره جريجورى من تواضع إزاء أسلوبه اللاتينى ، فإن تاريخه يعبر عن موهبة أدبية شخصيته أكثر مما يعبر عن كتابة تاريخية سليمة ناقدة . ذلك أنه أحسن عرض الموضوع عرضاً مسرحياً ، وأتصف تاريخه بوجه عام بالطرافة والجمال ، والقدرة على إثارة مشاعر القارئ ، فضلاً عن صورته الزاهية . ومهما تكن أخطاؤه في الإعراب ، فإن اللغة اللاتينية الدارجة التي استخدمها تبدو مفصلة كثيراً عن اللاتينية الفصحى المنمقة التي استخدمها كتاب مثل كاسيلورس حاولوا محاكاة الأسلوب الكلاسيكى القديم .

وترجع شهرة كتاب «تاريخ الفرنجة» الذى ألفه جريجورى التورى إلى سببين كبيرين ، يأتى فى المقام الأول منها ، أن هذا الكتاب يعطينا الصورة الوحيدة الموحدة والكاملة تقريباً عن أصل الثقافة الميروفنجية ، التى جاءت نتيجة للمزج بين الثقافات الغالية الرومانية من ناحية ، والفرنجية من ناحية أخرى . ثم يأتى فى المقام الثانى أن هذا الكتاب يصور فى وضوح تام النفوذ المتزايد للكنيسة ، والدور الذى قدر لها أن تشغله فى حضارة العصور الوسطى ، هذا كله فضلاً عما يصوره من سذاجة مطلقة أتصفت بها عصور الإيمان . ذلك أن كتابه جاء مليئاً بالخرافات والمعجزات والكرامات المقلسة . وكان العنصر الذى أدى إلى وجود وحدة فى كتاب جريجورى من أوله إلى آخره ، هو تأكيد أهمية الكنيسة بوصفها المحور الرئيسى الذى دارت حوله الحياة فى غاليا على عصر الفرنجة .

على أن كتاب جريجورى لم يكن سرداً تاريخياً مباشراً دون حيد عن القصد ، وإنما كان مليئاً بالاستطرادات والحكايات والفكاهات ، فضلاً عن المواعظ . واستخدم جريجورى الحوار ليضفى قدراً من التشويق على ما يسرده . ومع ذلك فقد اتصف كل ركن من كتابه بالإخلاص والأمانة ووحدة الفكر . ولا يسم القارئ المنصف الذى لا يؤمن بالمعجزات الدينية والخوارق وما شابهها - سوى أن يعترف بأن جريجورى كان يسعى دائماً ليقول الحق . هذا إلى أنه كان حريصاً على أن يطلع القارئ على المصادر الأساسية التى استقى منها معلوماته . وربما

كان أقوى ما أمتاز به كمؤرخ قدرته على علاج الشخصيات ، حيث تبدو براعته السيكولوجية ، فضلاً عن قدرته الأدبية ، مما يجعله نداً لتاكيوتوس . وخلاصة القول ، فإن جريجورى أمد القارئ الحديث بأحسن الكتب التاريخية عن فترة الانتقال من الثقافة الرومانية إلى ثقافة العصور الوسطى ، ويمكن أحد أسباب نجاحه في ذلك ، في أنه نفسه كان صورة حية مكتملة لتلك الفترة الانتقالية . وكان أن اختصر كتاب جريجورى وأكمل حتى ٧٦٨ ميلادية في حولية فردجاريوس *Fredegarius* المزيفة ، وهي الحولية التي قام بها ثلاثة مؤلفين أحدهم برجندى والثاني من استريا والثالث فرنجي . وغير فصول هذه الحولية هي التي تغطي السنوات ما بين ٦٣١ ، ٦٤٢ والسنوات ما بين ٧٤٢ - ٧٦٨ . ومع أن مادة هذه الحولية تتصف بعدم التنسيق ، إلا أنها المصدر الوحيد عن تاريخ الفرنجة خلال تلك الفترة ، ومنه نبث فكرة الأصل الطروادى للفرنجة .

أما عن ايزدور الاشيلي ، فمع كونه أكثر تعلماً من جريجورى إلا أن كتابه عن تاريخ القوط الغربيين والوندال والسويبي ، لا يمكن أن يرقى إلى درجة المقارنة بكتاب جريجورى « تاريخ الفرنجة » . ذلك أن كتاب ايزدور مختصر ، ومادته غير أصلية وإنما مستقاة من كتابات مؤرخين ومعلقين سابقين . وقد ظهر خيال ايزدور الواسع في تاريخه ، مثلما ظهر في بقية إنتاجه الأدبي .

ويكاد يكون هناك إجماع عام على أن أفضل الكتب التاريخية التي ظهرت خلال تلك الفترة الانتقالية هو كتاب بيدى *Bede* وعنوانه « التاريخ الكنسى للشعب الانجليزى » . ويزودنا هذا الكتاب بأدق قصة يمكن الاعتماد عليها حول تاريخ وانتصار المسيحية في إنجلترا ، وانتشار الثقافة الانجلو ساكسونية في تلك الجزيرة . ويبدأ بيدى كتابه بمقدمة تاريخية عامة غير مبتكرة وسطحية . ثم ينتقل بعدها إلى دراسة جادة تبدأ بوصول القديس أوغسطين إلى إنجلترا سنة ٥٩٧ ، وهو الراهب الذى يرجع إليه الفضل في التبشير بالديانة المسيحية في إنجلترا . ويواصل بيدى تاريخه حتى سنة ٧٣١ م ، وهي نفس السنة التي أتم فيها كتابه . واعتمد بيدى على البحث الدقيق ، فقرأ معظم المصادر الهامة المكتوبة واستشار عديداً من زعماء الكنيسة . وكان أميناً ومخلصاً في كلامه عن طبيعة المصادر التي رجع إليها ، ومدى إمكان الاعتماد عليها . وبينما سرد الكثير عن الخوارق والمعجزات ، إلا أنه أبدى تحفظاً أكثر من جريجورى المحتوى في تقبله لها كحقائق تاريخية يمكن الاعتماد على صحتها . وإذا كان بيدى قد استهدف أساساً من كتابه إعطاء القارئ صورة لانتصار المسيحية وتنظيم الكنيسة الإنجليزية ، فإنه بالإضافة إلى ذلك عالج الأحداث السياسية التي أثرت في انتشار المسيحية . أو في التنظيم الكنسى في إنجلترا .

ونتج عن ذلك أن كتاب ييدى لم يعدنا بسجل المسيحية الانجليزية في عهدها الأول فحسب ، بل أمدنا كذلك برواية معتدلة عن التداخل الذى تم بين الحضارة الأنجلو ساكسونية وبين عناصر الحضارة الوطنية فى إنجلترا ، فضلاً عن نشأة المجتمع الأنجلو ساكسونى . ولكتاب ييدى أهمية فى ميدان السير والتراجم ، إذ أنه ضمن كتابه تراجم الكثيرين من القديسين ورجال الكنيسة الإنجليزية . وأختتم ييدى كتاب موجز للتاريخ الإنجليزي ، من أيام يوليوس قيصر حتى سنة ٧٣١ م مرتباً ترتيباً زمنياً .

ثم إن « ييدى » لم يكن مجرد سارد يجتهد للأحداث فحسب ، وإنما جاهد وتحمل كثيراً من المعتاء من أجل رسم إطار محدد لتاريخه . ونجح فى إقامة بناء متكامل محكم التنظيم لما أورده من معلومات . ثم إن كتابه انصف بالوحدة والأتران ، فضلاً عن أسلوبه اللاتينى الذى جمع بين السهولة والحيوية . والحق أن ييدى كان من خيرة علماء عصره فى غرب أوروبا الملمين بالدراسات الكلاسيكية . وإذا كان « ييدى » لم يصل إلى مستوى جريجورى التورى فى طلاوة الأسلوب وتنميق العبارات ، فإنه قد فاقه فى التزامه الفكرى ، فضلاً عن أن كتاباته التاريخية يمكن الاعتماد عليها بدرجة أكبر من كتابات جريجورى التورى . وهكذا يبدو الاختلاف بينهما شبيهاً بالاختلاف بين هيروdot ووثوكيديدس . وقد تأثرت كثير من كتب التاريخ التى دونت بعد ذلك فى العصور الوسطى تأثراً كبيراً بكتاب « ييدى » « تقيم العصور » وهو الكتاب الذى قسم فيه تاريخ العالم إلى ستة عصور تبدأ بخلق الكون ، وتستمر حتى سنة ٧٢٩ ق . م .

وقام الراهب اللباردى بولس وارنفريدوس Panles Warnerfridus (حوالى ٧٣٠ - ٨٠٠) وهو المعروف عادة بأسم بولس الشماس ، بوصف ظهور اللبارديين على مسرح التاريخ الأوربي . وكان بولس هذا رجلاً من رجال الكنيسة الذين أوتوا حظاً طيباً من العلم والثقافة . فقام برحلات واسعة النطاق فى شمال ايطاليا وغاليا ، بصحبة المشولين من رجال الدولة والكنيسة . وقد كتب كتابه عن « تاريخ اللبارديين » فى أواخر سنى حياته ، عندما كان مقيماً بدير مونت كاسينو الشهير . ولم يقدر له أن يعيش حتى يكمل كتابه الذى عالج فى ستة أجزاء تاريخ اللبارديين منذ نشأتهم التى تحيط بها الأساطير حتى سنة ٧٤٤ . واعتمد بولس على عدة مصادر منها ، « أصول شعب اللانجو بارديين »^(١) لبلينى . كما رجع إلى الكتابات التاريخية لسكوندسى الترنقى ، وجريجورى التورى ، ولما كتبه ايسيدور الاشيلي و « ييدى » ، فضلاً عن تراجم رجال الكنيسة وكتابات جريجورى العظيم . هذا كله بالإضافة إلى المصادر التى حصل عليها من أسفاره ، والمجالات الشفاهية ، وما تواتر لدى الناس مما له

(١) اللانجو بارديون هو الاسم الاصلى الصحيح للشعب اللباردى ، وكانوا يسكنون فى أول الامر فى شمال المانيا غربى نهر الآلب (المراجع) .

ارتباط بأصل تاريخي . ولم يتمتع بمقدرة قوية في ترتيب أو تنظيم هذا الحشد من المادة التي استقاها من المصادر ، فضلاً عن عدم محاولته نقد الأساطير اللومباردية الأولى . ولكن يبدو أنه كان من الناحية الفكرية أميناً ومخلصاً ، بحيث يمكن الاعتماد نسبياً على ما كتبه عن تاريخ اللومبارديين في عصرهم الأخير . بل إن الأساطير التي أوردها عن العصور الأولى تعكس روح وثقافة هذه العصور .

ولقد كان كما كتب عنه الدكتور بالزاني Balzani : « وان كتاب بولس « تاريخ اللومبارديين » في علاجه للأحداث الحقيقية جدير بأن يحظى بقدر كبير من الاعتبار والتقدير نظراً لما أتى به من شواهد وأدلة وبراهين لها أهميتها ، بينما نشعر من ناحية أخرى أنه في تناوله للأساطير يسلك نفس مسلك اللومبارديين ، شأنه في هذه الناحية شأن والتر سكوت ، عندما كتب بقلمه العجيب تاريخ اسكتلندا الأول كتابةً فاقت ما فعله أي مؤرخ آخر^(١) .

لكن هناك نقطة ضعف رئيسية في كتاب بولس ، هي عدم عنايته بعملية الترتيب الزمني ، مما أدى إلى خلط كبير في روايته . ومع ذلك فإنه دون كتابه بأسلوب واضح وغير مفتعل وامتازت بعض فقراته بطابع تمثيلي واضح ، مما جعل لهذا الكتاب شهرته التي أدت إلى انتشاره . ويزيد من قيمة هذا الكتاب أنه حفظ لنا عدة أسماء لمصادر ضاعت ولا نعلمها على وجود .

أما أول رجل علماني ألف كتاباً تاريخياً هاماً في العصور الوسطى ، فهو نيثارد Nithard (٧٩٥ - ٨٤٣ م) الذي تلقى قسطاً طيباً من التعليم ، في وقت كاد التعليم فيه يكون مقصوراً على رجال الدين . والحق إنه يعتبر أقدر مؤرخ ظهر في أواخر العصر الكارولنجي . أما من ناحية الأصل ، فقد كان حفيداً غير شرعي لشارلمان ، أنجبه أحد مقدمي الأديرة العلمانيين من إحدى بنات شارلمان . ومما يكتن من أمر ، فقد كتب مؤلفاً أسماه « أربعة كتب في التاريخ » عالج فيها الحروب الأهلية بين أحفاد شارلمان . وغطى الفترة فيما بين لويس الثاني حتى ٨٤٣ ، وتناول بوجه خاص تفصيلات الأحداث فيما بين سنة ٨٣٨ ، ٨٤٣ ميلادية . ويزيد من أهمية ما كتبه نيثارد أنه كان شاهد عيان لمعظم ما وصفه من أحداث ، فضلاً عن أنه أجاد استخدام كل ما رجع اليه من مصادر مخطوطة . واتصفت كتابته بالوضوح ، والاستقامة ، وسهولة الأسلوب ، وبعده عن التلاعب البلاغي . ثم إنه في كتابته لم يستسلم للاستطراد أو الحيرة عن الهدف الذي يتوخاه بقصد الاستشارة . ومع ذلك فإن كتابه

(١) Ugo Balzani: Early chroniclers of Europe: Italy (London 1983), p. 90.

يحظى بأهمية خاصة في تاريخ اللغة ، حيث إنه مصدرنا الوحيد عن قسم ستراسبورج^(١) . ومع أن نيتارد يبدو متحيزاً لشارل الأصلع بقدر ما كان قاسياً في نقد لوثر الثاني ، إلا أن كتاباته التاريخية حظيت باستحسان المتخصصين من الباحثين الناقدين في أيامنا هذه . بل إن أحكامه القاسية على لوثر أصبحت أمراً مقبولاً الآن بوجه عام .

أما اينهارد ، الذي عاش تقريباً بين سني ٧٧٠ ، ٨٤٠ فكان خير كاتب للتراجم في عصره ، بحيث لم يدانيه أحد في مهارته . ويعتبر كتابه « حياة شارلمان » من أحسن التراجم التاريخية الشهيرة في العصور الوسطى بأسرها . والمعروف أن اينهارد كان له مركزه ومكانته المرموقة في المجتمع ، إذ كان صديقاً لشارلمان وأحد المسؤولين في عهده ومقرباً على أحد الأديرة . وبذلك توافرت له من طول معايشة شارلمان ولخليفته من بعده فرصة لم تتح لغيره ليجمع في سهولة المعلومات الجديدة التي بنى منها ترجمته لحياة شارلمان . هذا إلى أنه جمع بين تلك الفرصة التي أتت له ، وقوة الملاحظة الشخصية من ناحية ، وبين ارتفاع مستوى تعليمه بالنسبة لتلك العصور من ناحية أخرى . فدرس الدراسات وتلقى خير صورة من التعليم كان من الممكن أن يتلقاها شخص معاصر ، وذلك في مدرسة دير فولدا ، ثم في مدرسة القصر التي زعمها « الكوين » . وقد حدا حدو سوتنسيوس في كتاباته ، خاصة في كتابه عن حياة أوغسطين . هذا فضلاً عما يبدو من أنه اطلع في مكتبة دير فولدا على كتابات عمالقة المؤرخين الرومان . ولا شك في أن مكتبة دير فولدا بالذات ، كانت غنية بالمخطوطات التاريخية . والحق أن كتاب اينهارد عن سيرة شارلمان ، جاء في أسلوب لاتيني منمق بعيد عن تلك اللاتينية السهلة التي استخدمها جريجوري التوري في كتابه « تاريخ الفرنجة » أو عن الأسلوب الفصيح الذي امتاز به كاسيدورس .

ومع أن كتاب اينهارد جاء من مختلف النواحي والجوانب وثيقة تاريخية هامة لا غنى عنها ، إلا أنه لا يخلو من عيوب يارزة . فإذا كان قد حدا حدو سوتنسيوس ، فإنه كان صورة مشوهة له ، لأنه في تصويره لشارلمان قلد سوتنسيوس تقليداً أعمى ، مما جعله يصور شارلمان في قالب أوغسطيني . هذا إلى أنه اتهم أتهما لا يخلو من سند بأنه تخطى أو تعمد إغفال ذكر بعض الحقائق التي لا تشرف سيده شارلمان ، وخاصة في الأدوار الأولى من حياته . وأخيراً فإنه مع اعترافنا بأهمية كتاب اينهارد ، إلا أن هذا الكتاب جاء في أساسه دعاية للدولة الكارولنجية . وقد لجأ اينهارد في محاولته لتأكيد أجداد العصر الكارولنجي ، إلى المبالغة في الخط من شأن العصر الميروفنجي وحكامه . وهناك بعض الظن اليوم بأن الميروفنجيين وبصفة خاصة ملوكهم

(١) يقصد بقسم ستراسبورج اليمين الذي اقسمه كل من شارل الأصلع ولويس الاملك في مدينة ستراسبورج سنة ٨٤٢ بقصد التحالف ضد لوثر . (المراجع) .

الأواخر قد تعرضوا في التاريخ لسوء التقدير نتيجة للأحكام المستمدة من كتابات اينهارد عنهم . ومع هذا كله فإننا نستطيع أن نقول بوجه عام : إن المؤرخين شهدوا دائماً لاينهارد بأن ترجمته لشارلمان تعتبر عملاً فريداً ذا طابع أدبي ، وعرضاً تاريخياً للدور المبكر من أدوار العصور الوسطى .

وبعد ، فإننا نستطيع الآن أن نتناول الجانب الأقوى من الكتابة التاريخية في العصور الوسطى ونعني بها الحوليات والمدونات التاريخية ، وقد بدأت جميعها بدايةً ساذجةً غير متقنة ، ثم تطورت ونمت حتى صارت تمثل الكتابة التاريخية المنظمة التي عرفتها العصور الوسطى .

الحوليات والمدونات التاريخية في العصور الوسطى

من أهم ما أتمت به ثقافة المراحل الأولى من العصور الوسطى ، هي ان طريقة « الحوليات » كانت الطريقة الشائعة في كتابة التاريخ خلال القرون الأولى التي أعقبت انهيار الثقافة الكلاسيكية . وهذه الطريقة - طريقة « الحوليات » كانت هي الطريقة المتبعة في مصر القديمة وبابل . وقد ظهر هذا النمط من الكتابة التاريخية في أوائل العصر الكارولنجي ، وليداً للدافع الديني فيما يتعلق بتحديد عيد الفصح تحديداً دقيقاً . ومن الواضح أن افتقار عامة رجال الدين يومئذ إلى المعرفة الدقيقة بعلم الفلك ، أو حساب الزمن ، جعل ذوي العلم منهم يوزعون على الرهبان والقساوسة جداول زمنية تحوى بياناً بموعد عيد الفصح لعدة سنوات تالية . وقد أدى الخوف من أن يخطأ القساوسة - بسبب قلة حظهم من العلم - في تحديد موعد هذا العيد مما يترتب عليه تغيير مواعيد الأعياد التالية ، إلى تقرير مواعيد ثابتة لعيد الفصح . ويبدو أن تنفيذ هذه الفكرة بدأ في نور ثيميا بالانجلترا ، ومنها انتشرت في باقي انجلترا ، حتى حملها « الكوين » Alcuin معه وأتباعه من الرهبان إلى القارة الأوربية .

وثمة عادة شاعت في جميع البلاد عندئذ ، هي تدوين - في الهامش المقابل لكل سنة - الأحداث التي يعتبرها الكاتب مميزة لتاريخ الإقليم في تلك السنة . وكان أن أمر شارلمان رجال الأديرة في دولته أن يحتفظوا بحوليات منظمة ومرتبعة ، ولم تكن هذه الحوليات في ذلك الدور المبكر من العصور الوسطى - شحيحة المعلومات إلى حد كبير ، طالما أنها أشارت إلى بعض الأحداث البارزة التي وقعت خلال كل سنة . ولكن ربما أضعف من قيمة تلك الحوليات أن كتابها كثيراً ما حرصوا على تدوين بعض الخوارق غير الطبيعية ، فضلاً عن

الاهتمام الفائق بأحداث - هي في نظرهم ذات أهمية كبيرة - مثل نقل رفات قديس ، وكل هذه معلومات ذات قيمة ضئيلة للباحث الحديث المشتغل بالتاريخ ، اللهم سوى أنها تكشف النقاب عن المستوى الفكري لمؤرخ العصور الوسطى ، وتعطينا فكرة عن ضعف الحاسة التاريخية عنده .

ولقد أوضح الأستاذ هاسكنس هذه الحقائق بعرض بعض الأحداث التي وردت في السنوات الأولى من حولية سانت جول :

سنة ٧٠٩ م	شتاء قارس - وفاة دوق جوتفرد .
سنة ٧١٠ م	عام مجذب ونقص في المحصول .
سنة ٧١٢ م	فيضان مرتفع .
سنة ٧١٤ م	وفاة «بيين» ناظر القصر .
سنة ٧١٨ م	أنزل شارل مارتل خراب كبيراً بإقليم سكسونيا .
سنة ٧٢٠ م	حارب شارل السكسون .
سنة ٧٢١ م	طرد ثيو «السكسون» من إقليم اكويتين .
سنة ٧٢٤ م	وفرة في المحاصيل .
سنة ٧٢٥ م	في هذه السنة كان مجيئ المسلمين لأول مرة .
سنة ٧٣١ م	مات «بدي» شيخ الكنيسة المبارك .
سنة ٧٣٢ م	في يوم السبت حارب شارل المسلمين عند بواتيه .

ومن هذا نجد - كما لاحظ الأستاذ هاسكنس - أن تلك الحولية أغفلت ذكر موقعة «نور» في أحداث سنة ٧٣٢ م ، علماً بأنها إحدى المواقع الفاصلة في تاريخ العالم . ومما يكتن من أمر ، فإنه مع مرور الوقت نمت هذه التسجيلات واتسع أفق كاتب الحولية ، حتى غدت الحوليات سجلاً له قيمته عند معالجة تطور أمة من الأمم ، على نحو ما نجده في حوليات «روجر أوف هوفندن» التي كتبها في بداية القرن الثالث عشر وأسمها حوليات التاريخ الانجليزي Annals of English History . ثم ظهرت بعد ذلك حوليات مفصلة

قامت على أساس الحوليات الموجزة السابقة .

أما المدونات التاريخية فترتبط من ناحية النشأة والتطور ارتباطاً مباشراً بالحوليات . ذلك أن الحوليات كانت في أساسها سجلات سنوية قام بكتابتها بعض المعاصرين . أما

المدونات التاريخية (chronicle) فهي تلخيص لأحداث تاريخية لفترة من الفترات ، يقوم على أساس حولية أو أكثر ، مع الاحتفاظ بالتنظيم والترتيب الزمني للأحداث ، على نحو ما هو متبع في الحوليات التي نقل عنها . وقد يكون بعض ما ورد في هذه المدونات التاريخية من أحداث قد وقع قبل عصر المؤرخ ، ومن ثم فإنه يجمع المادة الخاصة بها بالرجوع الى عديد من الحوليات ، حتى يحقق في كتابه سرداً متكاملاً شاملاً . ولكي يحول الكاتب هذه المجموعة من الحوليات إلى مدونات تاريخية ، كان يلجأ عادة إلى وضع مقدمة - مثل تلك التي وضعها جيروم حين ترجم مدونة ايزيبوس التاريخية - ويستهدف من هذه المقدمة أن تتضمن سرداً لأحداث العالم ، منذ نشأة الخليقة حتى يصل الى العصر الذي يدون أحداثه . وهناك تباين كبير بين المدونات التاريخية بعضها وبعض في العصور الوسطى ، وذلك من ناحية طبيعتها أو من ناحية التأليف ، فبعضها كان حكايات شخصية عن تجارب المؤلف الخاصة ، والبعض الآخر تناول تاريخ البيئة المحلية ، في حين أن بعضها كان سجلاً لدير من الأديرة ، والحياة فيه ، وما كان بينه وبين العالم الخارجى من علاقات واتصالات .

وهناك من المدونات التاريخية في العصور الوسطى ما أختص بعلاج تاريخ مدينة معينة وما تعرضت له من أحداث ، مثل تلك الحوليات الشهيرة عن لندن ، وفلورنسا ، وجنوا ، وكولونيا . هذا في حين أختص البعض الآخر بمحدث ضخم مثل الحروب الصليبية . على أن غالبية المدونات التاريخية المرموقة سمت إلى مستوى العناية بتاريخ إقليم أو بلد معينة ، بل لقد بلغت شجاعة بعض كتابها إلى التعرض للأحداث الدولية في أوروبا كلها .

وقد أبدى الأستاذ « تاوت »⁽¹⁾ عدة آراء قيمة عن طبيعة المدونات التاريخية في العصور الوسطى ، منها : أن الهدف الأساسى الذى استهدفته هذه المدونات لم يكن إظهار الأسلوب الأدبى فلم يكن هدفهم بصفة عامة إنتاج قطعة إنشائية أدبية ، وإنما كان ذلك الهدف تحقيق حاجة عملية ، وتزويد القارئ بالمعلومات ، أو إثبات قضية معينة .

والواقع أن كتاب المدونات التاريخية في العصور الوسطى لم يهتموا كثيراً بتاريخ الماضى القديم ، فتعرضوا له في صورة تنفى وطبيعة مجتمعات العصور الوسطى واهتماماته ، بذلك كانت تعوزهم « الحاسة التاريخية » بل لقد بلغ بهم الأمر الى درجة عدم القدرة على إخراج دراسة دقيقة عن فترة من العصور الوسطى سابقة على عصرهم ، فضلاً عن عدم قدرتهم على التمييز بين أهمية مختلف المصادر التي استخدموها في كتابتهم . وهكذا صبوا كل غايتهم على العصر الذى عاشوا فيه وشاهدوا أحداثه بأعينهم ، فوصفوها وصف شاهد عيان ، وحتى في وصفهم

(1) T.F. Tout, The Study of Medieval chronicles (London, Green, Co. 1922)

لهذه الأحداث لم يحدوا أنفسهم عن الميول الشخصية والترعات الخاصة . ولما كان معظم هؤلاء المؤرخين من الرهبان ، فإن وجهة نظر الرهبانية وطبيعة انجاساتهم كانت هي السائدة . والواقع إن الميزة الكبرى في هؤلاء الرهبان هي أنهم عاشوا حياة مستقرة آمنة سالمة ، وسط ظروف من شأنها أن تساعد على التأليف . ولم يهتم أولئك المؤرخين في أول أمرهم اهتماماً كبيراً بعنوانين كتبهم ، فكان يطلق على الكتاب اسم «حوليات» أو «مدونات تاريخية» . ولكن لم يلبث أن ازداد الاهتمام فيما بعد بعنوان الكتاب ، وصار يرادى فيه نوع من التمييز ، ففي فترة من الفترات صار اسم «زهور التاريخ» هو الأسم المفضل ، وفي فترات أخرى كان اسم «الحوليات العديدة» هو الأسم الشائع لهذا النوع من الكتب التاريخية .

ومع مرور الوقت اتسع نطاق الحوليات في مضمونها وتفصيلها وشكلها ، عن طريقة الإيضاحات والزيادات مما عكس صورته على كتب المدونات التاريخية لتصبح بدورها تاريخاً بالمعنى السليم . وهكذا حتى نجد أنفسنا أمام إنتاج تاريخي في العصور الوسطى ، يعتبر يحق مصادر أصيلة تمدنا بالمعلومات التاريخية عن تلك العصور ، ومن أمثلة هذا الإنتاج مدونة الانجلو ساكنون التاريخية وما كتبه هرمان راهب دير ريخنو Reicheneau (ت ١٠٥٤) ، والوقائع العالمية التي كتبها «اكهارد» بدير أوراخ Aurach في أوائل القرن الثاني عشر ، والمدونة التاريخية التي كتبها «أوتو» راهب دير فريزنج (ت ١١٥٨) وأخيراً ، المدونة التاريخية الكبرى التي كتبها ماتيو باريس Mathew Paris (ت ١٢٥٩) .

ولما كان معظم المؤرخين المبرزين في العصور الوسطى من كاتبي الحوليات أو المدونات التاريخية ، فإننا ستعرض مرة أخرى لهذا النوع من الكتابات التاريخية عندما نعالج أهم ما أنتجه عالقة المؤرخين في العصور الوسطى . ولا يحول هذا دون أن نشير إشارة عابرة إلى بعض الحوليات والمدونات التاريخية الهامة ، التي لا ترتبط ارتباطاً قوياً بأحد مؤرخي العصور الوسطى المبرزين . ولما كان التكوين التاريخي للحولية أبسط من تكوين المدونة التاريخية ، فإنه كان أمراً طبيعياً أن يأخذ النتاج التاريخي المبكر في العصور الوسطى شكل الحوليات . ولقد تناولت معظم هذه الحوليات العصر الكارولنجي والفترة التالية له مباشرة . أما عصر شارلمان نفسه ، فقد عولج في الحوليات الكبرى التي تنسب إلى ديرلورخ Lorseh ، ثم جاءت تمة هذا العصر حتى سنة ٨٢٩ فيما يعرف باسم الحوليات الملكية . وأبرز الحوليات التي تناولت الفترة منذ شارلمان حتى القرن العاشر هي حوليات دير فولدا الشهيرة ، وحوليات دير سانت برنتين . وقد غطت هذه الحوليات الفترة فيما بين سنتي ٨٣٠ ، ٨٨٢ والتي كتبها بعض الكتاب أمثال : برودنتيوس ، وهنكار الذي ينسب إلى ريمس . وجاءت تمة هذه الكتابات في حوليات سانت فاسيت ، التي تناولت قصة العالم منذ بدء الخليقة حتى سنة ٨٨٩ م ، أما

حوليات ميتر ؛ فقد تناولت احداث الفترة من ٨٨٣ حتى سنة ٩٠٣ ميلادية : ومن أهم الحوليات الضخمة التي ظهرت في أواخر العصور الوسطى حوليات كولونيا الكبرى ؛ والتي مضت بالأحداث حتى ١٢٣٧ م ، ثم حوليات جنوا الشهيرة . وقد تناولت الفترة من سنة ١١٠٠ الى سنة ١٢٩٣ ميلادية .

• أما عن بعض ما يمثل إنتاج العصور الوسطى في المدونات التاريخية ، فلدينا بالنسبة لـانجلترا تلك المعروفة التاريخية الهامة المودنه باسم الأنجلوساكسون وهي من الكتب القليلة التي دوت باللغة الدارجة ، وتناولت الأحداث التاريخية حتى ١١٥٤ ميلادية ، وإن كانت أهميتها تناقص عندما نتعرض للفترة التي أعقبت الغزو النورمانى لانجلترا . هذا بالإضافة إلى مدونه فلورنس التي تنسب إلى وركستر Worcester ، والتي لها أهميتها فيما يتعلق بالفترة التي تبدأ بالغزو النورمانى حتى حكم إدوارد الأول . وثمة مدونه اسمها أعمال «استفن» كتبها أحد رجال الكنيسة وتعالج الملك استفن . أما عن مدونه سانت البان التاريخية ؛ فهي على جانب كبير من الأهمية وتعالج الأحداث : بين سنتي ١٢٥٠ ، ١٤٢٢ م .

وإذا ما انتقلنا إلى فرنسا وجدنا أنفسنا أمام عديد من المدونات التاريخية الهامة ؛ وقد تناولت الأحداث التاريخية حتى ١٠٤٩ م ، ومدونه سانت دينيس الشهيرة ، التي دوت في الدبر العظيم الذي يحمل نفس الاسم بالقرب من باريس ، وتناولت الفترة من ١٢٥٠ حتى ١٣٨٠ م .

أما عن المدونات التاريخية في العصور الوسطى في كل من ألمانيا وإيطاليا ؛ فعظمها كتبه بعض كبار مؤرخي تلك العصور ، ممن ستعرض لهم بالحديث بعد قليل . والواقع ان المدونات التاريخية في أواخر العصور الوسطى صارت بشكل مألوف إما مدنية ؛ أي تتكلم عن الاحداث التي تدور حول مدينة ذاتها ، أو وطنية قومية . ومثال ذلك المدونة التاريخية Chronicle of London التي كتبت بالفرنسية عن لندن ، والتي تناولت الفترة ما بين السنة الرابعة والأربعين من حكم هنري الثالث حتى السنة السابعة عشر من حكم ادوارد الثالث . وثمة مدونة أخرى كتبت بالإنجليزية ، وحذت حذو المدونة السابقة ، وقد جمعت مادتها في عهد الملك هنري السادس ، وتناولت الأحداث من عهد هذا الملك حتى عهد ادوارد الرابع . هذا فضلاً عن مدونة فلورنسا ، وهي مدونة قيمة تنسب إلى دينوكامباني Dino Capagni (١٢٦٠ - ١٣٢٣ م) . أما عن باقي المدونات التاريخية العظمى التي ترجع إلى العصور الوسطى ؛ فإننا سنشير إليها عند حديثنا عن المؤرخين البارزين في تلك العصور

وقد فرقت بعض المؤلفات عن علم كتابة التاريخ في العصور الوسطى مثل كتاب العلامة البارز ريجنالد لين بول Reginald Lane Poole - بين كتب المدونات التاريخية في العصور الوسطى وبين كتب التاريخ بمعناها المعروف ، وبنوا هذه التفرقة على أساس جودة ما تحتويه من مادة . فإذا كان الأثر التاريخي الذي يرجع إلى العصور الوسطى مجدياً وصعباً فهو من المدونات التاريخية ، أما إذا كان سلس الأسلوب ومسلماً ، وتصف أحكامه بالتراحة والجدية ، فهو في هذه الحالة تاريخ . وفي ذلك يقول الاستاذ «بول» مقتفياً أثر كتاب العصور الوسطى وهو «جريت» المنسوب إلى كانتريوري : «يتفق المؤرخ مع كاتب المدونة التاريخية في أن كلاهما يستهدف هدفاً واحداً ، ويستخدم نفس العناصر في بناء مادته . ولكن يبدو الخلاف بينهما في طريقة معالجة الموضوع ، وفي شكل الكتابة ، إذ يتبع المؤرخ أسلوباً واضحاً مهياً ، في حين يستخدم صاحب المدونة طريقة مبسطة موجزة . وبينما يستهدف المؤرخ سرد الحقائق كما حدثت فعلاً مستخدماً أسلوباً أدبياً ، وبذلك يدخل السرور على قلوب القراء بما يقدمه لهم من أوصاف شيقة للرجال والتقاليد ، إذ يكتب المدونة يقصر مهمته على سرد السنين وذكر الشهور والأيام ، مكتفياً بالإشارة في إيجاز إلى أعمال الملوك والأمراء ، وتسجيل الأحداث والنذر والمعجزات»

ومع أن هذا القول قد يبدو طريفاً ، إلا أنه لا يمكن الأخذ به تماماً وخاصة فيما يتعلق بذروة العصور الوسطى . ذلك أنه قد يكون صحيحاً عند المقارنة بين كتب المدونات التاريخية في أوائل العصور الوسطى وفي أواخرها ، أو حين المقارنة بين مجرد جامع للمعلومات وبين كاتب يتمتع بحاسة فلسفة التاريخ . ولكنه من الصعب علينا عندما نجد قصة جافة أن نقول عنها : إنها من كتب المدونات التاريخية ، وعندما نجد قطعة أدبية ممتازة من التاريخ ترجع إلى العصور الوسطى نقول : إنها تاريخ وليست مدونة تاريخية وربما كان أقرب إلى الصواب أن نقول : إننا نلمس الكتابة التاريخية الحق في العصور الوسطى عندما يخرج الكاتب عن طريقة الحوليات واتباع نظام السنوات في سرد الأحداث ، إلى حيث ينظم مادته العلمية تنظيمًا موضوعياً وفقاً لوحدة الموضوع ، أو لعهود الملوك والحكام . ولم يكن ذلك قبل نهاية العصور الوسطى عندما ظهرت الطريقة الموضوعية في كتابة التاريخ في صورة منظمة ، وكان ذلك في حالات نادرة مثل كتابات ميكافيللي . أما الكتابات التاريخية التي ظهرت في العصور الوسطى ، والتي قامت على أساس عهود الملوك والحكام ، فليس لها إلا القليل من الروح التاريخية ، حيث إنه قام بها النسايون .

وهكذا يبدو لنا أن معظم المؤرخين في العصور الوسطى كانوا بصفة أساسية من كتاب المدونات التاريخية الذين اتبعوا طريقة السنين في تنظيم عرض الأحداث ، ولم يستطع الخروج

عن هذه الطريقة سوى عدد قليل مثل ؛ روجر التسوب إلى هوفدن Hoveden ،
وما توبو بارير ، وفيها ردوان ، ولامبرت التسوب إلى تير هرسفلد ، وألخارد التسوب إلى
أوراخ ، وأوثو التسوب إلى فريزنج Otto of Freising . وحتى هؤلاء الكتاب كانوا أساساً
إخبارين من كتاب المدونات التاريخية ، مع شئ من لتساع الأفق وشمول وجهة النظر مما
ميزهم عن معاصريهم . ولذا فإن معظم كتاباتهم قامت على أساس علاج الأحداث سنة بعد
أخرى .

بعض زعماء المؤرخين الإنجليز في العصور الوسطى

تبدأ كتابة التاريخ في إنجلترا العصور الوسطى بكتاب تعلقه نسخة من الكآبة ، كتبها الراهب الصريح جيلداس Gildas (٥١٦ - ٥٧٠ تقريباً) والمعروف باسم «شكوى بصدد تخريب بريطانيا» وقد كتب هذا الكتاب بلغة قوية ؛ على الرغم من أن أسلوبه اللاتيني كان يمثل نوعاً عتيقاً بالياً من بلاغة شيشرون . ويتعرض الكتاب للمزق وانهايار الثقافة الانجليزية نتيجة للغزو الانجلوسكسوني لذا يعتبر هذا الكتاب المصدر الوحيد الدائم الذي - يمدنا بمعلومات عن تلك الفترة . وتوضح نظرة جيلداس وتقديره للأمور من وصفه لتزول السكون على أرض إنجلترا ، إذ يقول ؛ ثم تدفق من عرين اللبوة المتوحشة أشبال كثيرون في ثلاثة صنادل كما يسمونها في لغتهم ، أو ثلاث سفن طويلة كما نسميها نحن في لغتنا ، وقد نشرت أشرعها على سطح الماء ، يصحبون منهم ما يتفائلون به ، والنبوءات التي بشرتهم بأنهم سيحتلون الأرض التي اعتادوا أن يترددوا عليها عن طريق البحر طوال ثلثائة عام ، وأنهم سيقضون فيها نصف هذه المدة ، أي مائة وخمسين عاماً ، ينهبونها ويدمرونها ويسلبون خيراتها»^(١)

ومع أنه لا يمكن الاعتماد على التفاصيل التي ذكرها جيلداس في قصته ، إلا أن معظم المشتغلين بالدارسات التاريخية اليوم يتقبلون الصورة العامة التي رسمها لحالة الاضطراب والفوضى التي صاحبت الفرد التوتوني لانجلترا ، ولو أنهم يرفضون الأخذ بما قاله جيلداس ؛ من أن ذلك الفرد ترتب عليه تدمير الثقافة التي كانت سائدة بانجلترا قبل الغزو الانجلوسكسوني تدميراً شاملاً .

ويتمثل المصدر الرئيسي للفترة التي تلت تلك التي تناوفا جيلداس ، في تاريخ «بيدي» Bede الذي سبق أن ناقشناه آنفاً . هذا في حين تغطي مدونة الأنجلوساكسون التاريخ ببقية العصر الانجلو ساكسوني في إنجلترا .

(1) Janes Gairdner, Early chronicles of Europe, England (London 1883) p. 6.

أما تاريخ الكنيسة الانجليزية من عهد إدجار إلى هنري الأول ، بما في ذلك العلاقة بين الدولة والكنيسة ، فقد عالجه راهب من كانتربوري عاش بين سنتي ١٠٦٠ ، ١١٢٤ م تقريباً ، اسمه (ايدمر) وسمى كتابه « تاريخ زمانه » . وهذا الكتاب الذي يقع في ستة مجلدات يعتبر مصدراً لا غنى عنه للموضوع وللعصر الذي تناوله . ويتصف أسلوبه بالرقى والوضوح ، وإن كان قد تحامل على ولیم الثاني عندما عالج علاقته مع الكنيسة . وثمة كتاب آخر يعتبر إضافة هامة لتاريخ الكنيسة في إنجلترا ، ونعني به كتاب « تاريخ كنيسة درهام » الذي ألفه سيمون أسقف درهام (ت ١١١٩ م) . وقد كتب درهام كتاباً آخر أسماه « تاريخ الملوك » تناول فيه تاريخ نورثمبريا من سنة ٧٣١ م وهي بداية السنة التي توقف عندها المؤرخ « بيدى » . وإذا كان هذا الكتاب تجميعاً لما جاء به المؤرخون السابقون ، فإنه مع ذلك يحوى كثيراً من المعلومات القيمة .

- على أنه ربما كان أقدر المؤرخين الانجليز الذين يمكن الاعتماد على كتابتهم في العصور الوسطى هو ولیم راهب دير مالمسبري ، الذي عاش بين سنتي ١٠٩٦ ، ١١٤٣ م تقريباً ، وكتب كتاباً كبيراً أسماه « أعمال الملوك الانجليز » عالج فيه الأحداث التي بدأت بالغزو السكسوني لانجلترا حتى سنة ١١٢٨ م ، ثم أكمله بكتاب آخر أسماه « التاريخ الحديث » تناول فيه الأحداث التاريخية حتى سنة ١١٤٢ م . ولما كان ولیم ينحدر من أصل نصفه انجليزي ونصفه نورماني ، فإنه استطاع أن يحتفظ بقدر كبير من التوازن عند علاجه للعصر السابق للغزو النورماني والعصر التالي له ، وهو ما جعله يزهو بنفسه . والواقع إنه قل أن نجد بين مؤرخي العصور الوسطى من يداني « ولیم » في وعيه عند استعانةه بمختلف المصادر التي أمكنه الرجوع إليها ، إذ يبدو أنه لم يترك مصدراً بارزاً أمكنه الرجوع إليه الا ورجع اليه قبل أن يكتب كتابه . ومع ذلك فإنه لم يكن مجرد جامع مادة بطريقة جافة ، فلقد أحسن تنظيم كتابه ، وتوفر لديه من رقي الذوق ورقة الحس ما جعله ينجح في تصوير الشخصيات تصويراً طلياً وافر الدقة . وإذا كانت أحكامه التاريخية تتم عن نبصر وذكاء غير عاديين ، فإنه أظهر مقدرة كبيرة في تتبع تطور نظم الحكم . هذا فضلاً عن أنه أسهم بصورة جدية في خدمة تاريخ إنجلترا الكنسي ، بأن ألف « قصة الكنيسة الانجليزية » وهو الكتاب الذي استعرض تاريخ إنجلترا الأسقفى والديري حتى سنة ١١٢٥ م ، محاكياً في غير دقة تاريخ « بيدى » .

وهناك مؤرخ عاصر ولیم وأبرز قدرة على النقد واستقلال الرأي ، هو هنري هاشنجدون (« Henry of Huntingdon ») الذي عاش ، بين سنتي ١٠٨٤ ، ١١٥٧ م تقريباً . وعالج في كتابه « التاريخ الانجليزي » تاريخ إنجلترا حتى تنويع

هنرى الثانى سنة ١١٥٤ . وقد أحب هنرى مهنته كمؤرخ ، وآمن بأنها مهنة ذات فوائد عملية فكتب يقول : « ليس هناك فى هذا العالم ما هو أعظم متعة من العمل على استقصاء شئون العالم فى دقة . إن التاريخ يجعلنا ننظر إلى الماضى وكأنه فى الحاضر ، ويساعدنا فى الحكم على المستقبل بتصويرنا للماضى أمام أعيننا »^(١) . ثم أن هنرى تحققت له المقدرة على نقد وموازنة كل الأساطير والمعجزات التى تنسب الى القوى الغير طبيعية ، مع الجرأة على إبداء التشكك فيها ، مما لم يتوافر لأى مؤرخ آخر فى عصره ، وذلك كله بالاضافة إلى كونه (مؤرخاً دقيقاً ومتراً متمتع الأسلوب . وقد شهد عصر هنرى الثانى مولد أول كتاب باللغة العامية الدارجة فى ذلك الحين ، وهو الكتاب الذى كتبه « ما سترويز » المنسوب الى جيرس

Master Wace of Jersey وقد كتبه نظاماً ، أشبه بسائر الكتابات الوطنية التى كتبت باللغة الدارجة عندئذ . ويفوق هذا الكتاب فى أهميته بكثير ما كتبه بعد ذلك عن تاريخ إنجلترا حتى سنة ١٢٧٠ روبرت المنسوب الى جلوكستر ، وهو كتاب كتب باللغة المحلية الدارجة . ويعتبر مصدراً هاماً عن تاريخ إنجلترا ما بين سنتي ١٢٥٦ ، ١٢٧٠ م ، فضلاً عن أهميته بالنسبة لفقه اللغة الانجليزية .

ثم نأتى على ذكر كتابى جريس المنسوب الى كافتربرى ، فى أواخر القرن الثانى عشر تقريباً وهما « المدونة التاريخية ، والتجزات الملكية » . وقد أمدنا هذان الكتابان بمعلومات هامة عن الصراع بين الكنيسة والدولة ، كما أنهما من المصادر الأساسية عن الملوك النورمان الأواخر ، وقيام البيت الأنجوى (امرة بلانتاجت) فى حكم إنجلترا ، حتى عهد الملك حنا . وإذا كانت كتابته يتقصها جودة الأسلوب ، فإنها تدل على جهد كبير وتجميع حى ، وتحوى قدراً كبيراً من المادة التى يمكن الاعتماد عليها .

أما المؤرخ النورماندى الشهير اوردرىكوس فيتاليس (١٠٧٥ تقريباً - ١١٤٣) فكان راهباً ، ولد بإنجلترا ولكنه قضى معظم حياته فى نورمانديا . ومن ثم فإنه يعتبر مؤرخاً انجليزياً وفرنسياً فى آن واحد . ويعتبر كتابه « التاريخ الكنسى » تاريخاً مجملاً للعالم من وقت المسيح حتى أيامه ، وإن كان لم ينجح نهجاً تفصيلاً إلا فى الفترة التى أعقبت الغزو النورماندى لإنجلترا . ويعالج المؤلف فى هذا الكتاب شئون النورمانديين ، لا فى نورماندى فعسب ، بل فى إيطاليا وصقلية أيضاً . هذا الى أنه ضمن كتابه كثيراً من الجوانب السياسية ، على نحو أكثر مما فعل « بيدى » فى كتاباته . على أن هناك مأخذ عديدة تؤخذ على أوردرىكوس فى كتابته ، منها ، أنه لم يوفق فى رسم خطة عامة محكمة لكتابه ، مثلاً فعل « بيدى » . ثم إن عمله جاء غير متناسق ، يتقل من نقطة الى أخرى دون تخطيط أو نظام ، الأمر الذى أوقعه فى التكرار والتناقض . هذا الى أنه لم يهتم بمراعاة الترتيب الزمنى ، مما أوقعه فى أخطاء نسب للقارئ ارتباطاً كبيراً . أما أسلوبه فى الكتابة فيغلب عليه التعقيد والتخلق . ومع كل ذلك فإنه يحتل مكانة هامة

كمؤرخ ، بسبب بعد نظره واتساع أفقه ، وتعرضه لعديد من الجوانب في بحثه .

وقد قال عنه الاستاذ شارل دافيد David : «إنه لا يوجد مؤرخ آخر معاصر يدانيه في اتجاهاته الإنسانية الكبيرة ، أو في حماسه لاستقصاء أدق تفاصيل الأمور . لقد اهتم بكل ما هو جديد وكل ما هو إنشائي سواء فيما يتعلق بالأمور المحلية الخاصة بالدير الذي عاش فيه ، أو فيما يتعلق بالأحداث البعيدة في إنجلترا وإيطاليا أو الشرق ، مربية كانت تلك الأحداث أو كنيسة أو دينية أو أدبية أو فنية . وقد أولى الشعوب اهتماما خاصا ، فرأى ونفذ الى حياة كافة الطبقات ، بحيث لا يوجد كاتب آخر في عصره بلغ تلك الدرجة من الاختراق في تصوير الصبغة المحلية» (١) .

أما عن عصر ريتشارد قلب الأسد والحملة الصليبية الثالثة ، فإن المؤرخ الانجليزي الرئيسي الذي نعتمد عليه في دراسة تلك الفترة ، هو ريتشارد المنسوب الى مدينة ديفريز Richard of Devizes (حوالي ١١٩٠ م) . وقد عرف هذا المؤرخ بروح اللامبالاة وعدم الاكتراث . وجاء كتابه دقيقا ومتعمقا ، كما أنه نجح نجاحا بارعا في تصوير روح ذلك العصر ، وله أهمية خاصة في تصويره الانفعالات والأحاسيس التي صاحبت الاستعداد للغزوة الصليبية الثالثة ، وفي تصوير أحوال الدولة بعد أن تركها الملك ريتشارد متجها الى الشرق على رأس حملته الصليبية . هذا وإن كان أسلوب ريتشارد جاء متكلفا بعض الشيء ، واختلط كلامه بالكثير من الاقتباسات عن الأقدمين ، وإذا كان ريتشارد قد غنى بوصف الأوضاع السياسية والحربية في عصره ، فإن الصورة التي رسمها أتمها كاتب انجليزي آخر هو جوسلين ، المنسوب الى بريكلاند (حوالي ١٢٠٠) وهو الذي كتب سجلا لدير سانت ادموند سبوري . ويعتبر هذا السجل في حد ذاته دراسة فريدة للأحوال الاجتماعية والحياة الديرية في إنجلترا في القرن الثاني عشر . هذا الى أنه مصدر قيم لا غنى عنه للوقوف على النظم الإدارية المتعلقة بالأديرة في العصور الوسطى . ثم إن جوسلين أثناء كتابته أثبت مهارة نادرة في كتابة سيرته والترجمة لنفسه ، وبذلك أعطانا صورة حية لأفكار وأعمال راهب مجد قدير .

وثمة مؤرخ آخر لا بدأينة أحد في إنجلترا في العصور الوسطى من ناحية قدرته على الخداع ، هو جوفري المنسوب الى مونماوث (١٠٠ م - ١١٥٤ م تقريبا) ، أنه بلغ من خداعه أنه زور الحقائق الخاصة بأصل وطبيعة كتابه وتاريخ ملوك إنجلترا ، فادعى أنه ترجمه الى اللاتينية عن أصل أنجلو سكوني قديم غير معروف ، يتناول تاريخ بريطانيا في أيامها الأولى - ومن أعماله القبيحة الذائعة الصيت ؛ الأسطورة التي زعمها عن الأصل الطروادي للشعب الإنجليزي . على أنه مهما تكن القيمة التاريخية لكتابه نافهة ، فإن لهذا الكتاب أهمية من

(1) In Guilday, Church Historians pp. 121-22

ناحية تأثيره على أدب الفروسية والبطولة في إنجلترا . فن كتاباته بالذات اقتبست بعض القصص الشهيرة مثل ؛ الملك لير ، والنبي الساحر مرلين ، فضلاً عن معظم القصص الخرافية عن الملك آرثر .

ولقد هاجم جيرالدوس كمبرنسس Giraldu Cambransis (عاش ما بين سنتي ١١٤٦ - ١٢٢٠ م) جيوفري ، ووصفه بأنه كذاب أفاك ، ولكن جيرالدوس نفسه حشا كتابه عن غزو إيرلندا - وهو الكتاب الذي أسماه «التاريخ التنبؤي لغزو الجزيرة» - بكثير من المعجزات والأعمال الخارقة للطبيعة . وعلى الرغم من تعصبه لوطنه وخياله الواسع ، وسذاجته ، فإن كتابه من خيرة الكتب في العصور الوسطى بالنسبة للموضع الذي تناوله ، فضلاً عن أنه كان أحد الموهوبين بلاغة الأسلوب بين كل المؤرخين الإنجليز في العصور الوسطى ، فامتاز أسلوبه بالوضوح والبساطة والبلاغة ، مع قدرته الممتازة على تحليل الشخصيات والسلوك ، وهي خاصية ميزته على أقرانه من المؤرخين الإنجليز في العصور الوسطى . وقد تضمنت كتابات جيرالدوس كثيراً من المعلومات عن السلوك والعادات والتقاليد والمشاهد العامة . هذا فضلاً عن اهتمامه بالجغرافيا التاريخية كما وضع ذلك فيما كتبه عن «طوبوغرافيه إيرلندا» وعن «دليل المسافر في ويلز» .

وربما كان وليم راهب دير مونموث أقوى أثراً بوصفه ناقدًا ، جيوفري . وقد ولد وليم هذا حوالي ١١٣٥ ميلادية ، وتناول كتابه «تاريخ إنجلترا» الفترة من عهد الملك استيفن حتى نهاية حكم الملك هنري الثاني ، متخذاً «ييدي» نموذجاً يقتضي أثره في كتابة التاريخ . وهكذا أخرج وليم كتاباً بالدقة والوضوح والتشويق ، وامتاز بأحكام تدل على قوة الإدراك . ثم كان أن استطاع روجر المنسوب إلى هوفدن Roger of Hoveden (ت حوالي ١٢٠ م) أن يخطو بكتابه التاريخ خطوة واسعة عندما كتب «حوليات التاريخ الإنجليزي» ، وهو الكتاب الذي أكمل به تاريخ «ييدي» حتى أيامه . واستطاع روجر في هذا الكتاب أن يخرج عن المنهج الحولي في الكتاب ، وكان نجاحه في ذلك أكثر من أي مؤرخ آخر في عصره ، حيث أنه أخرج كتاباً جيد التنظيم ، وتناول بالتفصيل تاريخ حكم الملك هنري الثاني وريتشارد الأول وبداية عصر الملك حنا . وامتاز روجر بوفرة للمعرفة والاهتمام بالشئون الخارجية .

واستطاع عدد من رهبان دير سانت الباتز أن يخلدوا أسماءهم بوصفهم من أقدر المؤرخين الإنجليز في العصور الوسطى . ومن هؤلاء نذكر روجر المنسوب إلى وندوفر Roger of Wendover (ت ١٢٣٦ م) وله كتاب . يختصر لكنه غزير المعلومات عن تاريخ العالم سماه «أزهار التاريخ» تناول أحداث التاريخ منذ بدء الخليقة حتى ١٢٣٥ م ، وعالج بصفة خاصة أحوال إنجلترا بعد الغزو النورماندي . ويعتبر هذا الكتاب من

أحسن المصادر عن حكم الملك حنا وهو يمتاز عموماً بطرحة الأسلوب ووضوحه وقوة التعبير واتزان الأحكام .

ومها يكن من أمر ، فهناك شبه إجماع على أن ماثيو باريس الذي عاش من ١٢٠٠ - ١٢٥٩ م تقريباً ، والذي أكمل كتاب روجر السابق الإشارة إليه ، هو أقدر المؤرخين الإنجليز في العصور الوسطى . ذلك أن ماثيو استطاع بدرجة لا يدانيه فيها مؤرخ معاصر غيره - أن يحرر عقله من تأثير العقيدة الدينية والأساطير الخرافية ، مركزاً عنايته في تاريخه على التطور السياسي . ولد جاء كتابه المصدر السند الصحيح لكل ما هو خاص بتطور الأنظمة الدستورية الإنجليزية ؛ ما بين العهد الأعظم ونشأة البرلمان الإنجليزي . واحتوى كتابه كثيراً من الوثائق العامة ذات الأهمية الكبيرة . وثمة ميزة كبرى امتاز بها كتابه ؛ هو اهتمامه بإبراز أثر الأحوال والعلاقات الخارجية في التاريخ السياسي الداخلي لإنجلترا . والحق إن ماثيو يتصف في كتابته بالبساطة والاستقامة ، والقدرة على الاحتفاظ باستقلال الرأي ، وإصدار الأحكام القويمة حتى فيما يتعلق بتصرفات ملوك إنجلترا وسياساتهم . لذلك لا عجب إذا وصفه «توت» بأنه أكثر المؤرخين استقلالاً برأيه ، واعتداداً بنفسه ؛ في العصور الوسطى . وقد أكمل كتابه على يد أحد رهبان دير سانت الباتز ، فوصل بأحدثاته حتى وفاة هنري الخامس . ومن بين الكتاب الذين أتموا عمل رهبان دير سانت الباتز أيضاً ؛ روبرت ويدنج الذي توفي سنة ١٣١٨ ، وهو أحد رهبان وستمنستر ، وأظهر ولاءً واضحاً لايرل لانكستر .

ويعتبر توماس والسنجهام Thomas Walsingham آخر المؤرخين العظام الذين يتمون إلى دير سانت الباتز (جاء بعد ١٤٠٠ تقريباً) ذلك أن توماس راجع أعمال المؤرخين السابقين ، ومضى بالتاريخ في كتابه «التاريخ الإنجليزي» حتى وفاة هنري الخامس (١٤٢٢ م) . ورغم معاداته للحركات الراديكالية فإن كتابه يعتبر خير مرجع عن حركة «ويكلف» و «وات تيلر» . هذا إلى أن كتابه له أهمية فيما يتعلق بتطور النظم الدستورية .

وهناك مصدر هام عن عهد الملك ادوارد الأول ؛ هو الكتاب الذي كتبه الراهب الدومينيكاني نيقولا تريفت ؛ الذي عاش بين سنتي ١٢٥٨ م ، ١٣٢٨ م تقريباً . وقد بلغ نيقولا مستوى لا بأس به في الدراسات القديمة ، وتعتبر روايته عن التاريخ الإنجليزي في هذه الفترة (عهد ادوارد الأول) دقيقة نسبياً واتصفت بصعوبة الأسلوب ، وضحالة الفكر . ولكتاباه من خصائص الكتب التعليمية أكثر من معظم كتب ذلك العصر . وجاءت معالجته لتاريخ الشؤون الخارجية خلاصةً لكتاب المؤرخ الألماني «مارتن» المنسوب إلى تروباو .

ثم نأتي على ذكر المؤرخ الإنجليزي والتر همنبورج Walter Heminburgh المتوفى ١٣١٥ تقريباً ، الذي تناول في كتابه «تاريخ إنجلترا» الفترة ما بين الغزو النورمانى لها

وحكم الملك ادولف الثالث - ويحتير هذا الكتاب أعظم مصادرها أهمية عن آل ادوارد الأوائل ، ويمكن الاعتماد على روايته ، كما أنه أسلوبه يتصف بالقوة والوضوح ؛ على الرغم من أنه تضمن كتابته عدداً من الوثائق والنصوص مثل ؛ العهود والمراسلات ، وبعض أوراق الدولة الرسمية . هذا إلى أن أحكامه عادلة وآرائه معتدلة غير متحيزة .

وعن حكم الملك ادوارد الثالث وحتى ١٣٥٦ م ، لدينا كتاب تاريخي هام كتبه روبرت المنسوب إلى اقزيرى Robert of Avesbury (حوالي ١٣٥٠) ، وهو أحد المؤرخين القلائل من غير رجال الدين في أوروبا في العصور الوسطى ، وكان الأمين على سجلات كانتربري . وأهتم روبرت في كتابه بالتاريخ الحربي ؛ خاصة الحروب مع فرنسا منذ ١٣٣٩ حتى ١٣٥٦ م ، والذي لم يعط قدر حصيل من العناية لشئون السياسة الداخلية ، أو التاريخ الدستوري ، أو تاريخ الكنيسة في إنجلترا . وكان يوصفه مؤرخاً لشئون الحرب رقيقاً شديد الرقة في بحثه ، وغير متحيز في أحكامه . ولكتبه أهمية خاصة ، نظراً لما تضمنه من عديد الوثائق الأصلية والمراسلات الهامة التي تضمنها .

ومن الروايات التاريخية المعاصرة ما كتبه رالف هيچدن (١٢٩٩ - ١٣٦٤ م تقريباً) وهو راهب عاش في عهد الملك ادوارد الثالث . وكتابه «التاريخ الشامل» Polychronicon محاولة لسرد تاريخ العالم في صورة موجزة ، وهو منقسم إلى سبعة مجلدات وفقاً للأيام السبعة التي خلق الله فيها الكون . كذلك تضمن كتابه معلومات مفصلة عن الجغرافيا التاريخية على نحو ما كانت معروفة في تلك الأيام . والحق إن هذا الكتاب - وعلى حد قول جردنر - ليس له مثيل فيما احتواه من مادة ، وفي تكامله وفي الفائدة التي تعود منه ، ولا بدانيه إنتاج آخر مثله حاز الإعجاب على نطاق واسع . وعلى الرغم من ذلك فإن هذا الكتاب قليل القيمة كمصدر لتاريخ أي عهد من العهود هذا . وإن كانت أهمية تكمن فيما يتضمنه من مفاهيم مبتكرة ، وما يعبر عنه مستوى ذلك العصر من معلومات جغرافية وعلمية ولغوية . وأخيراً ؛ فإن هناك توليفة لكتابة التاريخ في العصور الوسطى قام بها أحد الإنجليز وهو روبرت ثاينان (ت ١٥١٢ م) في كتابه «تطابق التواريخ» الذي يلم يعتمد في كتابته على كبرى المذونات التاريخية الإنجليزية فحسب ، بل أيضاً على ما كتبه أهم المؤرخين الفرانسيين في العصور الوسطى .

أبرز المؤرخين الفرنسيين في العصور الوسطى

يعتبر ريشر الذي عاش في النصف الأول من القرن العاشر الميلادي أول المؤرخين أهمية في فرنسا العصور الوسطى . ذلك أنه تناول في كتابه المسمى تاريخ عصره *History His Own times* الفترة من ١٨٨٧ إلى ٩٩٨ م . وقسم ذلك الكتاب إلى أربعة أجزاء . وعلى الرغم مما يتصف به في بعض فقراته من إطناب غزل وأسلوب انشائي ، وتحيز في الأحكام ، إلا أنه بصرف النظر عن ذلك كله مصدر أمين يعطي صورة صادقة للعصر الذي يؤرخ له . والواقع ؛ إنه مصدر لاغنى عنه في دراسة عصر الإضمحلال للبيت الكارولنجي وظهور أسرة كاييه . وثمة مصدر آخر من كتب التاريخ أقل أهمية وسابقة هو كتاب راؤول جلابر (أورالف الأصلع *Ralph the Bald*) المتوفى حوالي ١٠٥٠ م . وقد تناول هذا الكتاب تاريخ الفترة ما بين عامي ٩٠٠ م ، ١٠٥٦ م . على أن هذا الكتاب يتصف بعدم الدقة ، فضلاً عن إكثاره من ذكر الخرافات والأساطير ، ومنه استقينا الخرافة التي شاعت في ذلك الحين ، والتي رددت بأن موجة من الرعب ستجتاح العالم المسيحي عند حلول السنة الألف بعد مولد المسيح .

ولم تلبث هذه الخرافة أن ترددت في كتب التاريخ عبر ما كتبه بارونيوس ، روبرتسون ، ميشليه . ومع ذلك فإن كتاب ألف له أهمية نظراً لندرة المادة التي كتبت عن ذلك العصر . وهناك كتابان آخران من الكتب التي صدرت في القرن الحادي عشر الميلادي ، ويعتمد عليها إلى حد بعيد في دراسة تاريخ ذلك العصر هما : كتاب أدعمار المنسوب إلى شابامنس *Adhemar of Chabanmes* ، وكتاب ولیم المنسوب إلى بواتو ؛ وهو الكتاب المسمى باسم أعمال ولیم الفاتح ، والآخر مصدر لاغنى عنه في دراسة تاريخ النورمان . أما سيجبرت المنسوب إلى جمبلو (عاش بين ١٠٣٠ - ١١١٢ م تقريباً) فقد ألف تاريخاً عاماً للعالم ؛ استخدمه على نطاق واسع من جاء بعده من الكتاب . كان سيجبرت راهباً في دير من أديرة بلجيكا وهو دير جمبلو . وبدأ مدونه التاريخية التي أتم كتابتها حوالي ١١٠٦ م بيده الخليفة ، لكنه أخذ يميل إلى الإسهاب عندما وصل إلى أحداث ٣٨١ م ، ثم توقف بها

عند عام ١١٠١ ميلادية . ويلاحظ أنه اعتمد إلى حد كبير على ماسبق أن كتبه المؤرخ ماريانوس سكوتس . كما يلاحظ أن الأقسام الأولى من هذا الكتاب ليست لها قيمة من الناحية التاريخية ، وإن كانت فصوله الأخيرة ذات قيمة أكبر ، رغم عدم عنايته باستشارة المراجع في هذا الجزء^(١) . وهناك أكثر من تكملة لهذا الكتاب كتبها بعض الكتاب الذين ظهروا بعد ذلك ، كما استفاد منه بعض الكتاب بوصفه دليلاً زمنياً لأحداث التاريخ .

والحق ؛ إن هذا الكتاب الذي لخص تاريخ العالم كأن أكثر الكتب من نوعه شيوعاً في العصور الوسطى . وقد كتب روبرت المنسوب إلى تورجيني المتوفى سنة ١١٨٦ م . وكان مقدم مونت سانت مايكل ؛ ذيلاً لكتاب سيجبرت غطى فيه أحداث الفترة ، بين سنتي ١١٥٤ ، ١١٨٦ ميلادياً . ولهذا الكتاب أهمية سواء في الأحداث التاريخية التي عالجها ، أو في تاريخ الكتابة . وهو واحد من أهم المصادر عن حكم الملك هنري الثاني في إنجلترا . وثمة مؤرخ آخر قدير ؛ هو روبرت المنسوب إلى أوكسر Auxerre الذي عاش بين عامي ١١٥٦ م ١٢١٢ م . وقد سمي كتابه « تاريخ العالم » واستبقى معظم ما ذكره من أحداث حتى ١١٨١ م مما كتبه سيجبرت وآخرون . ورغم ذلك فإن هذا الكتاب له أهمية بالنسبة للفترة ما بين ١١٨١ ، ١٢١١ م بوصفه مصدراً أساسياً معاصراً . هذا فضلاً عن أهميته بوصفه مصدراً للمعرفة عن حياة فيليب أوغسطس والحروب الصليبية . ذلك أن روبرت كان قارئاً مثابراً تصف أحكامه بالاعتزان ، ولذا فإنه يعتبر من خبرة المؤرخين الفرنسيين في العصور الوسطى .

ومن المعروف أن الفرنسيين نهضوا بدون قيادي في الحروب الصليبية ، وأن هناك عدداً من المؤرخين الفرنسيين في العصور الوسطى إلى جانب روبرت السابق ذكره ؛ شاركوا بجهودهم في تزويدنا بمعلومات من ذلك العصر . ومن هؤلاء فولشييه Foulcher المنسوب إلى شارتر (١٠٥٨ م ١١٢٧ م) ، وقد كتب كتاباً عن تاريخ الحروب الصليبية أمرنا بكثير من التفاصيل عن المراكز الأولى التي أقامها الصليبيون في الشرق الأدنى ، وإن كانت كتابته تصف بالغرور والتعصب . وربما فاق هذا الكتاب في الشهرة ما كتبه جبرت المنسوب إلى توجنت (١٠٥٣ م ١١٢٤ م) ، واسم كتابه « ماحققة الحرب على أيدي الفرنسيين » Deeds of God through the French . وقد بنى هذا الكتاب

في أساسه على قصة نورمانديه ، ولذا نرى المؤلف يعاني صعوبةً بينةً في الكتابة ، بعد أن تنتهي القصة التي بنى عليها كتابه . ومع أن أسلوبه يتصف بالتكليف والتصنع ؛ إلا أنه مرجع قيم عن الحملة الصليبية الأولى . أما تاريخ الحملة الصليبية الثانية فنجد في كتاب « تاريخ حملة لويس السابع » الذي ألفه اودو المنسوب إلى ديبيل Odo of Deuil المتوفى

(١) يحظى سيجبرت بقدر أكبر من التقدير في نظري بعض الكتاب ، فيعتبره مولنيير في كتابه مصادر التاريخ الفرنسي الجزء الثاني ص ١١٠ خير من كتب في تاريخ العالم في العصور الوسطى (المؤلف)

سنة ١١٦٢ م . وهذا الكتاب مختصر العبارة ، يتصف بالبلاغة عندما يصف بطولة المحاربين الصليبيين ، وهو كتاب مشوق لحيويته ، وخاصة عندما يصف القسطنطينيه وأهلها ، وإن كان هناك وصفه هذا يتم عن روح الكراهية والعداء . ولعل أحسن ما كتبه الفرنسيون عن الحروب الصليبية هو كتاب وليم الصوري ، الذي عاش من ١١٣٠ ١١٩٣ م . وكان وليم رئيس أساقفه مدينة صور ، وتناول كتابه تتابع الأحداث التي شهرتها الأرض المقدسة في فلسفة منذ ١٠٩٥ ١١٨٤ م . والملاحظ أنه جمع مادته بعناية ، واستقى معلوماته من أوسع نطاق ، فضلاً عن أنه كان دقيقاً فيما كتب وغير متطرف في تعصبه وتحيزه . وقد مضى عدد من المؤرخين الذين اعقبوا في تكملة ماتوقف عنده سرد الأحداث في هذا الكتاب .

أما كتاب «غزو القسطنطينية» الذي كتبه جوفري فيلهاردوان (١١٦٧ م - ١٢١٣ م) تقريباً فيعتبر من خبرة الانتاج التاريخي الذي قلسته العصور الوسطى . ولعله أول كتاب تاريخي هام في العصور الوسطى يكتب باللغة العامية المحلية الدارجة . وفيما يتصف المؤرخ بالتواضع عند حديثه عما قام به نفسه من أعمال ، إذا بالكتاب يتضمن دفاعاً عن سياسة فيلهاردون نفسه في الحملة الصليبية الرابعة . وما زال هذا الكتاب . خير مصور تعرف منه على روح الغزاة الصليبيين في تلك الحملة التي اعتبروها حرباً مقدسة . وقد كتب بأسلوب يجمع بين الموضوع والإيجاز ولكنه مليء بالحقائق ، يفيض بالإحساسات الشخصية والاعتبارات الإنسانية . ويقول عنه جوستاف ماسون : «إن نظرة عابرة إلى أسلوب فيلهاردون التثري ليقنع القارئ أنه لا يدانيه مؤلف فرنسي في العصور الوسطى في وضوح أسلوبه ، ودقة في اختيار مادته ، ومهارته في تصوير الشخصيات»^(١) أما عن فلسفته السياسية فكان فيلهاردون مدافعاً عن الفروسية والإقطاع .

أما أكبر الكتب التاريخية التي كتبت في فرنسا في العصور الوسطى ، فهو القسم التاريخي من الموسوعة الكبيرة للمساء «المرآة الكبرى» Speculum majus للراهب الدومنيكاني وفنان «المنسوبة إلى دير بوفيه Vin cent of Beauvais ولقد جاءت هذه الموسوعة في ٣١ كتاباً ، واشتملت على ٣٧٩٣ فصلاً ، وهي توازي بحجم الكتب الحديثة في أيامنا ، عشرين مجلداً . وتناولت هذه الموسوعة كل تاريخ البشر منذ بدء الخليقة حتى عهد القديس لويس (التاسع) ، وأختيرت مادتها من عدد كبير من الكتب التاريخية التي دونت في العصور الوسطى . وإذا كانت غير مبتكرة فإنها تجميع ماهر حاذق ، كما أنها خير ما كتب عن الصناعة في العصور الوسطى .

(1) Gustave Masson, Early chronichers of Europe: France (London 1883) p. 129

أما المؤرخ ولیم المنسوب إلى نانجيس Guillaume de Nangis (ت حوالی ۱۳۳۰ م) فإن كتابه تناول الاحداث التاريخية منذ بدء الخليقة حتى حكم فيليب الجميل . وقد اعتمد في مقلعته التاريخية العامة التي وصل بها الى حوالی سنة ۱۳۰۰ م على كل من كتابات المؤرخين ايزيوس ، جيروم ، وسيجيرت المنسوب الى جميلو وهذه المقلعة ليس لها اهمية خاصة . أما الجزء الذي يأتي بعد ذلك فهو مبتكر في مادته . ويعتبر أحسن مالدينا عن الدور الأول من حكم فيليب . وقد مجد المؤلف النظام الملكي وسياسة الملك فيليب في الحكم المركزي . وقد أكمل كتاب ولیم بعد ذلك « حنا دي فينيت » المولود حوالی ۱۳۰۸ ، وهو كاتب امتاز باستقلال الرأي في أحكامه وروحه الناقدة . ولم يكن مجرد كاتب حوليات ، بل كان مؤرخاً تجاوز أفق مادته . ذلك أنه انتقد في صراحة الملكية والأمراء والاقطاعيين الذين اختصهم بقدر كبير من نقده . ومع أنه لم يكن ديموقراطياً ، فإنه كان يعتقد أنه ما دام الشعب يدفع ضرائب باهظة ، فمن حقه إذن أن ينعم بالعدالة والأمن .

ومن أخصب المؤرخين الفرنسيين انتاجاً في العصور الوسطى برنارد جاي الذي عاش بين سنتي ۱۲۶۱ - ۱۳۳۱ ، وكتب بوجه خاص عن محاكم التفتيش في العصور الوسطى . ومن أبرز كتاباته كتاب « زهرة المدونات التاريخية » . ولهذا الكتاب أهمية كبيرة بالنسبة للعصر الذي دون فيه . وبالإضافة إلى ما كتبه عن محاكم التفتيش فإن له كتاباً مختصرة عن البابوات والباطرة وملوك فرنسا وأمراء تولوز .

أما أحسن المؤرخين وضوحاً في أسلوبه بين المؤرخين الفرنسيين في العصور الوسطى ، فهو المؤرخ الفرنسي حنا فرواسار Jean Froissart الذي عاش من ۱۳۳۷ م الى ۱۴۱۰ م . وكان شاعراً ومؤرخاً ، وكتب كتاباً عن فرنسا وفلاندرز وإنجلترا واسكوتلندة واسبانيا ، تعتبر جميعها من الكتب الممتعة للقارى . ذلك أنه لم يقف عند حد تسجيل الأحداث التاريخية وفقاً للترتيب الزمني ، وإنما كانت له مقدرة في تجسيد المناظر المثيرة وتصوير الشخصيات ، وفي ذلك يقول ماسون : « لا يقارن بفرواسار هذا سوى شكسبير في مجال طلاوة الأسلوب والقدرة على تصوير المجتمع ^(۱) . ولقد أعاد كتابة كتابه ثلاث مرات وفي كل واحدة منها كانت تختلف عن الأخرى . فالنسخة الأولى تتصف بأنها أكثر حيوية ، كما أنه كان مناصراً للإنجليز ، في حين نجد في النسخة الأخيرة ينحون نحواً فلسفياً ، ويتحامل على الإنجليز . وقد اهتم بالمسيبات ونتائجها وأعطانا كثير عن السلوك والعادات والأنظمة السائدة في تلك العصور على أن فرواسار لم يكن مؤرخاً قومياً ، وإنما أخذ يدافع عن الفروسية في فترة انهيار الاقطاع . هذا الى أنه لم يكن بالدقة الكافية في تمحيصه للحقائق ، مما أوقعه في أخطاء كثيرة عند ذكره

(۱) Masson op. cit, p. ۱76.

للتواريخ ، وهى أخطاء مريكة للقارئ . ومع ذلك فإن عمله خير المصادر المعاصرة للحرب المائة سنة ، كما يصور عصر الفروسية ومثلها فى صدق وأمانة .

ويختلف عن هذا الكتاب فى الأسلوب والنم ، الكتاب الذى الفه انجيران مونسترليه Enguerrand de Monstrelet (١٣٩٠ م - ١٣ م - ١٣٠٣ م - ١٤٥٣ م) .

وذلك أنه تناول الأحداث التاريخية من سنة ١٤٠٠ م - ١٤٤٤ م فى أسلوب رصين ، وأبدى كثيراً من الاحساس إزاء ما أحدثته حروب النبلاء من تخريب وفوضى . ثم أنه جاوز الكثيرين من معاصريه برفضه تقبل وجود المعجزات والخرارق الغير طبيعية ، والسحر والعجائب وما شابهها . لكن يؤخذ عليه نظرتة الضيقة المحلية أذ أنه اتجه إلى تمجيد الأحداث التى وقعت فى فلاندرز لغير سبب معقول سوى أنه من أبناء ذلك الاقليم . وقد قام بأكمال ما توقف عنده كتابه

من أحداث حتى سنة ١٤٦١ م « ماثيو دى سوس » Mathieu de Coucey

المولود حوالى ١٤٢٠ م . وكان هذا الكاتب واضح الأسلوب ، ويقارن فى بعض النواحي بفروسار . ولكنه كان أكثر حرصاً منه ودقة فى تناوله للمادة التاريخية . هذا الى أنه جمع بين رصانة الأسلوب والأمانة فيما يقول ، وكان يعترف بندرة المصادر ، وهو على حق فى ذلك . ولكتاباه أهمية خاصة لاسيما بالنسبة للفترة الأخيرة من حكم شارل السابع .

ومن الكتابات اللاذعة فى العصور الوسطى ، الكتاب الذى دونه توماس باسن Thomas Basin (١٤١٢ م - ١٤٩١ م) واسم الكتاب « تاريخ عصر شارل السابع ولويس العاشر » وهو مشبع بروح الكراهية للإنجليز من ناحية وللنظام الملكى من ناحية أخرى ، فضلاً عن أنه قاس فى حكمه على طغيان لويس . وإذا كان المؤلف قد عنى بما ساقه من حقائق ، إلا أنه عكس انطباعاته الذاتية على حكمه على الأمور .

أما كتاب « الوقائع الخزية » لمؤلفة حنا المنسوب الى تروى Trays فقد تناول الفترة من ١٤٦٠ م - ١٤٨٣ م . ولكنه حوى قدرأ من اللغو والثثرة أكثر مما طواه من الفضائح والأحداث الخزية . ولذا جاءت معظم مادته سطحية تافهة يعوزها الابتكار والجدة ، وإن كانت لها قيمتها من حيث الاضواء التى تلقينا على الحياة فى باريس فى ذلك الدور .

أما آخر المؤرخين الفرنسيين اللامعين فى العصور الوسطى وأقدرهم ، فهو فيليب دى كومين (١٤٤٥ م - ١٥٠٩ م) الذى تعبّر مذكراته عن بداية النقلة الى المرحلة الحديثة فى كتابة التاريخ . وتسم هذه المذكرات بالحويية ، فضلاً عن كثير من الخصائص التى تتصف بها الطريقة الحقة فى كتابة التاريخ ، مثل القدرة على استقصاء الحقائق وتحليل الدوافع تحليلاً دقيقاً ، ووضع الجوانب الثقافية موضع الاعتبار ، ثم الخروج بأحكام عامة مدعومة .

ولقد ابدع كومين عند علاجه المؤامرات السياسية والديبلوماسية المعقدة . وأكد

الأهمية السياسية والفنية والعملية للتاريخ . ثم نصح رجال الدولة والسياسة بأن « يدرسوا التاريخ جيداً ، حيث أنه مفتاح معرفة كل أساليب القدر والخداع والأكاذيب » . ولقد تناول كومين في مذكراته الأحداث من ١٤٦٤ م - ١٤٨٣ م ، ومن ١٤٨٨ م الى ١٤٩١ م . ويعتبر كتابه من خير المصادر عن عهد لويس الحادى عشر وشارل الثانى . ويبدو من كتابته أنه كان مجاملاً ، ويذكرنا كلامه وتمجيده للملك لويس ولدور الأمير فى السياسة بما كتبه ميكافلى . ويقول المؤرخ الانجليزى هلام Hallam عن كومين إنه أول كاتب يمثل العصر الحديث ... ذلك أنه أظهر بنجاح وحصانة فى دراسة طبيعة الرجال ومعرفة نتائج أعمالهم . وكانت لديه القدرة أن يعطى لملاحظاته واستنباطه صفة التعميم . وذلك باتباع أسلوب المقارنة والتطبيق .

بعض أهم المؤرخين الإيطاليين في العصور الوسطى

كان بولس الشماس أعظم المؤرخين الإيطاليين أهمية في العصور الوسطى . وقد سبق أن أشرنا إليه بوصفه أحد الكتاب الذين يمثلون نموذجاً للكتابة التاريخية في الفترة الانتقالية ما بين العصور القديمة والوسطى . ومن المعروف أن إيطاليا ظلت البلد الذي يضم العاصمة الدينية للغرب المسيحي في العصور الوسطى وذلك إذا استثنينا فترة الأسر البابلي التي انتقلت فيها البابوية إلى أفنيون ، وهي فترة قصيرة في أواخر العصور الوسطى . ولذا فإن الكتابة عن البابوات صارت أمراً له أهميته في الكتابة التاريخية الإيطالية في العصور الوسطى . وأكثر الكتب أهمية في هذا المجال «كتاب عن البابوات» الذي بدأ بحوادث القرن الرابع بذكر بعض حقائق مختصرة عن الحياة الرسمية لكل «بابا» من البابوات ، ثم انتقل تدريجياً ليأتي بتراجم مفصلة عن البابوات .

وثمة كتاب آخر له أهميته عن التاريخ الكنسي ، هو تاريخ أساقفة «رافنا» من العصر الرسولي حتى منتصف القرن الثامن ، وألف هذا الكتاب انجلوس الرافني الذي ولد في ٨٠٥ م وكما هو متوقع ضمن كتابه العديد من الخوارق والأساطير إلى جانب ما به من مادة تاريخية سليمة .

أما أول المؤرخين البارزين في إيطاليا ممن يمكن اعتبارهم صورة صادقة لمؤرخي العصور الوسطى ، فهو «ليتوراند» أسقف كريمونا (٩٢٤ م — ٩٧٢ م تقريباً) وكان أقدر المؤرخين الإيطاليين في عصره بل ربما كان أكفأ كتاب التاريخ في أوروبا العصور الوسطى طوال القرن العاشر وله ثلاث كتب تاريخية هامة . وأشهر هذه الكتب وأكثرها فائدة هو الكتاب الذي سماه «كتاب الجزاء» وقد عالج فيه الفترة من ٨٨٨ م إلى ٩٥٠ م . وعلى الرغم من أن هذا الكتاب اختص بتاريخ إيطاليا ، إلا أنه تضمن الكثير عن ألمانيا والدولة البيزنطية والتاريخ الإسلامي . وكان عنيفاً فيما كتبه عن الملك برنجاريوس Brengarius ، وهو الملك الذي نفاه . وجاء عنوان الكتاب متأشياً مع ما استهدفه من محامل على هذا الملك والكتاب في جملة غنى بالمادة والتفاصيل ، وإذا قورن ليتوراند بأي كاتب آخر في عصره ،

نجدده أقلهم أيماناً بالخوارق والاساطير. أما كتابه الثاني «تاريخ اوتو» فهو صورة تامة للفترة ما بين سنة ٩٤٠٠ م — ٩١٤٤ م ، وهي فترة عاشها وشهد أحداثها . وأخيراً يأتي كتابه الثالث واسمه «قصة سفارة إلى القسطنطينية» ويتضمن صورة ممتعة ولكنها لا تخلوا من هجاء للبلاط البيزنطي .. هذا كله فضلاً عن أن ليتوبراند كان محيطاً بالدراسات الكلاسيكية القديمة ، وهذه ظاهرة نادرة في عصره ولا وجود لها بين المؤرخين المعاصرين له . وقد إتخذ ليتوبراند بوثيوس نموذجاً يقتدى بأسلوبه ، كما أنه دأب على الاستشهاد ببعض فقرات كلاسيكية ، بل أنه اقتبس بعض نصوص من الكتاب الإغريق ، وكتبها كما هي بالآغريقية . وربما كانت نقطة الضعف الرئيسية فيه هي استجابته للمشاعر العاطفية في كتابته مثل التحيز ، والتحامل والكراهية ، كما يبدو ذلك من تحامله على الملك برنجاريوس لكراهيته له . ثم أنه كان يميل إلى أن يضيئ على مادته طلاءً جديداً ، مما جعل أحكامه في بعض الأحيان تتصف بالتهور والاندفاع . ومع هذا كله فإن ليتوبراند يحتل مكان الصدارة بين بقية المؤرخين المعاصرين .

وهناك مؤرخ إيطالي آخر أسهم بنصيب هام في الدراسات التاريخية في العصور الوسطى في القرن الحادي عشر ؛ هو جريغوري كاتينو صاحب سجل دير فارفا . ذلك أنه نظم «أرشيف» ذلك الدير وجمع محتوياته في كتاب واحد ، واستنفذ هذا العمل منه نحواً من خمس عشرة سنة ، وتمكن بفضل خبرته من نقد هذه الوثائق نقداً تاريخياً . وقد كتب جريغوري بعد ذلك كتاباً في صورة سرد تاريخي ، استند في مادته على السجل السابق . وأخيراً ؛ فإن ثمة «نظماً» على جانب من الأهمية التاريخية كتبه ولیم الأيول ويتناول غزو النورمان لجنوب إيطاليا .

أما التاريخ الذي كتبه ليو أوستينسيس Leo Ostiensis (ت حوالى ١١١٦ م) — هو تاريخ رسمي لدير مونت كاسينو العظيم ، فيعتبر إضافة ثمينة لتاريخ إيطاليا الدينية والثقافية في العصور الوسطى . ذلك أن ليو هذا كتب تاريخاً كاملاً عن ذلك الدير ونشاطه منذ تأسيسه حتى سنة ١٠٧٥ م . ويعتبر كتابه من خيرة نماذج الكتابة التاريخية في إيطاليا خلال العصور الوسطى بأسرها ، لأنه أتم بالنظام وعدم التحيز ، ووفرة المعلومات التي دونت بأسلوب متم . ثم إن ليو كان شديد الحرص والحذر عند تعرضه لإحدى الاساطير أو المعجزات . وقام بمهمة إكمال كتابه والوصول بأحداثه حتى سنة ١١٣٨ م بطرس الشماس المتوفى حوالى ١١٤٠ م . على أن عمل هذا الأخير جاء أقل إحكاماً من عمل «ليو» لأن بطرس كان مغروراً بنفسه ، دا نزعاً انفعاليه ، ولم يحاول أن يتعرض بالنقد لما صادفه في تاريخه من أساطير وخرافات .

أما «بونيزو» Bonizo - أسقف موتري المولود حوالي ١٠٦٠ م فقد كتب مؤلفاً أسماء كتاب إلى صديقه ، عالج فيه تاريخ البابوية على أيامه . وساعده على كتابة هذا التاريخ إلمامه الكبير بالشئون الكنسية ، مما جعله يكتب هذا الكتاب ليقف إلى جانب البابوية في رحلة التراجع حول التقليدي العثماني ، وخاصة الصراع العنيف بين البابا جريجوري السابع والامبراطور هنري الرابع . وهو في كتابته عن الصراع حول مشكلة التقليد العثماني إنما كان شاهد عيان لما كتبه ، كما كان يجتنب نحو الاعتماد على نصوص من الكتاب المقدس والقانون الكنسي لتأييد وجهة نظره .

وأما عن تاريخ صقلية وخاصة في عهد النورمان فكان موضع اهتمام «هوجو فلوكانوس» . وقد ولد هوجو هذا في فرنسا ولكنه عاش فترة طويلة في صقلية وإيطاليا ، وأتم تأليف كتابه سنة ١١٦٩ م . وعلى الرغم من أنه كان من أشد أنصار النبلاء النورمان الإقطاعيين في صقلية ، إلا أنه استطاع التجرد عن الجوى ، وإصدار أحكام سليمة ومحايدة . وتضمن كتابه مادة «قيمة» عن الأنظمة والتقاليد والعادات في صقلية في العصور الوسطى ، فضلاً عن أن هذا الكتاب كتب بأسلوب واضح منسق .

وهناك كتاب من أهم الكتب التاريخية في إيطاليا العصور الوسطى ؛ وهو كتاب كتب أحد الرهبان الفرانسيسكان ويدعى فراسالين Fra Salimbene (١٢٢١ م - ١٢٩٠ م) . وكان سالمين قد قام بكثير من الأسفار الواسعة وأختلط بمختلف أصناف الناس من البابوات والملوك حتى عامة الناس والمساكين . ولذا جاء كتابه وصفاً روائياً استطرادياً غير منظم ؛ لكل مارآه وسمعه حتى سنة ١٢٨٨ م . وعلى الرغم من طيبة الكتاب للتشعبة فإن سالمين كان شاهد عيان لأحداث عصره ، وقاصاً وروائياً بسليقته . ومن ثم فإن عمله جاء مهماً للغاية ، وذا أهمية كبيرة في إعطاء صورة لعادات وسلوك وملابس وثقافة أهل عصره . هذا مع التركيز على بعض الأحداث السياسية في عصره ، وخاصة ذلك الصراع بين فردريك الثاني والمدن الإيطالية . وكتب كتابه بأسلوب قوى ولكن بلاينية العصور الوسطى الغير أصيلة .

وعلى النقيض من سالمين في منهجه التاريخي ؛ كان فيروتوس Ferretus of Vincenza (ولد حوالي ١٢٩٥ م) الذي يغطي «تاريخ الشئون الإيطالية» تاريخ إيطاليا وعلاقاتها الخارجية من ١٢٥٠ م حتى سنة ١٣١٨ م . ولقد أحكم رسم خطة لكتابه ، ذلك أن هذا الكتاب امتاز بحسن التخطيط وبراعة التنظيم ، والمقدمة الكبيرة على انتقاء الحقائق ، أما مادته فقد دونت بلغة لاتينية سهلة . وربما كان العيب الوحيد فيه هو ميله إلى الطريقة التنبؤية في كتابته ، مما جعله في بعض الأحيان يحط في الحقيقة كي يدع في الوصف .

ومن المعروف أنه من أهم الأحداث السياسية التي تعرضت لها إيطاليا في العصور الوسطى ؛ ذلك الصراع بين الجلفيين والجليليين . ومن أحسن الكتب التاريخية التي تناولت هذا الصراع كتاب «التاريخ الجليل» لمؤلفه البرتينوس موساتوس Albertinus Mussatus (١٢٦١ م - ١٣٣٠ م تقريباً) . وكان البرتينوس هذا جندياً وسياسياً قام بأسفار واسعة في البلدان الأوربية . وكتب كتابه بأمانة وغير تحيز وبأسلوب لاتيني جميل .

أما عن البندقية وقاريخها في العصور الوسطى فقد شددت انتباه كثير من المشتغلين بكتابة التاريخ ، فكتب مارت دي كانال Martin de Canale والذي لا نعرف عن حياته سوى القليل تاريخاً للبندقية حتى سنة ١٢٧٥ م . والواقع إن كتابه جمع بين الكتابة القصصية وكتابة التاريخ ، ولكنه على أي حال له قيمة في وصفه للسلوك والعادات وبعض جوانب الفن في البندقية . وهناك كتاب آخر عن تاريخ البندقية في العصور الوسطى ، ويمكن الاعتماد عليه أكثر من الكتاب السابق ، ونعني به كتاب تاريخ البندقية لاندريا داندولا (١٣٠٩ - ١٣٥٤ م تقريباً) . وكان اندريا رجلاً من رجالات الدولة ، فضلاً عن كونه فقيهاً ومشرعاً ومؤرخاً . وقد درس في عناية كل الكتب التي عالجت تاريخ البندقية في دوره الأول ، ونقل عنها كثيراً من الوثائق التي يرجع الفضل إليه في حفظها وعدم ضياعها . هذا إلى أنه كان كاتباً منصفاً يمكن الاعتماد على المادة التي وردت في كتابه ، فيما عدا الأجزاء الأولى من كتابه والتقويم الزمني للأحداث . ويعتبر كتابه مصدراً لاغنى عنه للوقوف على الحياة العامة والنظم السائدة في البندقية في العصور الوسطى وبخاصة ما يتعلق بالتطور المعشوري فيها .

أما مدينة جنوا فكان لها الأخرى مؤرخوها من أمثال : كفارو ، اوبرتوس ، أوجريوس بانيس . Caffaro, Obertus Ogerius panis . ويعتبر كفارو بالذات أحد مؤرخي الحروب الصليبية في العصور الوسطى الذين تمتاز كتابتهم بالاستقامة ، ولذا يمكن الاعتماد عليه أكثر من غيره . وتعتبر حولياته فضلاً عن كتاباته الخاصة بالحروب الصليبية - مرآة طيبة لعصره .

على أن كتابة التاريخ في إيطاليا لم تصل ذروة نضجها في العصور الوسطى إلا في مدينة فلورنسا في أواخر تلك العصور . وخير ما يمثل هذا المستوى الراقى لكتابة التاريخ في فلورنسا هما دينو كامباني (١٢٦٠ م - ١٣٢٣ م تقريباً) ، وجيوفاني فيلاني (ت ١٣٤٨ م) ويمدنا كتاب دينو عن «تاريخ فلورنسا» بعرض مختصر عن أصول نشأة تلك المدينة ثم يقدم سرداً مطولاً لتاريخها منذ ١٢٨٠ م إلى ١٣١٢ م وهي الفترة التي اهتم بها دينو اهتماماً خاصاً . ولم يكن دينو مجرد سارد حوليات فحسب ، بل كان يأتي في معظم الأحيان بالتفسيرات الدقيقة التي اعتمد فيها على نفسه ولم يستمدّها من غيره . وتعلو كتاب دينو مسحة من الاعتزاز بمدينته ، كما أنه

كتب بأسلوب تصويرى يتصف بالوضوح . ويقول بلزاني عن روح هذا الكتاب : « لقد عاش الكتاب بين الأحداث التي كان يكتب عنها ، وتنفس في جوها ، وتجول بين أنحائها ، ولا تعرف مؤرخاً حديثاً له نفس القدرة على نقل كل أحاسيسه إلى قرائه مثلما فعل دينو . »^(١)

أما زميله المؤرخ جيوفاني فيلاني فهناك شبه إجماع على أنه أعظم مؤرخ إيطالي في العصور الوسطى ، وبفضله دخلت كتابة التاريخ في إيطاليا مرحلتها الحديثة . وكان جيوفاني رجلاً عسكرياً ورحالة وموظفاً ذا شأن في فلورنسا . وقد تناول في كتابه « تاريخ فلورنسا » كل الفترة الممتدة من نزول الإنجيل حتى ١٣٤٦ م . ولكن أهميته تقتصر فقط على الفترة التي عالج فيها تاريخ العصور الوسطى . وفي كتابته عن أصل فلورنسا ، اتجه فيلاني إلى الأخذ بالقصص الأسطوري . وجاء أكثر شمولاً من كتاب دينو ؛ سواء من ناحية الفترة التي تناولها أو الجوانب والمواضيع التي عالجها . هذا إلى أن كتابه أمدنا بصورة كاملة عن تاريخ فلورنسا في العصور الوسطى ، فضلاً عن تاريخ أوروبا بصفة عامة في تلك العصور . ثم إنه بنى كتابه على اطلاع واسع ، ودراسة ناقدة للبولقات السابقة التي درسها . والحق إنه كان في كتابته معتدلاً منصفاً ، بصرف النظر عن عطفه على الجلفيين ، مما جعله يقف إلى جانب طبقة التجار . هذا إلى أنه أحسن تنظيم كتابه والتخطيط له ؛ وكانت لديه قدرة فائقة على إصدار الأحكام الناقدة غير المستقاة من أحد . وقد وصفه الأستاذ فرديناند شيفل « بأنه يمتلك إحساساً صادقاً بوقائع الأمور ، وهذه صفة لم تتوافر بنفس الدرجة لدى أى كاتب آخر في العصور الوسطى »^(٢) . أما أسلوبه فكان رصيناً واضحاً ، هذا إلى أن الكتاب لا يتوقف عند حد سرد تطور فلورنسا ، وإنما يلقى أيضاً أضواء على مجتمع تلك المدينة وثقافتها . وكما يقول الأستاذ شيفل إن أعظم ماحقه هذا المؤرخ هو وصفه الدقيق لفلورنسا كما رآها بعينه ، ومارواه عن تجارتها والصناعة فيها ، وعن بنائها الاجتماعي وتقاليدها الدينية ، وعلاقتها بجيرانها ، وما كان يحدث داخلها من منازعات وصراعات لا تنتهى ، وهذه كلها أمور لا يمكننا في العصور التالية أن نجحف بحقه فيها »^(٣) ويعتبر الكتاب أحد الأعمال القليلة في العصور الوسطى التي اشتملت على معلومات إحصائية بكل ما في هذه الكلمة من معنى . وقام كل من ماتيو وفيلبو فلاني بإتمام هذا الكتاب حتى سنة ١٣٦٤ م .

(i) Balzanai: Early cbroniclers of Eurupe: Italy pp. 321-32.

Ferdemand Schevill: A History of Florence (Harcourt Brace, 1936) p. xiv.
ihid, p. xv

زعماء المؤرخين الألمان في العصور الوسطى

عندما نذكر المؤرخين الألمان في العصور الوسطى ؛ علينا أن نضع في قائمتهم كتاباً أمثال ؛ جوردان ، اينهارد ونيثارد ، وآخرين من الذين اعتبرناهم مؤرخين للفترة الانتقالية ؛ بين الكتابة التاريخية في العصر القديم والعصور الوسطى .

وربما كان فلودارد Flodoard . أول مؤرخ ألماني يستحق الأهمية في العصور الوسطى . وكان فلودارد قسيساً في ريمز وتوفي ٩٦٦ م . وقد جمع عدة حواريات مليئة بمعلومات قيمة عن الفترة من ٩١٩ م إلى ٩٦٦ م . وتبدو هذه الحواريات وكأنه كان يقوم بكتابتها عند وقوع أحداثها . ومن ثم ؛ فإنه يعتبر شاهد عيان للأحداث التي وصفها . وقد نظر إليه المؤرخون بوصفه أحد الذين تحمروا اللقمة في سُردهم للحقائق ويحضر كتابه مصدراً هلماً عن أواخر العصر الكارولنجي وقيام أسرة كاييه فضلاً عن قيام أصل الأسرة السكسونية في حكم ألمانيا . وثمة مصدر آخر جدير بالاهتمام ؛ عن الفترة الأخيرة من القرن العاشر ، ونعني كتابات الشاعرة الراهبة هورسوثيرا Horsaitha التي كتبت مجموعة من القصائد الشعرية التاريخية عن عصرها ، وأشهر هذه القصائد ؛ تلك الملحمة الشعرية عن أسرة أوتو ، والتي أسمتها «أنشودة حول مآثر أوتو» . وتناولت فيها الأحداث حتى سنة ٩٦٨ ، كما أنتجت عدداً آخر من الكوميديات .

تم شهد الجيل الذي تلا جيلها ؛ المؤرخ ويدوكند Widkund (ت ١٠٠٤ م) وهو راهب «بندكتي» من رهبان دير كورفي . ويعرف كتابه الرئيسي في التاريخ باسم «أعمال السكسون» وقد قسمه إلى ثلاثة أجزاء ، تناول فيها الفترة منذ أصل السكسون حتى وفاة أوتو الكبير في سنة ٩٧٣ م . وكان علاجه للدور الأول من التاريخ المبكر للسكسون ذا صبغة أسطورية إلى حد كبير ، ولكن لكتابته قيمته الكبيرة بالنسبة لتاريخ هنري الصياد وأوتو الكبير وقد بدأ يدون كتابه حوالي سنة ٩٦٨ م في قبة حكم أوتو ، وكان شديد الإعجاب بالباطرة السكسون ، وأثنى بدرجة كبيرة على مآثرهم وأعمالهم . أما أسلوبه فقد حكي فيه المؤرخون القدامى وخاصة سالوست . ولكنه على الرغم من ذلك لم يستطع أن يحافظ على قواعد اللغة اللاتينية بشكل سليم

وجاء بعده ثيتار Thietmar أسقف مدينة مرسبرج ، الذي انتهى في سنة ١٠١٨ من كتابة التاريخ العظيم الذي غطى فيه عهود أوتو الأول والثاني والثالث ، فضلاً عن هنري الثاني . أما عهد هنري الثالث ، فكانت أكثر الكتب التي عالجته أهمية هو كتاب هيرمان راهب دير ريخناو ، الذي عاش من ١٠١٣ م إلى سنة ١٠٥٤ م . كان هيرمان عالماً متعدد المواهب قادراً على معالجة مسائل كثيرة في وقت واحد ، فضلاً عن كونه مؤرخاً ماهراً ، واشتهر أيضاً بكتابه في الرياضة والفلك والموسيقى . أما كتابه في التاريخ فهو تاريخ عام لأوروبا من بداية العصر المسيحي حتى سنة ١٠٥٤ م . وبعد ذلك جاء تلميذه بيرثولد Berthold فضى في تكملة كتابه حتى سنة ١٠٨٠ م . و خلاصة القول : إن هرمان كان من أقدر المؤرخين في عصره ، ولكتاباه قيمته الكبيرة بالنسبة للعصر الذي عاش فيه ، فضلاً عن أهميته بالنسبة للقرن السابق (القرن العاشر) لاعتماده على مصادر ذات قيمة كبيرة فقدت منذ ذلك الحين .

وثمة مؤرخ ألماني آخر هو لامبرت المتوفى حوالي ١٠٨٠ م ، وكان راهباً بندكياً في دير هرسفيلد ، استمد إلهامه من ليفي وسالوست ، وأخرج كتاباً يعتبر أكثر الكتب التاريخية المعاصرة في كافة البلدان الأوربية إحكاماً ، وأدقها أسلوباً . وتعتبر الحوليات التي وصفها لامبرت من أهم الإضافات التاريخية التي تلقى أضواء على تاريخ العلاقات بين ألمانيا والبابوية . وبدأ هذه الحوليات بجدول زمني للأحداث ، امتد منذ بدء الخليقة حتى ١٠٤٠ م ، ويعتبر ما جاء به عن هذه الفترة تكراراً لما ورد في الكتب العامة المعروفة عن تاريخ العالم ، وبالإضافة إلى ما أخذه من حوليات دير هرسفيلد القديمة . ولكن منذ ١٠٤٠ م فصاعداً ، تتخذ حوليات لامبرت أهمية خاصة لما تحويه من معلومات مبتكرة ، حتى تصل تلك الحوليات إلى ذروة حسنها في آخر أجزائها ، عندما تعالج السنوات من سنة ١٠٦٩ م حتى ١٠٧٧ م . ويلاحظ أن لامبرت في هذا الجزء الأخير يعدل عن الطريقة الحولية في كتابة التاريخ حسب ترتيب السنوات ، ويرتفع إلى مستوى المؤرخ الحق . والواقع ، إنه نجح أكثر من معاصريه في الإلمام بالأبعاد الزمنية للتاريخ ومجالاته فلم يقف عند حد تسجيل الأحداث فحسب ، وإنما ناقش موضوع السبب والأثر على مجرى التطورات التاريخية . كذلك امتاز بقدره عالية على وصف المناظر التاريخية . ومن ثم ؛ فإنه ليس غريباً أن يحظى لامبرت بإعجاب كبير طيلة ثلاثة قرون ، منذ طبعت حولياته لأول مرة سنة ١٥٢٥ م . على أنه ، كما يتعرض لنقد ليوبولد فون رانكه سنة ١٨٥٤ حتى اهتزت مكانته وفقد كثيراً من أهميته . وبعد مرور جيل على فون رانكه ؛ قام هانز ولبروك بفحص ما كتبه لامبرت فحسباً أكثر دقة وأوضح أن الأخطاء التي وقع فيها كانت عادة بالنسبة للحقائق التاريخية البسيطة ، وأنه كان منحازاً بلا جدال لضعف البابوية ، مما أثر على روايته عن الصراع بين البابوية والامبراطورية حول التقليد العلماني ، وأنه

أهل أو هون من شأن القانون العلماني دوره في ذلك الصراع . وينسب إلى لامبرت أنه مخترع الرواية القائلة بتدليل هنري الرابع أمام البابا جريجوري الثامن في قلعة كانوسا . ولكنه على الرغم من هذا كله ، فإن العمل الذي قام به لامبرت يحظى بأهمية تاريخية فائقة ، ويفوق في قيمته أي إنتاج آخر معاصر في ميدان الكتابة التاريخية .

أما دير كونستانس ، فقد أخرج كتابين في التاريخ على جانب من الأهمية فيما يتعلق بعهد هنري الرابع وصراعه ضد الكنيسة . أما الكتاب الأول فقد دونه برثولد Berthold الراهب بذلك الدير ، والمتوفى ١٠٨٨ م ، وقد عالج فيه الصراع حول مشكلة التقليد العلماني ، متخذاً جانب البابا ضد هنري . أما الكتاب الثاني فقد كتبه راهب آخر من دير كونستانس ، هو هرمان الذي عاش من ١٠٤٦ م - ١١٣٢ م ، وهذا الكتاب أكثر قيمة وأكثر حياداً من الكتاب الأول ، وإن كان هو الآخر معادياً للإمبراطورية .

أما برنو Bruno . فتعد كتب « تاريخ ثورة سكسونيا » وهو كتاب له أهمية بالنسبة لأحداث ألمانيا على عهد هنري الرابع . أما آدم المنسوب إلى « برمين » فقد كتب في أواخر القرن الحادي عشر كتاباً يعالج الأحداث من ٧٨٨ م حتى ١٠٧٢ م ، واسم هذا الكتاب « تاريخ هامبورج وبرمين الكنسي » . ويمدنا بمعلومات هامة عن أحوال شمال ألمانيا . ولقد تتقف آدم في الكتب الكلاسيكية ، ويحوى كتابه مادة ثقافية ومعلومات عن تاريخ الكنيسة ، فضلاً عن أخبار غزو السلاف لإقليم نهر الألب ، هذا كله بالإضافة إلى ما به من معلومات هامة عن حكم هنري الرابع . ولآدم كتاب هام آخر عن تاريخ اسكندناوه القديم ، وعن تجارة الشماليين في عصرهم الأول .

وهناك تاريخ عام للعالم كتبه ماريانوس سكوتس الذي عاش من ١٠٢٨ م - ١٠٨٤ م ، وهو أحد علماء مايتز ، وإن كان إيرلندي الأصل . ويقع هذا الكتاب في ثلاثة أجزاء ، يختص الأول بالتاريخ القديم ، والثاني يصل بالأحداث حتى حياة المسيح وعصره ، والثالث يمتد حتى العصور الوسطى . على أن القيمة الحقيقية لهذا الكتاب تنحصر في الفترة المعاصرة لحياة المؤلف . وقد تضمن كثيراً من المعلومات عن التاريخ الإيرلندي ، فضلاً عن تاريخ مدينة مايتز . ولقد كان ماريانوس عالماً في الرياضيات ومؤرخاً ولذا فإن كتابه حوى أبحاثاً طريفة عن مشاكل التقويم التاريخ ، وقد أكمل هذا الكتاب فلورنس المنسور إلى وركستر في إنجلترا ، ثم استفاد فيه على نطاق واسع سيجبرت المنسوب إلى جميلو وفي كتابه عن تاريخ العالم .

أما أكثر الكتب شمولاً كتب التاريخ العامة في العصور الوسطى ؛ فهو كتاب «تاريخ العالم» الذي بدأه فروثولد مقدم دير ميشلزبرج Fruthold of Michelsberg . في القرن الحادى عشر ، وشرع في إتمامه سنة ١١٠١ م إيكهارد Ekkehard الراهب بدير اوراخ ، وقد مضى به حتى الأحداث التي وقعت سنة ١١٢٥ م وهي سنة وفاته . وقد استعان في إتمام هذا العمل بصادر موثوق بها ، وعنى بجمع مادة كتابه عناية فائقة ، وراجع عدة مرات ؛ حتى أخرجه بحثاً متكاملاً دقيقاً في تناوله للفترة التي عاصرها . هذا إلى أنه عالج موضوع النزاع حول التقليد العلماني بروح معتدلة ، ونهج نهجاً مفصلاً وموضوعياً في علاجه للحملة الصليبية الأولى . وكان واسع الأفق ، وتواترت لديه معرفة واسعة عن أحداث البلاد الأخرى خارج ألمانيا . ثم إن إيكهارد كان أكثر حياداً من لامبرت في علاجه للأحداث وبيدت سلامة أحكامه في حسن انتقائه للمادة العلمية . وقد قسم كتابه عن تاريخ العالم إلى خمسة أجزاء ؛ خصص الثلاثة الأولى منها للفترة حتى عهد شارلمان ، أما الجزءان الآخران ؛ فقد تناول فيها الأحداث منذ شارلمان حتى حكم هنرى الخامس . وفي الجزء الأخير عالج عهد هنرى الخامس ، وهو أهم أجزاء كتابه ، ومن أحسن ما يمكن الاعتماد عليه في موضوعه ، بل إنه أفضل المصادر عن أعمال هنرى . ويعتبر كتابه من المصادر القيمة في معلوماته التاريخية عن شمال ألمانيا في العصور الوسطى . ومع أن أسلوب إيكهارد ليس مصقولاً ؛ شأنه شأن أسلوب لامبرت ، فإن أسلوب إيكهارد اتسم بالوضوح والسهولة ، كما اتصف بالوضوح وعدم الغموض في مادته . وقد طلب منه الإمبراطور هنرى الخامس أن يكتب تاريخاً للإمبراطورية الرومانية المقدسة منذ شارلمان فصاعداً ، ولكن هذا العمل الذي أنجزه إيكهارد جاء أقل قيمة من كتابه السابق .

وهناك مصدر قيم عن تاريخ ألمانيا والمرحلة الأولى من مراحل الحروب الصليبية ، هو الكتاب الذي كتبه البرت المنسوب إلى آخن ، وهو رجل لا نعرف عن حياته سوى القليل ؛ فيما عدا ما كتبه عن نفسه قبل ١١٥٨ م . وجاء كتابه في اثني عشر جزءاً ووصل فيه بالأحداث حتى سنة ١١٢١ م . وهو من الكتب الهامة ، وخاصة في الأبحاث التي حواها عن الحملة الصليبية الأولى ومملكة بيت المقدس الصليبية . وقد رجع الصورى إلى كتاب لامبرت واعتمد عليه كثيراً .

أما أهم المؤرخين الألمان وأوسعهم شهرة في العصور الوسطى ؛ فهو أوتو أسقف فريزنج الذي عاش بين سنتي ١١١٤ م - ١١٥٨ م تقريباً ، وهو عم الإمبراطور فردريك الأول (بارباروسا) . ذلك أنه لم يكن مجرد مؤرخ قدير سارد للأحداث ، وإنما كان أيضاً أول فيلسوف للتاريخ يستحق الذكر في العصور الوسطى . وأكثر كتبه أهمية كتابان هما : «كتاب المدينتين» و«أعمال الإمبراطور فردريك الأول» . وقد مضى بالأحداث التي سردها في الكتاب

الأول حتى سنة ١١٤٦ م ، ويعتبر أول فلسفة هامة للتاريخ في العصور الوسطى . وفي هذا الكتاب اتبع طريقة اورزيوس ومنهجه في كتابة التاريخ ، على حين اتبع أوغسطين في فلسفته للتاريخ . وقد استند الكتاب على نظرية أوغسطين الخاصة بإيراز التناقض بين «مدينة الله» و «مدينة الشيطان» . وقد أوضح أوتو الصراع بينهما على نفس النمط الذي وصفه اورزيوس - ومضى في تلك القصة منذ بدء الخليقة حتى عصره هو . وقد أتم عمله راهب آخر ، هو أوتو الراهب بدير سانت بلاسن Blaisen . الذي مضى بالقصة حتى سنة ١٢٠٩ م . وتم هذا العمل في ثمانية أجزاء ، خصص الأخير منها ليوم الحساب وقيام القيامة . وكان هذا الكتاب - على حد قول بلزاني - أول محاولة يقوم بها مؤرخ في العصور الوسطى بوضع فيها قصة الإنسان بأكملها داخل إطار محكم من الأسباب والنتائج ، على أن النهج الفلسفي الذي اتبعه أوتو قلل من القيمة التاريخية لكتابه من ناحيتين : للناحية الأولى ، هي أنه جعلته ينحاز ضد النواحي الطائفة والوثنية ، والناحية الثانية ، أن اهتمامه الأساسي بفلسفة التاريخ جعلته أحياناً يهمل سرد التفاصيل . ولقد ساعد على عدم عنايته بذكر الحقائق والتفاصيل حرصه على الجانب البلاغي في كتابته ، وتصوير المتناقضات المثيرة ، مما جعل الشكل لا يقل عن أهمية عن الجوهر .

وهكذا نجد روايته عن اتفاقية «ورمز» الهامة سنة ١١٢٢ تحوى عنواناً خاطئاً وتفاصيل مختلة . ولكن على الرغم من هذا كله ، فإن المادة التي احتوتها كتابات أوتو ذات قيمة كبيرة ، وخاصة كلما اقتربت الأحداث من عصره وقد اعتمد في هذه المادة على مصادر موثوق بها ، وخاصة ما كتبه إيكهارد . ولا يوجد مؤرخ آخر معاصر يناظره في الاهتمام بشرح الحاضر في ضوء الماضي .

أما كتابه الثاني عن أعمال الإمبراطور فردريك فهو أقل وقعاً من كتابه السابق وإن كان أكثر أهمية بالنسبة للتاريخ المعاصر لأنه لاغنى عنه لمعرفة العلاقة بين فردريك والكنيسة ذلك أن أوتو كان شاهد عيان ومُلمّ تماماً بتلك الأحداث ، وعلى معرفة كاملة بالعمل الذي أقدم عليه . وقد حالت وفاته المبكرة دون إتمام هذا العمل فتوقف به عند ١١٥٨ م وكان متحيزاً للإمبراطورية الألمانية وفكرة توسعها على حساب الإيطاليين ، ولكن نشأته وصفته الدينية قادتته إلى الوقوف بجانب البابا . وقد أكمل هذا الكتاب مساعد لأوتو اسمه راهوين Rahewin . ويظن أن أوتو كتب كتاباً عن تاريخ النمسا لكنه فقد . أما من ناحية الأسلوب ؛ فقد كان أوتو صاحب أسلوب مصقول ومثير ، اتسم بالبلاغة وقوة التأثير . ولقد كتب أحد المعجبين بأوتو ؛ وهو الناقد الكاثوليكي فرانز اكس فيجيل يقول عنه ويثنى عليه : «لم تشهد ألمانيا لعدة قرون كاتباً له ما لأوتو أسقف فريزنج من موهبة أدبية فائقة . وإذا كان لامبرت الراهب بديرهر سفيلد قد فاق أوتو في قدرته على رواية الأحداث ، فإن أوتو فاقه بنظرته

الفلسفة العميقة الجادة الواسعة الأفق ، وذات الطابع العالمي ، فضلاً عن سموجها نظره في المسائل التي عالجها . ومما يكن الحكم على فلسفته ، فيكفي أنه كان المؤرخ الألماني الوحيد في العصور الوسطى التي توفرت له القدرة على أن يتناول بطريقة فلسفية مسيرة التاريخ العالمي . محاولاً أن يعرض هذه المسيرة عرضاً حكيماً . هذا بالإضافة إلى مكائده بوصفه من أقدس رواة التاريخ في أيامه .^(١)

أما جود فري المنسوب إلى دير فيتربو Geod Frey of Viterbo (١١٢٠ م - ١١٩٦ م) فيعتبر كل من الألمان والإيطاليين أنه منهم . ويبدو أنه ولد وتلقى تعليمه في ألمانيا ، ولكنه توفي في دير فيتربو حيث قضى السنوات الأخيرة من عمره . وقد عمل في حاشية فردريك الأول بوصفه واعظاً لرجال جيشه ثم سكرتيراً ، كما أوفد في عدة بعثات دبلوماسية هامة . وتناول في كتابه التاريخي الرئيسي أعمال فردريك الأول في الفترة من ١١٥٥ م - ١١٨٠ م ومعظمه كتب نظماً . وقد عالج فيه بصفة رئيسية أحداث إيطاليا التي رواها في قالب قصصي ، فقام جعل كتابه دون مستوى الكتب التاريخية التي دونت في ألمانيا في العصور الوسطى والتي سبق أن أشرنا إليها .

وثمة كتاب غريب شائع ، كتبه مارتن المنسوب إلى تروياو (ت ١٢٦٨ م) وأسماء « تاريخ البابوات والأباطرة » . وكان مارتن هذا راهباً من الرهبان الدومنيكان ، ثم صار أسقف فيما بعد . وقد عمل في خدمة البابا فترة من الزمان ، ودون كتابه بناء على أوامره . ووجه الغرابة في كتابه ، أنه نظم بطريقة خاصة بحيث وضع البابوات والأباطرة في صفحات متقابلة فاحتوت كل صفحة على خمسين سطراً لكل سنة سطر واحد . وقد استمرت هذه الخطة بصورة منتظمة حتى سنة ١٩٧٦ م ، وهي السنة التي شهدت قيام ثلاث بابوات . ولذا اضطرا مارتن إلى العدول عن خطته ، وأخذ يناقش الأحداث الكبرى المعاصرة ، والواقع أن عمله لا يمكن الاعتماد عليه كثيراً ، ولكنه مع ذلك حظى بشعبية واسعة . وكثيراً ما رجع إليه من جاء بعد ذلك من المؤرخين مثل ، المؤرخ نيقولا تريفت في إنجلترا .

(1) F.X. von Wegele, Geschichte der deutschen Historiographie seit dem Auftreten des Humanismus (Leipzig 1885) p. 20

التراجم التاريخية في غرب أوروبا خلال العصور الوسطى

تناولت بعض خيرة الكتابات التاريخية سير وتراجم زعماء السياسة ورجال الدين . ذلك أن النجاح الذي حققته بعض الشخصيات العظيمة - السياسية والعسكرية - في العصور الوسطى ؛ جعل من الممكن أن تصبح هذه الشخصيات موضوعات جذابة لتراجم تاريخية . وكان يحدث عادة أن يظل الملك مؤرخ سيرته بعطفة ليضمن ثناء المؤرخ عليه وعلى أعماله . ولستنا في حاجة إلى القول بأن الكتابة المتصفة المجردة عن الهوى لم يكن لها وجود في العصور الوسطى ، وأنه يمكن أن نضيف الملق والمداهنة إلى جانب بقية العيوب التي اتصفت بها كتابه التاريخ في تلك العصور . هذا فضلاً عن أن الصبغة الدينية التي صبغت الحياة الفكرية في العصور الوسطى ؛ جعلت كاتب التراجم في غالب الأحيان ، يصور الشخصيات العلمانية العظيمة في عصره على أنه وليدة العناية الإلهية في ذلك العصر .

ومن بين سيرتين أو ثلاثة بلغت القمة في كتابة التراجم في العصور الوسطى ؛ تحتل ترجمة شارلمان التي كتبها اينهارد بعنوان «حياة شارلمان» - والتي سبق أن تعرضنا لها بالإشارة - مكان الصدارة . ويرتبط أيضاً بكتابة التراجم التاريخية في العصور الوسطى ؛ كتاب اوتو أسقف فريزنج عن «أعمال الإمبراطور فردريك الأول» على أنه ربما كان أول ترجمة تاريخية يمكن اعتبارها نموذجاً لكتابة التراجم في العصور الوسطى ؛ هي ما كتبه «آسر»

عن «حياة ألفرد» . وكاتب هذه الترجمة قسيس من ويلز ، عاش في أواخر القرن التاسع أو أوائل القرن العاشر للميلاد . وتبدأ الترجمة بسنة ٨٤٩ ميلادية وهي السنة التقليدية التي تحدد مولد صاحب السيرة . على أن تلك الترجمة تجاوزت الحدود المعروفة لسيرة «ألفرد» فتناول الأحداث العظمى في عهده . واستعان المؤلف فيما دونه من سيرة وفيما رواه ؛ بكتاب تارين السكسون . ولكن الكتاب جاء مليئاً بالأحداث الطريفة ، وتتجه نغمته نحو إطراء ألفرد . أما أسلوبه فيتصف بالسهولة والتشويق . وقد أضاف له بعض الكتاب المتأخرين إضافات كثيرة ، وتضمنت هذه الإضافات بعض قصص قديمة عن «آرثر» مثل تلك الأسطورة القائلة بإهمال نسب إلى آرثر تسبب عنه احتراق طعام أحد قطعان البقر . وقد نقل فلورنس المنسوب إلى وركستر (ت ١١١٨ م) كتاب «آسر» بأكمله .

وربما كان أكثر وضوحاً بالنسبة لنا ، تلك الترجمة التي كتبها شوجر Suger مقدم دير سانت دينس ، ومستشار الملك لويس السابع ، عن حياة الملك لويس السادس - أو السمين - أحد الملوك الأوائل المبرزين في أسرة كاييه . ولم يكن كتابه حولية فحسب ، وإنما كان ترجمة للملك لويس . ومن ثم فإنه ينبغي على من يريد الوقوف على كافة الأحداث في ذلك العصر أن يرجع إلى كتب أخرى . وكان شوجر في كتابته متحيزاً للملك لويس بصفة عامة ، ولكن ليس بالدرجة التي تعكس الحقائق . هذا إلى أنه كان منصفاً للإنجليز في كتابته . وإذا كان جافاً ، إلا أنه كان يأخذ طابعاً مشوقاً جذاباً في روايته للأحداث المثيرة أما قواعد النحو اللاتيني ، فلا جدال في أنها بلغت حداً كبيراً من السوء في ذلك الكتاب . أما عن ترجمة الامبراطور كونراد الثاني (١٠٢٤ م - ١٠٣٩ م) التي كتبها قسيسه ويو Wippo فهي سيرة فذة متكاملة على الرغم مما فيها من إفراط في تملق كونراد .

ومن أكثر الشخصيات الكنسية البراقة التي استهوت كتاب السير والتراجم في العصور الوسطى ؛ كان البابا جريجورى السابع ، الذى وجد من ترجم له في شخص القس الإيطالى بولس المنسوب إلى برنريد Bernried . فكتب كتابه « تاريخ جريجورى السابع » وأنتم ذلك الكتاب سنة ١٢٢٨ سنة م . وقبل أن يقدم بولس على كتابة هذه السيرة ؛ أعد نفسه بدراسة واسعة ، فضلاً عن نقص الحقائق والرجوع إلى كثير ممن شهدوا الأحداث وعاصروها . وكانت نتيجة ذلك أن خرج كتابه من أحسن الكتب التاريخية التي كتبت في إيطاليا عن النزاع حول التقليد العلماني . هذا إلى أن بولس اعتمد على مصادر طيبة ، ودرس كثيراً من الوثائق الرسمية . ومن الثابت أنه لم يقم بنقد أو تقنين تلك الوثائق التي رجع إليه ، مما أوقعه في بعض أخطاء كبيرة ، فضلاً عن استعداده للاعتراف بالخرافات والأساطير . ولكن حتى في هذه المواضع يستطيع القارئ بسهولة أن يميز بين ما أخذه بولس من الأساطير ؛ وبين ما استقاه من مصادر تاريخية حقيقية . والكتاب يؤيد البابا جريجورى تأييداً قوياً ، ويؤكد في صفحاته النفوذ الأدبي الكبير لذلك البابا .

أما ملك فرنسا القدير ذو الشخصية البراقة « فيليب أوغسطس » فقد ترجم له كل من ريجورد المتوفى حوالى سنة ١٢٠٧ م ، ووليم بريتون حوالى ١٢٢٧ م . أما ريجورد فكان مثل شوجر ، أحد رهبان دير سانت دينس . وبدأ كتابه عن « حياة فيليب أوغسطس » حوالى سنة ١١٩٠ م . واستغرق في كتابته عدة سنوات ، حتى غطى فيه الفترة ما بين ١١٧٩ ، ١٢٠٧ م . وقد أدخل بين ثنايا سرده بعض القصص القديم أو الأسطوري ، مما يرتبط بأصل الأمة الفرنسية ، كما ضمن كتابه أيضاً جداول زمنية بملوك فرنسا . والواقع ، إن ريجورد لم يكن رجلاً كبير العقل ، ولم مؤرخاً عظيماً ، لكن تحيزه لفيليب أرضى هذا الملك ، ودفعه إلى رعاية كتابه . أما وليم بريتون ، فكان أحد القساوسة في بلاط فيليب ، وفاق ريجورد إلى حد

يعيد في كونه مؤرخاً ناجحاً . وقد عهد إليه بعدة بعثات دبلوماسية وسياسية ، وصاحب الملك فيليب في كثير من حروبه . وقد قام بإكمال كتاب ريجورد حتى سنة ١٢١٩ م ، وكتابه لاغنى عنه ، خصوصاً عند دراسة الفترة من ١٢٠٩ م حتى سنة ١٢١٩ م . أما شعر وليم الذي نسبته إلى فيليب ؛ فيلقى كثيراً من الضوء على النواحي الجغرافية ، وعلى تقاليد وعادات ذلك العصر .

وربما كانت الترجمة الوحيدة في العصور الوسطى ؛ التي تناظر أو تفوق ما كتبه اينهارد عن حياة شارلمان ، هي تلك التي كتبها جوفانفيل Joinville (١٢٢٤ - ١٣١٩ م) عن لويس التاسع . ذلك أن جوفانفيل كان صديقاً ومستشاراً للملك لويس التاسع ، وموضوع ثقته . ومن المحتمل أنه شرع في تدوين أو إملأ كتابه «تاريخ القديس لويس» بعد أن تقدم به السن . وتكاد تكون الحملة الصليبية السابعة هي محور الكتاب ، والاطار الأساسي لأحداثه ، حيث إنه ركر على أحداث الفترة من ١٢٤٨ م إلى ١٢٥٤ م . وقد استهدفت المادة التاريخية — مع كونها سلبية ويمكن الاعتماد عليها نسبياً — تأكيد ما للملك لويس التاسع من صفات القداسة . وكان جوفانفيل أقل تشككاً من فيلهاردون في المعجزات . أما فلسفته السياسية . فتتجه نحو الدفاع عن تركيز السلطة في يد الملوك ، مثلاً كان فيلهاردون مدافعاً عن الإقطاع والفروسية . وقد كتب جوفانفيل كتابه في أسلوب جميل ممتع ، سواء كان موضوع حديثه وصفاً ، أو مدحاً ، أو قدحاً .

أما سيرة ماتيلدا أميرة تساكنيا ؛ فقد كتبها نظماً باللاتينية في القرن الحادي عشر دونيزون Donnizone في كتاب اسمه «حياة ماتيلدا» وهو الكتاب الذي يعتبر أول ما أسهمت به إيطاليا بشكل فعال في ميدان التراجم التاريخية في العصور الوسطى . كذلك أنجبت إيطاليا في القرن الرابع عشر كتاباً غفلاً من اسم صاحبه بعنوان «حياة كولا دي ريتزي» Life of Cola de Rienzi ، وهم أعظم الكتب التاريخية شهرة في روما خلال القرن الرابع عشر بأسره . ذلك أن مؤلفه أظهر مهارة فائقة في علاج مشكلة عويصة ؛ هي تصوير شخصية كولا ذات التركيب المتناقض ، وتصوير تطور نفوذه وشخصيته . ولهذا الكتاب أهمية خاصة ؛ من ناحية أنه يكشف النقاب عن المؤثرات المعاصرة داخل الكنيسة والدولة ، مما يجعله في جملة كتاباً شيقاً للقارئ .

ويأتي في المرتبة التالية لكتاب جوفانفيل من ناحية الأهمية بين كتب التراجم الفرنسية في العصور الوسطى ؛ الكتاب الذي كتبه حنا جوفينال (١٣٣٨ م - ١٤٧٣ م) عن حياة شارل السادس .

ومؤلف هذه الترجمة كان محامياً بارزاً ورئيساً لأساقفة ريمس . ومن ثم فإنه كان قوى الصلة بالأوضاع الكنسية والسياسية المعاصرة . وتناول كتابة الفترة من ١٣٨٠ م — ١٤٢٢ م وهي مدة حكم شارل السادس بأكملها : وكتابته لها قيمتها الكبيرة بالنسبة لأمر الدولة والكنيسة جميعاً . ويتصف أسلوبه بأنه ممتع وسهل ، ومشوق في جملته للقراء بدرجة كبيرة ، هذا إلى أن المؤلف امتاز بنظرة محايدة عميقة إلى أمور عصره .

ومن بين التراجم الذاتية في العصور الوسطى يبرز الكتاب الذي كتبه عن نفسه « ابيلا » وهو من أذكى مواهب تلك العصور . وهناك كتاب يقترب من هذا الكتاب ، وله نفس شهرته ولكنه دونه في الجودة ، هو كتاب « اعترافات القديس أوغسطين » الذي يرجع إلى عهد آباء الكنيسة ، وهو العهد الأول الذي سبقت الإشارة إليه .

وهناك بالإضافة إلى ذلك ، مادة تاريخية نجدتها في العصور الوسطى فيما كتب من شعر أو أغاني ، أو دعوات دينية ، أو قصص قصيرة ، أو أساطير خرافية ، أو عهود وبراءات ومراسيم عامة ، مما لا يسمح المجال بدراستها هنا ، مع اعترافنا بأهميتها كمصدر هام للمعرفة التاريخية

المؤرخون البيزنطيون في العصور الوسطى

ساد إلى وقت قريب اعتقاد خاطئ في أن التاريخ الوسيط هو بوجه عام تاريخ أوروبا اللاتينية خلال تلك العصور. ومن ثم ؛ فإن الكلام عن المؤرخين في العصور الوسطى كاد لا يتعدى ذكر أسماء المؤرخين الغربيين في أوروبا ، مع إهمال كثيرين من عالقة المؤرخين في الشرق ، سواء مؤرخي الدولة الرومانية الشرقية أو البيزنطية ، أو المؤرخين المسلمين . وسنشير فيما يلي باختصار إلى هؤلاء المؤرخين في العصور الوسطى .

أما عن الدولة البيزنطية ؛ فقد سبق أن أشرنا إلى بعض مؤرخيها الذين ظهروا في دور مبكر من تاريخها ، ومن أمثلة هؤلاء المؤرخين الكنسيون ؛ إيوزيوس ، وسقراط وسوزمين ، ثيودوريت . ومن المؤرخين العسكريين السياسين ؛ سبق أن ذكرنا بروكوبيوس . وربما كان أول المؤرخين العلمانيين في الشرق البيزنطي هو اوتربيوس ؛ السكرتير العسكري للملك قسطنطين . وقد توفي هذا المؤرخ بعد ٣٧٨ م بقليل . وكتب هذا المؤرخ تاريخه باللاتينية ، وذلك قبل أن تصبح اللغة الإغريقية هي اللغة الرسمية في الدولة البيزنطية . وأهم كتبه التاريخية كتاب أسماء « مختصر عن قيام الدولة الرومانية » ألقي فيه نظرة مجملة على التاريخ الروماني حتى أيام الامبراطور فالتر . وقد استخدم هذا الكتاب وأضاف إليه « بولس الشماس » فيما بعد . ومن بين أهم المؤرخين البيزنطيين الأوائل ؛ يبرز اسم « زوسيموس » الذي لمع اسمه حوالى منتصف القرن الخامس . وقد سمي كتابه « التاريخ الجديد » وتناول الأحداث التي وقعت منذ أيام أوغسطس حتى سنة ٤١ م . وكان زوسيموس وثيقاً ، وكان يحس ؛ إحساساً يفيض بالألم ؛ بضعف الإمبراطورية الرومانية وضياح هبتها . وأرجع سبب ذلك إلى قيام المسيحية ، وإرساء قواعدها في الإمبراطورية الرومانية . ولذلك كان قاسياً على قسطنطين ، ومتحيزاً إلى « جوليان المرتد » عن دين المسيحية . وكانت نظره إلى التاريخ تتعارض مع نظرة اورزيوس ، وكانت الحاجة إليها ماسة لتصحيح الفكرة عن أبعاد التاريخ ومجالاته .

أما كتاب بردكوبيوس ؛ فهو تاريخ هام لحروب الإمبراطور جوستنيان ، ويتضمن إشادة بعقيدة القائد الحرلي بلزاريوس . وقد جاء متما لهذا الكتاب ؛ كتاب عن تاريخ

الإمبراطورية الرومانية حتى عهد جوليان المرتد ، وكتبه معاصر لبروكيوس اسمه «بطرس الشريف» وهو محام بيزنطى ، وأحد رجال السياسة . وفى عهد جوستنيان قام هسخيوس الملطى بوضع أول كتاب بيزنطى عن تاريخ العالم ، تناول فيه أحداث العالم منذ التاريخ الأشورى حتى ٥١٨ م . ثم أكمله هسخيوس ، فألقى نظرة تاريخية على عهد جستن الأول ، والشرط الأول من حكم جستن . وقد فقد معظم هذا الكتاب وهناك كتاب معاصر للكتاب السابق كتبه حنا مالالاس John Malalas (٤٩١ م - ٥٧٨ م) اسمه

«سجل تاريخ العالم» ، تناول فيه الأحداث التى وقعت فى العالم ؛ منذ التاريخ المصرى القديم حتى عهد جستن ، وضمن كتابه كثيراً من الأساطير والخرافات . والواقع ؛ إن ما قام به لم يتعد سرد موجز للتاريخ حتى الجزء الخاص بتاريخ جستن نفسه ، واتخذ مدينة أنطاكية محوراً لتاريخه . ويفهم من كتابه أنه كان متحمساً ومؤيداً للكنيسة والملكية . وعلى الرغم مما يحتويه هذا الكتاب من مادة تاريخية لا يعتمد عليها ؛ إلا أنه حصل على شهرة واسعة ، وذلك نظراً لأنه أول كتاب تاريخى فى الدولة البيزنطية يكتب بلغة دارجة بقصد الاستهلاك العام .

وعن عهد جستن بالذات وخاصة الفترة من ٥٥٢ م إلى ٥٥٨ م ، كتب أحد علماء ميرينا بأسيا الصغرى ، هو المحامى العلامة اجثياس الذى عاش فى أواخر القرن السادس ؛ كتاباً اسمه «تاريخ عهد جستن» . وقد قام مينادر المحامى بإكمال هذا الكتاب حتى سنة ٥٨٢ م ، أى بداية حكم الإمبراطور موريس (٥٨٢ م - ٦٠٢ م) ، ولكن هذه التكملة جاءت على مستوى ضعيف ، وإن كان العمل فى ذاته لا يخلو من أهمية ، نظراً لما تضمنته من معلومات جغرافية ، وعن السلالات والأجناس . كذلك كتب ثيوفانس البيزنطى فى أواخر القرن السادس للميلاد ؛ كتاباً عن الفترة من عهد جستن حتى عهد موريس ، وهو الكتاب الذى شاعت الصدفة وحدها أن تجعل منه أحد المصادر الهامة عن الأتراك .

ويتمى إلى نفس هذا الجيل من المؤرخين ؛ العالم ايفاجريوس المسورى المولود حوالى ٥٣٦ م ، وهو الذى أنم التواريخ الكنسية التى كتبها سقراط ، وسوزمين ، ثيودوريت ، فعالج تاريخ الكنيسة فى الفترة من ٤٣١ م إلى ٥٩٣ م وذلك فى كتابه «التاريخ الكنسى» وأما عن حكم الإمبراطور البيزنطى موريس ؛ فإن من أقيم الكتب فى هذا المجال كتاب «ثيوفيلكت سيموقطا» وهو علامة مصرى ؛ حوالى سنة ٦٣٠ م . وجاء كتابه «تاريخ الإمبراطور موريس» فى ثمانية أجزاء . وقد اتمم بالبلاغة فى الأسلوب مع شئ من التكلف ، ولكنه المصدر الهام المعاصر الوحيد الذى عالج عهد الإمبراطور موريس . وكان كاتبه معاصراً لعهد هذا الإمبراطور . وفى عهد موريس أيضاً جمع حنا المنسوب إلى أفسوس ، المتوفى حوالى ٥٨٦ م - باللغة السريانية كتابه «التاريخ الكنسى» وتناول فيه التطورات الدينية منذ أيام يوليوس قيصر حتى سنة ٥٨٥ م . ولهذا الكتاب أهمية خاصة ، حيث إنه حكى آخر حلقات

صحوة الوثنية حتى تم القضاء عليها نهائياً ، فضلاً عما يتضمنه الكتاب من وصف للتاريخ السياسي والحضارى للإمبراطورية الشرقية فى القرن السادس .

أما بالنسبة لعهد الإمبراطور هرقل (٦١٠ - ٦١٤ م) فلدنيا التواريخ التى كتبت نظاماً عن حروب هذا الإمبراطور ضد الفرس والآفار ، وقد قام بنظمها جورج المنسوب إلى بيسيديا ، وهو معاصر عاش فى أيام تلك الحروب . ولدنيا عن هذه الفترة أيضاً ، ما كتبه حنا الأنطاكى ، وقد تناول فى كتابه عن تاريخ العالم ؛ الفترة منذ أيام آدم حتى سنة ٦١٠ م . وقد أتى كتابه أكثر تكاملاً وشمولاً من كتاب حنا مالالاس . ولم يكن حنا الأنطاكى متحمساً للأساطير والحرافات ، وإنما امتاز بنظرة تاريخية واسعة الأفق ، مع عناية باستخدام المصادر . أما العصر « اللأيقونى » فقد شهد ثلاث أعمال تاريخية هامة ، أولاً : كتاب جورج سينكلوس الذى توفى فى أوائل القرن التاسع . وقد عالج غلاباً سريعاً أحداث التاريخ منذ بداية الخليقة حتى عهد دقلديانوس . وقضى مضى فى تكملة كتابه التاريخى « ثيوفانس المعترف » (٧٥٨ م) - (٨١٨ م) . وقد أتى ثيوفانس بقدر كبير هام من المعلومات عن الصراع اللأيقونى . وكان موقفه إلى جانب اللأيقونيين . ومن أفضل ما عمله ثيوفانس ؛ أنه استخدم عدداً من المصادر الهامة القديمة ، وبذلك صان مادتها من الضياع . وقد رجع إلى كتابه عدد من المؤرخين البيزنطيين الذين جاءوا من بعده .

أما البطريق نقفور - بطريق القسطنطينية (٧٥٨ م - ٨٢٩ م) فقد كتب موجزاً قماً عن التاريخ البيزنطى فى الفترة من ٦٠٢ م إلى ٧٧٠ م ، وهو واحد من أهم المصادر التى تصف ظهور « البلغار » على مسرح التاريخ فى البلقان . وإلى جانب ذلك ؛ فإن البطريق نقفور كتب جدولاً زمنياً موجزاً ؛ لخص فيه الأحداث منذ عهد آدم حتى عصره ، ولكن هذا الكتاب أقل قيمة من سابقه .

وفى أواخر عصر الحركة اللأيقونية - أى حوالى سنة ٨٥٠ م ؛ كتب جورج هامارتولس كتابه الذى عرض فيه تاريخ العالم منذ آدم حتى ٨٤٢ م . وكان المؤرخ شاهد عيان للأحداث التى ذكرها فى الأجزاء الأخيرة من كتابه ، ولذا فإن كتابه تضمنت قدراً ثميناً من المعرفة الثقافية ، والدينية ، والفنية عن ذلك العصر . هذا فضلاً عن أهمية الكتاب نتيجة لما ألقاه من أضواء على الحياة الديرية فى الشرق . وقد حظى التاريخ الذى كتبه هامارتولس Hamartolus باهتمام المؤرخين البيزنطيين فى الوقت المتأخر ، وتأثر به إلى مدى أبعد ؛ المؤرخون الروس فى أواخر العصور الوسطى .

وفى عهد قسطنطين السابع (٩١٢ - ٩٥٨ م) كتب « يوسف جنسيوس » كتاباً أسماه « تاريخ القسطنطينية » عالج فيه الفترة من عهد ليو الخامس حتى ليو السادس (٨١٣ م -

٨٨٦ م). وقد صدر هذا الكتاب في أربعة أجزاء . ويمكن الاعتماد على المادة التاريخية التي تضمنها ، والتي جاءت بأسلوب واضح مبسط .

وفي أوائل القرن العاشر كتب سيمون ميتا فراستس Simon Metaphrestis وهو أحد السياسين ذوي النفوذ في توجيه مصائر الأمور في الدولة البيزنطية ؛ كتابه الشهير «حياة القديسين» . وثمة كتاب نسب إلى الإمبراطور قسطنطين السابع ؛ عن حياة الإمبراطور «باسل الأول» . ومن المحتمل أن يكن قد كتب هذا الكتاب أحد العلماء تحت رعاية الإمبراطور قسطنطين السابع . ومهما يكن الأمر ، فإن هذا الكتاب يحوى معلومات كثيرة عن الأوضاع التشريعية والتاريخ الحرى لذلك العصر .

أما التاريخ الذى كتبه ليو الشماس ، أهم ما كتب عن الفترة من ٩٥٩ م حتى ٩٧٥ م ، وبخاصة فيما يتعلق بحروب البيزنطيين ضد المسلمين والبلغار . على أنه لا جدال في أن أعظم أعلام الثقافة البيزنطية هو ميخائيل قسطنطين بيسيلوس الذى عاش بين سنتي ١٠١٨ - ١١١٠ م . ذلك أنه كتب تاريخاً علمياً قيماً عن الفترة ما بين ٩٧٦ م ، ١٠٧٧ م ، ضمنه ما سبق أن كتبه ليو الشماس . ويعتبر أسلوبه نموذجاً طيباً لأسمى ما بلغته الكتابه اليونانية من بلاغة في العصر البيزنطى وثمة كتاب تاريخى آخر يرجع إلى القرن الحادى عشر ؛ هو الكتاب الذى ألفه ميخائيل أتالياتا (حوالى سنة ١٠٧٥ م) ، وعالج فيه الفترة منذ ١٠٣٤ م حتى ١٠٧٩ م ، ولما كان ميخائيل هذا مشرعاً قديراً ، فإن كتابه التاريخى هذا عنى عناية قوية بالتطورات القانونية والإدارية . وقد كتب حنا سكيليترا تاريخاً دسماً للسنوات من ٨١١ م حتى ١٠٥٧ م . ثم قام جورج كدريينوس بتضمين كتابه عن تاريخ العالم (حوالى سنة ١١٠٠ م) الكتاب الذى كتبه حنا سكيليترا .

وفي نفس هذه الفترة ؛ ظهر كتابان تاريخيان في التاريخ العالمى ، فكتب جورج كدريينوس Cedrenus في سنة ١١٠٠ م كتابه الذى سبق أن أشرنا إليه ، وتناول فيه أحداث العالم منذ بدء الخلق حتى سنة ١٠٥٩ م في حين كتب حنا زوناراس (Zanaraus) (١١٣٠ م) وهو من أقدر المؤرخين البيزنطيين في العصور الوسطى - تاريخاً حقيقياً للعالم في ثمانية عشر جزءاً ، تناول فيها تاريخ العالم منذ بدء الخلق حتى سنة ١١١٨ م .

ولم يلزم في كتابه هذا بالمنهج التقليدى لمؤرخى العصور الوسطى ، وإعما اعتمد على الحقائق الثابتة وخاصة بالنسبة للفترة الأخيرة التى تناولها في كتابه . وقد استعان على نطاق واسع بما سبق أن كتبه الكتاب القدامى من الإغريق والرومان . ثم إن زوناراس كتب مؤلفات أخرى أقل أهمية عن تاريخ الكنيسة الشرقية . أما ما كتبه ميخائيل جليكوس في القرن الثانى عشر عن تاريخ العالم فيعتبر من أكثر الكتابات التاريخية التى صدرت في الدولة البيزنطية شيوعاً في العصور الوسطى .

وثمة كتاب طريف عن الإمبراطور الكسيوس الأول كتبته أخته آنا كومنتا Anna Comneta المولودة سنة ١٠٨٣ م . وكانت آنا هذه قد دبرت مؤامرة لتخلف أباهما على العرش ، لكن مؤامرتها باءت بالفشل وعندئذ عوقبت بالنفي فعكفت في منفاهما على كتابة تاريخ حياة أبيها الكسيوس الأول وحكمه الذي امتد من ١٠٨١ م حتى ١١١٨ م . وكتبت كتابها هذا بأسلوب بلاغى على نمط كتابات المؤرخين الإغريق القدامى . وقد دفعنها الرغبة في تملق أبيها واستعطافه إلى المبالغة في إظهار الحماسة نحوه وتضخيم أعماله ، مما ترتب عليه إهمالها بعض الأحداث العامة الكبرى المعاصرة . ومع أن التاريخ الذي كتبه آنا كومنتا به كثير من نواحي التقص والعيوب ، إلا أن له أهمية خاصة من ناحية كونه من المصادر البيزنطية الأولى عن الحركة الصليبية في دورها المبكر .

وقد ظهر في اسرة كومتين أحد المؤرخين البيزنطيين المبرزين تجدر الإشارة إليه وهو السكرتير الإمبراطورى حنا كيناموس John Cinamus (جاء بعد ١١٧٥ م تقريباً ، ذلك أنه تعمد محاكاة طريقة اكرنيفون وبروكيوس ، من المؤرخين القدامى . ويقع ما كتبه في ستة أجزاء تناولت حكم حنا الثانى ومانويل الأول ، وتضمنت أحداث الفترة من ١١١٨ م إلى ١١٧٦ م . وقد أثق كثيراً على الإمبراطور مانويل ، كما دافع عن الإمبراطورية البيزنطية ضد مطامع البابا والكنيسة الكاثوليكية الغربية . وجاء ما كتبه في أسلوب رائع متين .

ومن الواضح أن الحروب الصليبية وخاصة الحملة الرابعة منها أثارت اهتمام المؤرخين البيزنطيين كثيراً، وأبرز الأعمال في هذا المجال ما كتبه نيقئاس أكوميناتوس Nicetas Acominatus الذى توفى سنة ١٢١٦ م ، وهو الذى على وجه التقريب شبيه بالمؤرخ نيلهاردون الذى أرخ عن العصر البيزنطى . ويقع ما كتبه في ٢١ جزءاً ، تناول فيها الفترة من ١١٨٠ م إلى ١٢٠٦ م وتضمنت وصفا لحصار الصليبيين للقسطنطينية سنة ١٢٠٤ م . وهذا الكتاب من بعض النواحي عبارة عن عدة دراسات عن حياة الأباطرة المعاصرين . ويعتبر خير ما كتب عن الحقائق الخاصة بحكم عمانوئيل الأول وسقوط القسطنطينية سنة ١٢٠٤ م . ويناقش المؤلف في طريقة محييه تفوق الحضارة البيزنطية على ما أسماه واعتبره بربرية الغرب والواقع أنه كان أكثر إدراكاً لطبيعة وأصول العلاقات بين الشرق والغرب من أى مؤرخ آخر معاصر في أى بلد من بلدان العصور الوسطى .

وثمة مؤرخ بيزنطى آخر هو نقفور بلميدس Nicephorus Blemmydes برز في النصف الأول من القرن الثالث عشر وترجم لنفسه في سيرة شهيرة . وقد تضمنت هذه السيرة وصفاً طيباً لتطور الحياة الكنسية في ذلك العصر فضلاً عن الأحوال السياسية

والاجتماعية المعاصرة . وجاء تلميذه وهو رجل السياسة جورج اكروليوا George Acropoliwa (١٢١٧ - ١٢٨٢ م) فكتب كتاباً من أعظم الكتب التاريخية البيزنطية «تاريخ الإمبراطورية البيزنطية من ١٢٠٣ م إلى ١٢١٦ م» وهو خير ما كتب عن الفترة الحرجة منذ سقوط القسطنطينية حتى بعث الإمبراطورية البيزنطية مرة أخرى . وكان جورج هذا شاهد عيان لكثير من التطورات والأحداث التي كتب عنها ، وامتاز أسلوبه في الكتابة بالمستوى الراقى الذى امتازت به محتويات الكتاب . وأما عن الفترة التالية ، فهناك كتابات جورج باخميروس George Pachumeres (١٢٤٢ - ١٣١٠ م) التى عالجت تاريخ الإمبراطورية البيزنطية من ١٢٦١ م إلى ١٣٠٨ م . وعلى الرغم مما تصف به كتاباته من ادعاء وتظاهر بالعلم والمعرفة ، مقلداً فى ذلك المؤرخين القدامى ، فإن هذه الكتابات لها قيمتها الكبرى بوصفها مصدراً للمعلومات والمعرفة عن الصراعى الدينى والمذهبى فى هذا العصر . وقد جاء ما كتبه غير متحيز إلى حد ما بالنسبة لما كانت عليه الكتابة فى عصره .

ولدينا من المؤرخين فى القرن الرابع عشر نقفور جرجيوراس (١٢٩٥ م - ١٣٦٠ تقريباً) واسم كتابه «التاريخ البيزنطى من ١٢٠٤ م - ١٣٥٩ م» . وقد جاء هذا الكتاب فى ثمانية وثلاثين جزءاً بمثابة دراسة مفصلة للدين ، والفلسفة ، والعلوم : أما ما كتبه فى التاريخ فله قيمته حيث أنه ألقى ضوءاً على حضارة الدولة البيزنطية ، ومانش داخلاً من منازعات دينية عقب صحتها فى القرن الثالث عشر .

أما عن العصر الأخير فى تاريخ الإمبراطورية البيزنطية وهو العصر الذى انتهى بغروب شمسها وسقوطها فى يد الترك ، فقد عالجه ثلاثة مؤرخين شهدوا جميعاً تلك الأحداث ، أولهم دوقاس (١٤٦٠ م تقريباً) وهو من رجال الحاشية فى البلاط البيزنطى ومن رجال السياسة ، وقد تناول فى كتابته الفترة من ١٣٤١ م - ١٤٦٢ م . وأما جورج فرانتريس George Phrantzes (١٤٠١ م - ١٤٧٨ م تقريباً) فقد عالج أحداث الفترة

من ١٢٥٨ م إلى ١٤٧٦ م . أخيراً يأتي لايونيكاس - خالكونديليس Laonikas Chalkondyles (حوالى ١٤٦٠ م) الذى عالج الفترة من ١٢٩٨ إلى ١٤٦٣ م . ويعتبر كتاب فرانتريس أحسن الكتب الثلاثة السابقة فى تصوير نهاية الإمبراطورية الإغريقية ، ذلك أنه كتب كتابه بوصفه شاهد عيان وبطريقة مشوقة وجاء بمادة يعتمد عليها . أما خالكونديليس فكان أول من فطن إلى خطر ظهور الترك على مسرح التاريخ وإلى تقيم قوتهم فى القرن الخامس عشر . ويحذر بالذكر أيضاً أن تشير إلى ما كتبه المؤرخ البيزنطى كريتوبولس المنسوب إلى امبروس وذلك عن عهد السلطان محمد الثانى حتى سنة ١٤٦٧ م .

وأخيراً ، فإننا نستطيع أن نقول بوجه عام إن المؤرخين البيزنطيين فاقوا نظراءهم من المؤرخين الغربيين في سعة العلم والمعرفة . ذلك أن التراث الكلاسيكي القديم كانت له جذوره وسلطانه في الإمبراطورية البيزنطية أكثر مما كان في الغرب الأوربي . ولكن هذا الأثر للتراث الكلاسيكي خفف منه وأضعف من نفوذه إلى حد ما الطابع الجديد المتنوع للأدب البيزنطي . وهكذا ظل الكتاب في الدولة البيزنطية يحاكون في هذا الشكل والجوهر الكتاب القدامى في العصر الكلاسيكي دون أن تتاح له فرصة للتجديد والابتكار بالدرجة التي اتاحت لكتاب الغرب الأوربي . ففي العصور الوسطى كانت الحياة الثقافية في غرب أوروبا تتطور من مستوى منخفض قريب من مستوى البربرية إلى مستوى حضارى راقد نوعاً ما . أما في الشرق البيزنطي فكانت الثقافة تتدهور من المستوى الكلاسيكي القديم لتصبح ضحلة صورية . وهكذا في الوقت الذي كانت ثقافة الغرب تنمو وتتألق إذا بثقافة الشرق تجف وتذبل . وفي كلتا الحالتين سواء في الشرق أو في الغرب كانت فلسفة العالم المسيحي تدفع الكتابة التاريخية بطابع خاص ، وهنا نجد أن البيزنطيين في الشرق جرفهم تيار الخلافات العقائدية أكثر مما حدث في الغرب المسيحي .

أما عن كتابة التاريخ في روسيا في أواخر العصور الوسطى فقد تأثرت بشكل عميق بما كانت عليه في الدولة البيزنطية . والواقع أن روسيا لم تعرف سوى القليل من الكتابة التاريخية في بداية العصور الوسطى نظراً لحالة الجهل وعدم المعرفة بالقراءة والكتابة ، باستثناء الجنوب . وقد ظهرت عدة كتب تاريخية مجهول أصحابها منذ منتصف القرن الحادى عشر وأهم هذه الكتب « التاريخ النسطورى و التاريخ الفالسى » في القرن الثالث عشر ثم وضع بعد سنة ١٤٠٠ م تأثر المؤرخين الروس بالمؤرخين البيزنطيين وخاصة بالمؤرخ هاماركولس . ولم يلبث أن أصبحت الكتب التاريخية التي كتبها المؤرخون الروس بعد ذلك مجرد مجاميع رسمية . وفي أواخر العصور الوسطى جمعت في روسيا كثير من الكتابات عن حياة القديسين وهي كتابات مليئة بالمعجزات والأساطير .

بعض المبرزين من المؤرخين المسلمين في العصور الوسطى

كانت حضارة الشعوب الإسلامية لا الحضارة المسيحية هي أرقى حضارات العالم وأكثرها تقدماً في العصور الوسطى . ويبدو صدى هذه الحقيقة في الجانب الثقافي ، الأمر الذي ترتب عليه ظهور عدد من المؤرخين يعتبرون من أقدر المؤرخين الذين عرفتهم العصور الوسطى . وعلى رأس هؤلاء المؤرخين يأتي ابن خلدون الذي فاق تماماً أي مؤرخ مسيحي في العصور الوسطى ، وذلك في إدراكه لأصول التطور البشري والثقافي والعوامل التي تتحكم في ذلك التطور ، ولم يستطع مؤرخ آخر في العالم المسيحي أن يضارع ابن خلدون في تلك المكاتبة حتى عهد فولتير في القرن الثامن عشر الميلادي . وإذا قارنا المؤرخين المسلمين في مجموعهم بالمؤرخين المسيحيين نجد أنهم يمتازون بالقدرة على استنباط أحكام مستقلة ، كما يمتازون بسعة الأفق وعدم التعصب فضلاً عن تفوقهم في الإلمام بأساليب التقويم والترتيب الزمني للأحداث ، الأمر الذي مكّنهم من التأريخ للأحداث على نحو أدق بكثير مما فعله الكتاب المسيحيون . . .

وتنحصر البواعث الرئيسية التي شجعت المسلمين على العناية بكتابة التاريخ في القرون الأولى التي أعقبت البعثة النبوية في الرغبة في تزويد الخلف بتراث الإسلام ، والحفاصة لإثبات صلة النسب بالرسول (عليه السلام) والحرص على تمجيد الفتوح الإسلامية وإعلاء شأن المجاهدين المسلمين . وظل التوثيق التاريخي عند المسلمين يقوم على أساس روايات متصلة يروها الخلف عن السلف وتتناول أصل العقيدة الإسلامية وإنتشارها . ولم تكن الدراسة التاريخية والنقد أمراً أساسياً عند نقلة الروايات والمأثور من الحديث والسنة . وعلى هذا الأساس فقد بدأت كتابات التاريخ عند المسلمين في شكل العناية بالتاريخ الديني والسياسي ولم يكن بالتاريخ الاجتماعي والاقتصادي سوى أقدر المؤرخين المسلمين وأعظمهم ابتكاراً . ثم إن المؤرخين المسلمين آمنوا بالنظرية نفسها التي آمن بها المؤرخون المسيحيون ، وهي نظرية العناية والمشية الإلهية وأثرها في تطور أحداث التاريخ . وكل ما هناك هو الله عز وجل حل محل يهوه اله العبرانيين . ثم إن طريقة الكتابة عند المؤرخين المسلمين تأثرت إلى حد كبير بالأساليب الفارسية كما يبدو ذلك من بعض كتابات الفردوس (٩٣٥ - ١٠٢٠ م) التي ترجمت بسرعة إلى العربية .

ومن الطبيعي أن تنحصر أولى الأعمال التاريخية عند المسلمين في السيرة النبوية من ناحية وفتوح البلدان على أيدي المسلمين من ناحية أخرى . وكان أول كتاب يسترعى الاهتمام من كتب السيرة النبوية هو كتاب ابن إسحق المتوفى سنة ٧٦٨ م ، ويتصف هذا الكتاب بأنه محاولة جادة لجمع الحقائق المرتبطة بالسيرة النبوية من ناحية وأصول الإسلام من ناحية أخرى . والواقع أنه من خيرة الكتب التي يمكن الاعتماد عليها في دراسة الفترة التي أعقبت البعثة النبوية ، ولذا اعتمد عليه المؤرخون المسلمون الذين جاءوا بعد ذلك ، كما ضمنه ابن هشام (ت ٨٣٤ م) كتابه المشهور عن السيرة النبوية . ومن أوائل الكتب الهامة التي تكملت عن الفتوحات الإسلامية كتاب الواقدي (٧٤٧ م - ٨٢٣ م) ، وهو المؤرخ الذي خطى بمكانة كبيرة في بلاط الخلفاء العباسيين .

ثم خطت كتابة التاريخ خطوة واسعة على يد البلاذري (ت ٨٩٢ م) الذي كتب تاريخاً نموذجياً لحروب المسلمين وفتوحاتهم الأولى وسمى كتابه «فتوح البلدان» ويتسم إلى نفس جيل البلاذري مؤرخ آخر هو الدينوري (ت ٨٩٥ م) الذي كتب كتاب «الأخبار الطوال» وهو مؤلف هام يعالج تاريخ العرب والفرس . أما خير ما كتب عن الخلافة العباسية في بغداد فهو كتاب «تاريخ بغداد» لأمين أبي الطاهر المتوفى سنة ٩٠٢ م .

أما عمدة المؤرخين في التاريخ السياسي ورواية الأخبار في الإسلام فهو الطبري (٨٣٨ م - ٩٢٣ م) الذي تنقل وتجول كثيراً ودرس الشريعة الإسلامية وعلومها . وقد تناول في كتابه «تاريخ الرسل والملوك» أحداث التاريخ حتى ٩١٥ م . والواقع أنه أجاد في كتابه التاريخ كتابة حولية ، فشاع كتابه وتداوله المؤرخون المسلمون الذين جلموا من بعده ، وحاكوه واتخذوه نموذجاً لهم ، حتى شبه البعض بأنه صار عند المسلمين في منزلة المؤرخ ليني عند الرومان . على أن هذا التشبيه غير دقيق لأنه أدق من ليني وإن كان دونه في بلاغة الأسلوب . والواقع أن كتاب الطبري عبارة عن تجميع لحشد ضخم من المادة التاريخية ، مع قليل من التنظيم والتنسيق ، مما يجعل أهميته تنحصر في كونه مصدراً ينهل منه المؤرخون من بعده .

أما المسعودي المتوفى سنة ٩٥٦ م فلم يكن مجرد أحد مؤلفي الموسوعات في الإسلام ، وإنما كان أيضاً واحداً من رواد المؤرخين المسلمين . ذلك أنه نبذ طريقة الطبري في التاريخ الحولي ورتب تاريخه وفقاً لتسلسل الخلفاء والأسرات الحاكمة والموضوعات . واحتوى كتابه «مروج الذهب» على كثير من المعرفة والمعلومات الخاصة بعلم الأنساب والسلالات فضلاً عن الجوانب الثقافية والاجتماعية ، كل ذلك بالإضافة إلى الأحداث السياسية . وإذا كان المسعودي قد وصف بأنه «هيودوت العرب» فإن هذا الوصف جاء سليماً عادلاً ، لأنه كانت

له نفس القدرة على الاستطلاع والتأمل والحفاصة فى جمع المعرفة مثلاً كان « لأبى التاريخ » ولكنه كان أكثر أنقياداً من هيروودوت فى تقبل الأساطير والعجائب .

أما ابن مسكويه (حوالى ٩٧٠ م) فكان من أقدر المؤرخين المسلمين وأشدهم إعجاباً بالطبرى ذلك أنه جمع بين الذكاء النادر والإلمام الكامل بكثير من المعلومات الجليدة الحية وخاصة فيما يتعلق بالأمور الإدارية والحربية . وامتاز كتابه « تجارب الأمم » بصدق الأحكام والبعد عن الهوى والصراحة حتى فيما يقوله عن أعظم حكام المسلمين . لذلك لا عجب إذا قال عنه الأستاذ مارجليوث عند حديثه عن المؤرخين المسلمين « إن كتابه التاريخ بلغت ذروتها على يد مسكويه » . هذا وإن كان ابن مسكويه لم يرق إلى مستوى ابن خلدون فى فلسفة التاريخ .

وثمة مؤرخ آخر من مؤرخى المسلمين هو أبو على التنوخى (٩٣٩ م - ٩٩٤ م) الذى دون كتابه « نشوار المحاضرة وأخبار المذاكرة » فيما بين سنتى ٩٨٢ م ، ٩٩٤ م وجمع فيه قدر كبيراً من النوادر والقصص التاريخية . أما عن دمشق وعن أعلام المسلمين بها فلدينا كتاب « تاريخ دمشق » لعلى بن محمد المعروف بابن عسكر (١١٢١ م - ١١٩٣ م) . أما أغزر المؤرخين المسلمين معرفة وأعمالهم بحثاً فى أصول مصر الإسلامية فهو المؤرخ المقرئى (١٣٦٠ م - ١٤٤٢ م) . ولم يكن المقرئى عالماً مبتكراً بقدر ما كان رجلاً ضعيفاً فيما جمع من مادة غزيرة ، وأهم كتبه كانت أبحاثه فى خطط مصر فى كتابه « الواعظ » وهو كتاب لا يناظره مصدر آخر عن أخبار القاهرة فى العصور الوسطى . كذلك كتب كتاباً عن تاريخ خلفاء الفاطميين وسلاطين المماليك وموسوعة كبيرة عن تراجم أعيان مصر^(١) .

وهناك كتب تاريخية أخرى موسوعة فى التاريخ منها ما كتبه أبو الفرج الأصفهاني (٨٩٧ - ٩٦٧ م)^(٢) وابن الأثير المتوفى ١٢٣٤ م وأبو الفدا (١٢٧٣ - ١٣٣١ م) . ونخص بالذكر ابن الأثير بالذات بوصفه أحد المؤرخين المسلمين السابقين إلى النظر إلى التاريخ نظرة فلسفية على أساس تقييم التطور التاريخى فى ضوء الأسلوب والنتائج .

(١) من الواضح أن ثمة لبس وقع فيها المؤلف ، حيث إن الموسوعة الكبيرة التى كتبها المقرئى فى التاريخ وهى كتاب السلوك لم يعالج فيها تاريخ الفاطميين ، وإنما عالج تاريخ الأيوبيين والمماليك . وإذا كان المقرئى قد تعرض للفاطميين وتاريخهم ، فإن ذلك جاء عرضاً فى كتابه « الواعظ » السابق الإشارة إليه فى المتن ، فضلاً عما جاء فى كتاب « إغاثة الأمة » وهو كتاب صغير يعالج فيه المقرئى الجانب الاقتصادى والمجاعات والأوبئة التى تعرضت لها مصر على مر عصور التاريخ وأسبابها . كذلك لم يكتب المقرئى كتاباً مستقلاً عن تراجم أعيان مصر ، وإنما جاءت هذه التراجم فى ذيل كل سنة من السنوات التى أتى على أحداثها فى كتاب السلوك (المراجع)

(٢) مرة أخرى لم يوفق المؤلف فى اختيار كتاب الأغاني لأن الفرج الأصفهاني ليكون مثلاً للموسوعات التاريخية بالذات عند المسلمين . فع اعترافنا بأهمية كتاب الأغاني كموسوعة أدبية ضخمة ومع اعترافنا بوفرة ما فيه من مادة تفيد المؤرخ إلا أن أهميته فى خطمة علم التاريخ تأتي دون شك بعد كتاب مثل موسوعة « نهاية الأرب » للنويرى مثلاً (المراجع)

أما أقدر المؤرخين المسلمين وأبعدهم شهرة في علم كتابة التاريخ فهو المؤرخ ابن خلدون (١٣٣٢ م - ١٤٠٦ م). وترجع أهميته إلى قدرته على تعقل موضوع التاريخ وتطبيق ذلك المذهب العقلي على مناهج التاريخ وأهدافه. ونستطيع أن نقول عن ابن خلدون إنه « روجر بيكون » العصور الوسطى بالنسبة لعلم كتابة التاريخ. لقد آمن بأن التاريخ ينبغي اعتباره علماً وأن هذا العلم عليه أن يعالج التطور الاجتماعي، وهو ذلك التطور الذي يعتبر في رأيه نتاجاً للتفاعل بين البيئة والطبيعة وبين حياة الإنسان ككل. واستطاع ابن خلدون في المقدمة الشهيرة التي وصفها لكتابه « العبر » أن يعرض بطريقة منسقة تلك الآراء والنظريات وأن يخلق تمييزاً واضحاً بين الكتابة الحولية التقليدية أو القائمة على اتباع نظام العهود والعصور من ناحية وبين التاريخ كما تصوره هو من ناحية أخرى، إذ تصور ابن خلدون علم التاريخ بوصفه علم نشأة المجتمع والحضارة وتطورها. وبذلك سبق ابن خلدون كلاً من فيكو وترجوف في قوله بوحدة التطور التاريخي واستمرار ذلك التطور. وكان لابن خلدون إدراك كبير لمفهوم الزمن وأثره على تطور سنن الحياة وشرائعها. وفي معرض مقارنة ذلك بالمفاهيم الثابتة أو المتطورة عند المؤرخين المسيحيين المعاصرين له، تبرز نظرية ابن خلدون عن « تبدل الأحوال في الأمم والأجيال تبدل الأعصار ومرور الأيام .. وكما يكون ذلك في الأشخاص والأمصار فكذلك يقع في الآفاق والأقطار والأزمنة والدول ». وأوضح ابن خلدون الدور الذي تلعبه العوامل النفسية وعوامل البيئة على تطور الحضارة. وبذلك يكون ابن خلدون قد سبق ماركس عندما قال بأن ما تضعه الشعوب من شرائع ونظم يقوم على أساس ما تختاره هذه الشعوب من نظم وعادات. وقد طبق ابن خلدون في كتابه « العبر وديوان المبتدا والخبر » وهو كتاب كبير في سبعة أجزاء - هذه النظرية عن التاريخ خصوصاً عن تطور العرب الاجتماعي الثقافي ولقد قيم روبرت فلنت عمل ابن خلدون في الكلمات التالية :

« لقد كان محمد بن خلدون أول كاتب يعالج التاريخ بوصفه علماً له خصائصه الخاصة. وسواء أكان يمكن اعتبار ابن خلدون لهذا السبب هو المؤسس لعلم التاريخ أم لا، فإن هذا قول قد يكون محل اختلاف بين وجهات النظر ولكن أي قارئ أمين لمقدمته لا يستطيع أن ينكر أنه أحق بهذا اللقب من أي كاتب آخر ظهر قبل فيكو. »^(١)

أما عن كتابة التراجم والسير فقد كانت مجال اهتمام عدد كبير من المؤرخين المسلمين. ولقد سبق أن أشرنا إلى أهم الكتب التي تناولت سيرة الرسول محمد (صلى الله عليه وسلم). ومن السير التاريخية الهامة أيضاً سيرة صلاح الدين للمؤرخ الإسلامي بهاء الدين ابن شداد (١١٨٥ م - ١٢٣٤) وطبقات ابن سعد (ت ٨٥٤ م) الذي أخرج لنا أول مجموعة تاريخية.

(1) Robert Flint, The philosophy of History in France (Scribner 1894) pp. 158 f.

منظمة من التراجم لها قيمتها عن أعلام المسلمين الأوائل . ثم لدينا باقوت الحموى (١١٧٩ م - ١٢٢٩ م) وهو أحد الجغرافيين المسلمين المبرزين ، فقد جمع معجم الأدباء وضعه تراجم عدد كبير من مفكرى الإسلام . على أن العمل الضخم الأكثر أهمية في مجال التراجم هو الكتاب الكبير الذى كتبه ابن خلكان (١٢١١ - ١٢٨٢ م) وأسماء وفيات الأعيان ، وضمنه ما لا يقل عن ٨٦٥ ترجمة لمشاهير الأعلام في التاريخ الإسلامى . ويشبه هذا العمل ما قام به تريمبوس في العالم المسيحى . أما الآثار الإسلامية فقد عالجتها بعض كتب مثل كتاب الأغاني لأبي الفرج الأصفهاني وكتاب تاريخ مصر لابن إياس وقد تناول فيه تاريخها حتى الغزو العثماني . أما العالم الإسلامى الذى يعتبر من علماء الموسوعات فضلاً عن كونه من المبرزين في الرياضيات وعلم الفلك فهو البيروني (٩٧٣ م - ١٠٨٤ م) ويعتبر كتابه « الآثار الباقية » من خيرة كتب التقوم التاريخى الإسلامى ، إذا حاول أن يبنى هذا التقوم مما علق به من شواهد وأن ينظمه على أسس فلكية . ولم يظهر في العالم المسيحى حتى زمن سكاليجر علم من أعلام التقوم التاريخى يضاهى البيروني في مكانته العلمية .

ملحوظات ختامية عن كتابة التاريخ في العصور الوسطى

مع أننا لا نميل إلى المبالغة في انحطاط مستوى الكتابة التاريخية في العصور الوسطى عند مقارنتها بما هي عليه في العصر الحديث ، إلا أننا لا نستطيع أن نجامل مؤرخى العصور الوسطى - وخاصة في الغرب الأوربي - إلى مدى بعيد . فالنماذج الجاهزة أمامنا للكتابة التاريخية في تلك العصور ، مثل كتابات أورزيوس وكاسيدورس كانت منحطة في مستوياتها . ولم يكن هناك تجميع منظم مرتب للمصادر ، كما أنه لم يكن هناك تطبيق منظم للدراسة والبحث بل إن النظم والقواعد المتبعة في الدراسة التاريخية كان من شأنها أن تعوق البحث وتفسده أكثر مما تخدمه . ثم إن تبادل المعلومات بين المجتمعات كان ضعيفاً بسبب ضعف الاتصالات فيما بينها وبين بعض ، الأمر الذى جعل من الصعب على الكاتب أن يلم بأطراف أى موقف من المواقف إماماً عاماً شاملاً . هذا إلى أن مؤرخى العصور الوسطى نظروا إلى الحياة نظرة بدائية مليئة بالأوهام والخرافات مما جعلهم غير مسئولين عما يكتبون . ولم تكن هناك علوم طبيعية يستندون إليها في مقاومة الخرافات والمعجزات ، وكذلك لم يكن هناك علم اجتماع يمكنهم من نقد أوضاع المجتمع الذى يعيشون فيه .

وتحت تأثير كل هذه الظروف ، ربما استشار عجبنا وصول مؤرخى العصور الوسطى إلى ما وصلوا إليه فعلاً . ومن عرضنا السابق الوجيز لعلم كتابة التاريخ في العصور الوسطى تبرز

عدة حقائق يأتي في المقام الأول منها أن الكتابة التاريخية في تلك العصور على غرار ما كانت عليه في العصور القديمة - تناولت الأحداث التي عاصرها المؤرخ وكانت معالجة الفترات البعيدة عن عصره تأتي في صورة رديئة مختصرة . والحقيقة الثانية أنه كان من المستحيل التفرقة بين الكتابة التاريخية كما هي في المدونات التاريخية وبين الكتابة التاريخية السليمة المنتظمة وبين السير التاريخية وذلك استناداً إلى مناهج عامة ثابتة موحدة . ويلاحظ بعد ذلك أن الغالبية العظمى من المؤرخين من رجال الكنيسة كانوا في معظمهم من رجال الدين وخاصة الرهبان ، وهؤلاء لا يمكن أن نلومهم في عنف على تجاهلهم للمناهج التاريخية ، فضلاً عن أنه ينبغي أن نذكر أنه لولاهم لكانت المؤلفات التاريخية في العصور الوسطى أسوأ مما هي عليه فعلاً . وبعد ذلك تأتي الحقيقة الرابعة وهي أنه ينبغي في أول نظرة أن يكون واضحاً أن كتابة التاريخ في العصور الوسطى في معظمها اتبعت نظام العهود والفترات ولم تتسم تلك الكتابة بالتحليل العميق للعوامل الاجتماعية والاقتصادية والثقافية التي أثرت في التطور التاريخي . وأخيراً يمكن للباحث أن يدرك الحقيقة الخاصة بأن الرغبة في مزيد من الثقافة في أثناء الحروب الصليبية وما بعدها كان من شأنها أن يزيد في إنتاج المؤرخين وأن يصاحب تلك الزيادة في الكم رقي في الكيف وهو الأمر الذي أنبأ بالعودة إلى المستوى الذي كانت عليه الكتابة التاريخية في العصور الكلاسيكية القديمة .

المراجع

- 1- Hayes: An Introduction to the Sources Relating to the Germanic Invasion chaps VIII-XV.
- 2- Guilday: church Historians pp. 71-127
- 3- Rlter Die Entwicklung der Geschichtswissenschaft Book chaps ii-iii.
- 4- Thompson: History of Historical Writing vol 1. Books II-IV
- 5- Charles Gross: Sources and Literature of English History (Macmillan 1915)
- 6- M.L.W. Lastner: Thought and Letters in western Europe (A.D. 500-900) Dial press 1931.
- 7- R.L. Poole: Chronicles and Annals, Oxford University press 1926
- 8- C.H. Jenkins: The Monastic chronicler London 1922
- 9- Maire Schulz: Die Lehre von der Historischen Methode bei den Geschichtschreibern des Mittelalters, Berlin 1909.
- 10- James Gairdner: Early chroniclers of Europe England London 1883.
- 11- Gustav Masso: Early chroniclers of Europe France London 1883.
- 12- Ugo Bulzani: Early chromiclers of Europe Italy London 1883.
- 13- Wilhelm Wattenbach: Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelater, bis zur Mitte der dreizehnten jahrhunderts Berlin 1893-49 2 vols.
- 14- Ottokar Lorenz: Deutschlands Geschichtsquellen in Mittelater Seit der Mitte des dreizehnten Jahrhunderots. Berlin 1886-87- 2 vols.
- 15- A.A. Vasiliev: History of the Byzantine Empire «Unveristy of Wisconsin Studies» Madison Wis, 1978-29. u Vols.
- 16- Karls Krambacher: Geschichte der byzantischen Letter atur munich 1897.
- 17- D.S. Margolouth: Lectures on Arabic Historians. Calcutta 1930
- 18- R.A. Nicholson: Literary history of the Arabs Machiullan 1929.
- 19- Nathaniel Schmidt, Ibn Khaldoun Columbia University press 1930.
- 20- J.H. Robinson ed., Readings in European History Voll Ginn 1904 2 vols
- 21- J.A. Giles ed., Six Old English chronicles London 1888.
- 22- L.R. Loomis ed; The Book of the popes. Columhia univ. press 1916.
- 23- Ernest Brehaut ed., The history of the Franks by Gregory Bishop of Tours. Columbia univ. press 1916.
- 24- C.C. Microw ed., Two cities by Otto, Bishop of Freising. Columbia univ. press 1929.
- 25- P.K. Hitti and F.C. Margotten eds., The Origins of the Islamic state (Translation of Al Baladhuri) Columhia Unvieristy press 1916, 1924
- 26- J.N. Hussey Church and learning in the Byzntine Empire. Oxford Univ. Press 1937.
- 27- Heinz Quirin Einführung in des Studium der mittelaterlichen Geschichte. Brunswick 1961.

الحركة الإنسانية والكتابة التاريخية .

طبيعة الحركة الإنسانية وتأثيرها العام على الكتابة التاريخية

لقد أدى البحث الحديث والنظرة الناقدة للتيارات الفكرية في التاريخ الأوربي إلى تعديل آراء يعقوب بيركهاردت Jacob Burckhardt ، حنا أدنجتون John Adington وهي آراء مبالغ فيها عن علاقة الحركة المعروفة « بحركة النهضة » بتطور الفكر والثقافة في أوروبا . ذلك أن البعض أوضح أن حركة النهضة هذه على الرغم مما فيها من سمات عظيمة لم تمثل تقدماً مباشراً وملموساً نحو الوصول إلى المفاهيم الحديثة . وكل ما هنالك هو أن هذه الحركة جاءت وليداً طبيعياً للعصر السابق لها وهو العصر الوسيط . ولاشك في أن هذه الحركة تمثل إحياءاً للعناية بالحضارة القديمة التي كانت في كثير من جوانبها الرئيسية تتعارض مع النظرة الحديثة للحياة . لكن هذا الإحياء أسهم بطريقة غير مباشرة في تطور النظرة الحديثة . وخاصة عن طريق الخروج من نطاق الجمود الذي فرضته الكنيسة على الفكر في العصور الوسطى وعلى إبراز الاهتمام بالأمور الدنيوية .

وصار متفقاً عليه الآن أن يطلق اسم (الحركة الإنسانية) على الجانب الأدبي من حركة النهضة هذه ، وليس معنى ذلك إحياء الاهتمام بالأدب القديم فحسب ، بل أيضاً تجديد استحسان وتذوق ما في الأدب الوثني من اهتمامات إنسانية عريضة ونظرة علمانية إلى الحياة . فهذه الحركة الإنسانية جاءت رد فعل عاطفي وشعري للاتجاهات الروحانية المترمة التي تمسك بها علماء اللاهوت ، دون أن تكون ثورة حقيقية أو ملموسة على اللاهوت نفسه أو الفلسفة الاجتماعية . والفكر الذي يسمى إلى المذهب الإنساني إنما يمثل اتجاهاً وسطاً في ميوله ومثله بين الفكر المدرسي في العصور الوسطى والفيلسوف الاجتماعي أو الإنسان المتشكك في العصر الحديث .

ومن الطبيعي أن يكون هناك تباين كبير من ناحية طبيعة ونوع حصيلة المؤرخين في تلك الفترة ، مثل ذلك التباين الذي يبدو بين مؤلفات بوجيو Poggio ، وبين كتابات جويكارديني Guicardini . ومع ذلك فإن هناك خصائص رئيسية لعلم كتابة التاريخ عند أصحاب المذهب الإنساني وهي خصائص عامة وشاملة الى حد كبير مما يجعل من الضروري حصرها والإشارة إليها .

ولقد جاء تأثير الحركة الإنسانية على الكتابة التاريخية متمشياً تماماً مع المظاهر الرئيسية لتلك الحركة بوجه عام . فهذه الحركة بالنسبة للتاريخ كانت تعنى البحث عن النصوص القديمة ثم مقارنة ونقد وتصحيح ما تم الوقوف عليه منها . وكان أن خلق نقد النصوص التي حوتها الكتب إحساساً أولياً بقيمة المعالجة الناقدة للوثائق التاريخية .

هذا إلى أن الحركة الإنسانية كان لها أثر هائل في تضاعف عنصر المعجزات في عملية تفسير أحداث (التاريخ) فضلاً عن تضاعف الآثار العاطفية « للملحمة المسيحية » . ومع ذلك لا ينبغي أن نتصور أن الغالبية العظمى من الإنسانيين كانوا من الخارجين على الدين أو المتشككين في الديانة المسيحية ، وإنما الغالب - أنهم تجاهلوا - ولم ينكروا - مزاعم اللاهوت والجدل الديني . ويرجع ذلك إلى حد ما إلى وداعة التركة الكاثوليكية .

وهكذا قدر للتاريخ الوثني أن يستعيد إلى حد ما مكانته البارزة التي فقدتها على أيدي الكتاب المسيحيين بصفة عامة وأوغسطين وأورزيبوس على وجه الخصوص . ويرجع هذا إلى حد ما إلى إعجاب الإنسانيين بالثقافة الكلاسيكية فضلاً عن حقيقة هامة هي أنه لأول مرة منذ سقوط الإمبراطورية الرومانية صار معظم المؤرخين البارزين من العلمانيين وعامة الناس بعد أن كانوا من رجال الكنيسة ورجال اللاهوت . وكان من الطبيعي أن تكون النماذج القديمة المكتوبة في التاريخ لها أثرها الكبير في تحسين الأسلوب من ناحية ، ثم في شد الانتباه إلى القوى والأحداث السياسية ، وهذا أمر له أهميته . وكل هذا يعني في إيجاز العودة بالتاريخ الى الاتجاه العلماني ، وهو الأمر الذي زاد من قوته النعرة الاستقلالية عند المدن الإيطالية التي أخذت تظهر في صورة جمهوريات تعتر بكيانها ، فضلاً عن ظهور بوادر القوميات الحديثة .

وكان أن بدأت كتابة التاريخ في عصر الحركة الإنسانية في إيطاليا بالذات ، واتخذت لنفسها طابعاً محلياً بحيث انحصرت في دائرة تسجيل منجزات المدنية وأعمال أمرائها . ولكن لم تلبث القوميات الحديثة الناشئة أن أثرت في كتابة التاريخ مما أدى الى اتساع دائرتها السياسية . وأخيراً فإنه على أيدي الإنسانيين ازداد الطابع التاريخي لعلم التاريخ وضوحاً ورسوخاً . ذلك أن اهتمامهم تركز أساساً في حضارة الماضي البعيد ، ومن ثم لم يقصروا كتاباتهم التاريخية على

التاريخ المعاصر أو مجرد إطالة فيها إضافات متنوعة لما كتبه جيروم . والحق أن ثمة محاولات لا بأس بها لكتابة تاريخ العالم ظهرت في كتب سايلكوس ، جيوفاني ، فرانسوا بلفورست ، يوحنا كلوفر ، سير والتر رالي .

والواضح أن الحركة الإنسانية أحدثت تقدماً أدبياً وثقافياً في الكتابة التاريخية أكثر مما أحدثت من تقدم في المنهج العلمي . ذلك أن هذه الحركة ساندت التاريخ وزودته بدفعة هائلة بوصفه نوعاً من الأدب لا بوصفه علماً اجتماعياً أو علماً ناقداً . وهكذا حرص مؤرخو الحركة الإنسانية على أن يأتوا بأئمة البلاغة من أمثال ايسقراط ، ليني ، تاكيتوس ، بلوتارك ، سوتونيوس ، لا بأئمة التاريخ من القدامى أمثال ثيكوديدس ، وبوليوس . وإذا كان مؤرخو المدرسة الإنسانية قد نبذوا المعجزات التي آمن بها مؤرخو العصور الوسطى فإنهم أبدوا كثيراً من التبجيل للخرافات الماثورة عن الأقدمين وإن لم يستوعبوها دائماً ببساطة وسذاجة . وكثيراً ما كانت تشوه الحقائق والمواقف التاريخية في عصر الحركة الإنسانية حتى تتمشى مع متطلبات البلاغة وقواعد الخطابة . كذلك كان يتم تفسير الحقائق التاريخية وعلى سبيل المثال أحداث سنة ١٥٠٠ م - بنفس مفاهيم الحضارة القديمة والعكس صحيح مع عدم العناية بروح التاريخ في الحالتين .

كذلك لم تحقق الحركة الإنسانية للكتابة التاريخية - كما كان مفروضاً بصفة عامة - تحرراً كاملاً من سيطرة المصالح المتبادلة والرغبة في محاباة أصحاب السلطة . وكل ما فعلته أنها حررت التاريخ الى حد ما من الاتجاه الديني . ولكنها أتت في الوقت نفسه بقيود علمانية لم تكن أقل خطراً على الموضوعية والدقة التاريخية . من ذلك أن تمجيد الأبطال استمر على ما هو عليه ، وإذا كان مؤرخو العصور الوسطى قد مجدوا رجال الكنيسة والشهداء والعذارى ومن إليهم ، فإن مؤرخي الحركة الإنسانية قد مجدوا أعمال أمراء المدن ومن جاء بعدهم من ملوك الدول القومية . ويوضح الأستاذ بير Buir هذه الحقيقة بقوله :

« يجب أن نعترف بأنه عندما آذنت العصور الوسطى على نهايتها ، لم يؤد إحياء دراسة القدماء في أول الأمر ولا قيام جمهوريات علمانية تمجد الآداب والعلوم والفنون إلى تحرير كتابة التاريخ بشكل ملحوظ . ذلك أن الكاتب في عصر الحركة الإنسانية إذا كان يعمل في بلاط أمير فإنه كان لا يعني إلا بكتابة ترجمة لذلك الأمير أو لتاريخ أسرته ، أما إذا كان مكلفاً من قبل السلطة الحاكمة في المدينة بكتابة تاريخ تلك المدينة ، فإنه في هذه الحالة كان لا يجد قدراً من الحرية ، مثلما كان الحال مع المؤرخ من رجال الكنيسة . لأن الأخير لم يخش سيطرة أمير ورث سلطانه عن آباءه ولم يحرقه تيار الغرور والزهو بمدبته . وكان القارئ هو الآخر من الإنسانيين ، ومن ثم فإن سطوة البلاغة - وهو الشيء الذي لم يتبدد كلية خلال العصور

الوسطى - عادت لتؤكد نفسها في عصر الحركة الإنسانية ، وصار لها من السلطان ضعف ما كان لها من قبل . وهكذا ركرر أولئك المؤرخون اهتمامهم في أن يجعلوا من أمجاد أمرائهم ومدنهم أداة يستعرضون بها أسلوبهم اللاتيني الذي نالوا بفضله ما وصلوا إليه من وظائف ومناصب . ولما كان التاريخ على هذه الصورة قد أصبح مرة أخرى قنًا ونوعاً من فروع الأدب يتناول الأمور الدنيوية ويعرض عن التنويه بالمعجزات الكنيسية بل ويتناسى فكرة الخلاص ، فقد كان لابد له أن يأخذ عن الأقدمين ما تعمقت به كتابتهم من ذكر للنبوءات « المسائل الخارقة للطبيعة »⁽¹⁾ .

وعلى الرغم من عدم وجود علاقة مباشرة أو عارضة بين الحركة الإنسانية واختراع آلة الطباعة فقد جاء الاثنان في عصر واحد . وكان اختراع هذه الآلة أكبر حافز على تأليف الكتب في مجال التاريخ وغير التاريخ من المجالات الأدبية الأخرى . ولا يقل أثر اختراع هذه الآلة على مستقبل كتابة التاريخ عن أثر إتيان فن الكتابة في الماضي ، بحيث أننا لا نبالغ إذا قلنا إن أعمال ثيكوديدس ، بوليوس ، بلوندس ، مابليون ، فون رانكه لم تكن أكثر شأناً أو أقوى أثراً من عمل ذلك المخترع العظيم الذي اخترع للعالم آلة الطباعة في الوصول بعلم كتابة التاريخ الى مكانته الحالية .

(1) Burr, loc. cit. p. 261.

الكتابة التاريخية على أيدي الإنسانيين في إيطاليا

وقبل أن نتناول بالحديث مؤرخين معينين من الإنسانيين ينبغي أن نتحدث قليلاً عن جانب معين من تلك الجوانب التي أسهموا بها في خدمة علم التاريخ ، وعلى وجه التحديد جانب البحث بهمة وحفاة عن المخطوطات القديمة في الأديرة والأماكن الأخرى غير المطروقة وقد ترعى حركة البحث هذه رجال مثل بوجيو ، انوك الاسكولى . وهكذا خرجت إلى النور مخطوطات كانت تعتبر مفقودة لشيرون ، كوتيليان ، نيوس ، بلاوتوس ، ماريال ، أوفيد ، بليبي ، فارد ، تاكتوس . وكان لاكتشاف انوك الاسكولى للمخطوط الذي كتبه تاكتوس بأسم جرمانيا أهمية خاصة . ذلك أن هذا المخطوط صار - كما رأينا - مثار جدل كبير وسط كل الوثائق التاريخية المعاصرة . وهكذا ظهرت إلى النور مصادر تاريخية هامة وبدأ نشرها ، وكان هذا إيذاناً بمولد حركة واسعة تستهدف النشر والنقد على أسس علمية .

أما النقلة في الكتابة التاريخية إلى مثل الإنسانيين وطرقهم ، فتبدو في إنتاج ألبرتينيوس موساتوس Albertinus Mussatus (١٢٦١ م - ١٣٣٠ م) الذي كتب في مطلع القرن الرابع عشر عن زعماء إيطاليا وأحداثها بلغة لاتينية رائعة . هذا بالإضافة إلى إنتاج جيوفاني فيلاني Giovanni Villani الذي سبق الإشارة إليه . على أن فرانسكو بترراك Francesco petrarch (١٣٠٤ - ١٣٧٤ م) كان دون منازع الأب الحقيقي للحركة الإنسانية فضلاً عن كتابة التاريخ في إيطاليا في عصر تلك الحركة . كان بترراك يكتب بأسلوب لاتيني رفيع مركزاً اهتمامه في التاريخ على ثقافة العصر الكلاسيكي القديم وشخصياته البارزة خاصة في روما . فعرض في كتابه Liber de viris illistibus عرضاً لتاريخ روما عن طريق الترجمة لعظائرها ، وترجم لواحد وثلاثين بطلاً من الأبطال التقليديين في التاريخ الروماني منذ عهد رومولوس حتى عهد قيصر . كذلك أورد في كتابه الآخر Rerum memorandum مجموعة من القصص الطريفة عن هؤلاء الأبطال . وعلى الرغم من أنه لم يتشكك في الأساطير المتواترة في كتاب العصر الكلاسيكي القديم ، مثلاً تشكك في أساطير العصور الوسطى المرتبطة بروما ، فإنه مع ذلك لم يأخذ ببعض أساطير العصر الكلاسيكي القديم مثل قصة هوراتيوس عند جسر نهر التير . هذا إلى أن نظرة بترراك إلى

التاريخ وإدراكه له كان يشوبها نقص واضح حيث أنه كان يؤمن بأسطورة وجود عصور مظلمة طويلة أعقت سقوط الإمبراطورية الرومانية في الغرب ، كما أنه كان يقيم الثقافة الرومانية بمعايير عصره .

ثم كانت الحصيلة الهامة التالية من نتاج الحركة الإنسانية في علم تنوير التاريخ كتاباً اسمه (اثني عشر كتاباً في تاريخ فلورنسا) ألفه ليوناردو بروني (١٣٦٩ - ١٤٤٤ م) الذي كان محامياً وسكرتيراً للبابوية وأحد كبار الموظفين في فلورنسا . وفي هذا الكتاب كما في كتابه الآخر الذي أسماه (التعليقات) نتبين كثيراً من خصائص الكتابة التاريخية للمدرسة الإنسانية وعلى رأسها الالتزام بقواعد الأسلوب الذي سار عليه رجال البلاغة الإغريق والرومان ، فضلاً عن التمسك بفكرة أن الثقافة الكلاسيكية القديمة تفوق الثقافة المعاصرة كمصدر للإلهام التاريخي ، وأخيراً ، فإن ليوناردو بروني حرص في كتابته على حذف كثير من المعجزات والأساطير المسيحية والوثنية ، واهتم بصفة أساسية بالتحليل العملي للأحداث السياسية والنشاط السياسي . لكن إذا كان بروني قد رفض بوجه عام المعجزات والأساطير بما في ذلك كثيراً من تلك التي أحاطت بأصل فلورنسا ، فإن الذي كسبه في هذا المجال خسره في مجال آخر حيث أقحم في كتاباته قصصاً خطائية من تلك التي يتشدد بها رجال البلاغة ، مع تكييف الحقائق التاريخية لتمشي مع مقتضيات البلاغة . كذلك لجأ بروني إلى استخدام المصطلحات الرومانية عند وصف الحقائق المرتبطة بعصر النهضة . هذا إلى أنه نظر بعين الاعتبار إلى أهمية نقد المصادر التي استخدمها . والحق أنه كان في إمكانه أن يصل إلى مستوى أعلى مما وصله لو أنه لم يستسلم للقواعد البلاغية التي سادت العصر القديم . وكانت فلورنسا في روايته مركز العالم على الرغم من أنه كان على درجة من الإنصاف جعلته يقر بأن أهل فلورنسا لم يكونوا جميعاً معصومين من الخطأ ، وكذلك سياسة فلورنسا نفسها . كذلك وضع بروني الاتجاه الإنساني الذي يعزى للأحداث السياسية إلى أسباب شخصية ويضرب بشكل مثير أعمال زعماء السياسة وشخصياتهم .

وكان لنهج بروني واتجاهاته أثر كبير على أول مؤرخي المدرسة الإنسانية في البندقية وهو ماركانتونيو كوشيو Marcantonio Coccio (١٤٣٦ م - ١٥٠٦ م) الشهير باسم ذي صبغة كلاسيكية هو سايبيلكوس . وعرف عن سايبيلكوس هذا أنه أستاذ للخطابة ، كلفته حكومة البندقية بوضع تاريخ رسمي للمدينة . وكان أن فعل هذا ، فجمع في قصة مجبوكة مختلف القصص الماثورة بتاريخ البندقية فضلاً عن الوقائع الخاصة بذلك التاريخ ، معتمداً بصفة خاصة على ما كتبه داندولا Dandolo ، وحرص على أن يضمن على هذا التاريخ كثيراً من الزخارف البلاغية والخيالية . والواقع أن هذا التاريخ الذي وضعه سايبيلكوس جاء ضعيفاً هذلياً لأنه تجاهل كلية التاريخ الكنسي والاقتصادي وهما جانبان لها أهمية خاصة لمن

يدرس تطور البندقية بالذات . كذلك كتب سايليكوس بحثاً امتدح فيه لبق . على أن أهم ما قام به سايليكوس هو محاولته كتابة تاريخ العالم وهو التاريخ الذى أطلق عليه اسم «التاسوع» ويمثل أولى محاولات المدرسة الانسانية فى هذا المجال .

والحق أن سايليكوس لم يكن معداً من الناحية المهنية لمثل هذا العمل . وإذا كان قد نجح فيه فإن هذه حقيقة تبين كيف ساعدت الحركة الإنسانية على تنمية الحاسة التاريخية عند المعاصرين . حقيقة إنه كان بين مؤرخى العصور الوسطى علماء عظماء ، لكن نظرتهم المعادية للماضى الوثنى وتعسفهم ضده كانوا عاملين كبيرين أدبوا الى تضاعف قيمة كتاباتهم عن فترة ما قبل العصور الوسطى . وعلى الرغم من أن سايليكوس استمد تقويمه للأحداث بصفة أساسية من إيزيوس ، وجيروم ، فإنه أعاد إلى تاريخ العصور القديمة بعض ما يستحقه من الاعتبار ، وخصص فى مؤلفاته مساحة كافية لمعالجة عديد من الأمم القديمة . هذا الى أنه أبى أن يتقبل ما فى التاريخ العبرانى من أشياء غير معقولة ، مثلما فعل غيره من السابقين طوال ألف عام . ولم يكن ذلك هو التناقض الوحيد بين كتاب (التاسوع) من ناحية والكتب التاريخية فى العصور الوسطى من ناحية أخرى ، بل كان سايليكوس متشككاً فى معجزات الكتاب المقدس نفسه ووضعها فى نفس المرتبة مع القصص الكلاسيكى القديم ، حتى إنه اعتبر شمشون هرقل العبرانيين . كذلك لا نجد فى كتبه أى ذكر «للمالك الأربع» الشهيرة على الرغم من معرفته الجيدة بالتاريخ الذى كتبه جيروم . وواضح أن سايليكوس لم يسترشد إلا بأعمال عدد قليل نسبياً من المؤرخين القدامى عندما كان يكتب تاريخه عن العصر القديم . ولكنه حاول أن يخلق انطباعاً زائفاً بسعة علمه ، فظاهرياً أنه رجع إلى كافة المصادر التى استخدمها مرشدوه . كذلك وقع فى خطأ عام من أخطاء المدرسة الإنسانية وهو النظر الى أجزاء كثيرة من التاريخ القديم بعين رومانية . ونجد تقدماً كبيراً عند كتابته عن العصور الوسطى نتيجة لأستخدامه مؤلفات المؤرخين الممتازين أمثال بولس الشماس ، فلافيوس بلوندوس . ولكن كتابه جاء ضعيفاً فى معالجته للتاريخ الاجتماعى والاقتصادى والثقافى . أما من ناحية اللهجة والمحتويات فنجد أن هذا الكتاب يمثل تقدماً ملحوظاً عن أورزيوس وكتاب العصور الوسطى الذين عالجوا التاريخ القديم والوسيط . ولم يكن سايليكوس هو المؤرخ الوحيد من عصر الحركة الإنسانية الذى كتب عن تاريخ العالم وإنما هناك جيوفانى دوجليونى Giovanni Daglioni وهو مؤرخ من البندقية كتب موجزاً لتاريخ العالم (١٦٠١ م) . ويعتبر هذا الموجز أكثر نضجاً من كتاب سايليكوس فى مجال التاريخ العلمى :

وإذا كان برونى هو هيودوت الحركة الإنسانية فى علم كتابة التاريخ وساييليكوس هو ديودورس تلك الحركة فإن بوجيو براتشيوليني Poggio Bracciolini (١٣٨٠ م - ١٤٥٩ م) كان إيفورس تلك الحركة . كان بوجيو - شأنه شأن برونى - سكرتيراً بابوياً

وصاحب منصب رفيع في فلورنسا فضلاً عن أنه كان يستهدف التفوق على سلفه كمؤرخ ، وان يظهر براعته بصفة خاصة في الكتابة باللغة اللاتينية القديمة . ويصور مؤلفه «ثمانية كتب في تاريخ فلورنسا» التأثير الواضح للبلاغة الكلاسيكية على الكتابة التاريخية في عصر الحركة الإنسانية . ولهذا فنحن نتفق مع فيوتر في رأيه «إن ما حققه بوجيو كأديب نحسه كمؤرخ» . ومع ذلك فإن بوجيو تميز بقوة الملاحظة وجاء عمله أكثر اتساعاً وموضوعية من عمل بروني . وكان في استطاعته أن يحقق تفوقاً أكبر لو أنه قلح في تخلص نفسه من الرغبة الملحة في محاكاة كبار الكتاب في العصر القديم : كذلك حال منصبه الرسمي دون جعله أكثر صراحة وتعمقاً في تحليله للسياسة الداخلية لفلورنسا . على أن ذلك كله لا ينبغي أن يجعلنا ننسى نشاط بوجيو وأن نشيد بنجاحه كبجائه متحمس في النصوص القديمة .

ويختلف عن إنتاج بوجيو اختلافاً كبيراً في طبيعة ما كتبه لورنزو فاللا (١٤٠٧ - ١٤٥٧ م) أول مؤرخي المدرسة الإنسانية في نابولي وأبرز النقاد التاريخيين الإيطاليين في تلك الفترة . والملاحظ أن المؤلف الوحيد المنسق من إنتاج فاللا هو كتاب عنوانه «تاريخ فردنياند الأول ملك أرغونه» . لكن هذا الكتاب لم يلق نجاحاً كبيراً . ففيه يبدو المؤلف وكأنه تاجر فضائح وليس مؤرخاً يعمل في مجال السرد التاريخي . كذلك لم يهتم فاللا إلا قليلاً بالأمور السياسية والعسكرية . وربما كانت أبرز نواحي الضعف في هذا الكتاب هي أنه جاء إلى حد كبير تاريخياً «رسمياً» وهو عمل لا يتفق وعقلية فاللا الناقدة .

أما العمل الذي حقق لفاللا شهرة كبيرة ومكانة قوية كناقده فكان ما قدمه من أدلة قاطعة على زيف الوثيقة التي تعرف باسم (هبة قسطنطين) Donation of Constantine^(١) . وكان كوزانوس Cusannus قد أعلن تشككه في صحة هذه الوثيقة . كذلك قام الأسقف رينالد بيكون Regionald peacock في إنجلترا بإثبات عدم صحتها . ولكن كما يقول فيوتر اكتسب فاللا شهرة كبيرة لا بسبب ما كان للوثيقة التي هاجمها من طبيعة هامة فحسب ولكن أيضاً بسبب المهارة والمعرفة الجمة التي اتضحت من تحليله لها . والحقيقة أن هذا الهجوم الذي شنّه فاللا على صحة هذه الوثيقة يتم عن شجاعته أكثر مما يكشف عن قدراته كناقده . تلك القدرات التي يعلو إلى مستواها كثير من كتاب المدرسة الإنسانية . وكما يقول إمرتون : إن أمتع شيء فيما جاء به فاللا هو السهولة المذهلة لما عرضه ، وهو أمر لا يثبت ما تتمتع به الكاتب من علم ومهارة لأن كلاهما لم يكن شيئاً مطلوباً . ففي اللحظة التي يعرض فيها

(١) هبة قسطنطين : هبة يقال إن الإمبراطور قسطنطين الأعظم منحها للبابا سلفر الأول (٣١٤ - ٣٣٥ م) وخلفائه تعطيهم سيطرة روحية كاملة على كافة البطارقة وسلطة مطلقة في أمور العقيدة والعبادة وكذلك سلطة زمنية على روما وإيطاليا وسائر أرجاء العالم الغربي وكان الدافع على ذلك هو عرفان الإمبراطور يحميل البابا الذي شفاه من البرص بمعجزة وأدخله في الدين المسيحي والمعتقد الآن أن هذه الهبة مزورة . (الترجم)

الحقائق عارية امام جمهرة العلماء يتمزق تلقائيا النسيج الكامل للسخافات التي حيكت فيها تلك الوثيقة»^(١).

ولقد أظهر فالأ مهارة أكثر وأصالة. أكبر في كتابه الذي أسماه (مدينتا تاركويني)^(٢) Duo Tarquini الذي كان هجوما على الطريقة التي عالج بها ليني أجزاء معينة من التاريخ الروماني المبكر. ولقد وضع في كتابه أن أكبر المصادر العلمانية القديمة ذات المكانة الكبيرة لم تسلم من الفحص الناقد الذي قام به فالأ، شأنها شأن تلك الوثائق الكنسية التي كانت تتمتع بهيبة كبيرة واحترام عظيم. والحق أن التشكك في أمر الأساطير الكلاسيكية القديمة كان يحتاج إلى قدر من الشجاعة من جانب الكاتب الإنساني أكبر من القدر الذي يتطلبه التشكك في المعجزات التي حوتها بعض كتابات العصور الوسطى. وإذا كان معظم الكتاب الإنسانيين قد تشككوا في معجزات وأساطير العصور الوسطى فإن قلة منهم هم الذين جروا على انتقاد المصادر الكلاسيكية القديمة الكبرى من أمثال كتابات ليني. والحق أن المدرسة الإنسانية لم تنجب حتى عهد أرازموس ناقداً على نفس مستوى فالأ في الكفاية والمقدرة.

ولقد طبق أحد معاصري فالأ من أهل البندقية وهو برناردو جويستيناني Bernardo Giustiniani (١٤٠٨ - ١٤٨٩ م) نفس منهجه في تفنيد الأساطير المرتبطة بنشأة مدينة البندقية وذلك في كتابه «أهل مدينة البندقية ونحوها حتى ٨٠٩ م» كان جويستيناني رجل سياسة أكثر منه أديباً من أدباء المدرسة الإنسانية، ومن ثم فإنه تحاشى القيود البلاغية التي اتصفبت بها الكتابة التاريخية في تلك المدرسة. على أنه لم يكن يكتب تاريخاً رسمياً. ولذا فإنه فكر وكتب بعقلية مستقلة تماماً.

أما فلافيوس بلوندوس Flavius Blondus فكان أعظم علامة في التاريخ أنجبته الحركة الإنسانية في إيطاليا. وقد عاش فلافيوس من ١٣٨٨ م - ١٤٦٣ م وكان اسمه الإيطالي الحقيقي فلافيو بوندو Flaviu Biondu ويعتبر «طباوس» الحركة الإنسانية. ذلك أنه كرس حياته لدراسة آثار روما القديمة وقيام دول العصور الوسطى. واعتمد فيما كتبه عن التاريخ الروماني على الآثار والمخلفات القديمة. وكانت كتبه «إيطاليا في صور» و«تأسيس روما» و«انتصار روما» بمثابة أول ما أسهمت به المدرسة الإنسانية في مجال طوبوغرافية وآثار روما القديمة. كذلك يبدو أن كتابه «تاريخ اضمحلال الإمبراطورية الرومانية» يعني بصفة

(1) Ephraim Emerton: The Beginnings of Modern Europe (Ginn 1917) p. 504.

(٢) تاركويني: مدينة قديمة في سهول تمكانيا لها شهرتها في فجر تاريخ روما (المراجع).

أساسيه على الآثار القديمة . وكان بقيس عظمة كل عهد أو عصر من عصور الإمبراطورية الرومانية في ضوء مقدار ما حظى به ذلك العهد أو العصر من أمن وسلام من ناحية وازدهار فكري وثقافي من ناحية أخرى .

وعلى الرغم من أهمية كتاب بلوندوس عن الآثار الرومانية فقد كان أعظم ما أسهم به هو نظريته الأصلية والمبتكرة إلى تاريخ العصور الوسطى وتصويره الدقيق نسبياً لها . وفي هذا المجال جاء كتابه الرئيسي «حلقات من التاريخ منذ اضمحلال قوة الرومان» (٤٧٢ - ١٤٤٠ م) الذي ظهر في واحد وثلاثين مجلداً . وبصرف النظر عما في هذا الكتاب من دراسة تتسم بالجهد والعناية فإن أهم ما يميز هذا الكتاب هو نظرة المؤلف المبتكرة في تقييمه للعصور الوسطى . وفي هذا يقول الأستاذ بور Burr «إن العصر الجديد في اتجاه بلوندوس هو أنه بدلاً من أن ينظر إلى العصور الوسطى على أنها امتداد لتاريخ الإمبراطورية الرومانية فإنه ترك روما بماضيتها وتناول قصة الشعوب الجديدة التي حلت محلها»^(١) . ويقول فيوتر عن بلوندوس إنه أضاف لمعلوماتنا عن العصور الوسطى وعن العصر الروماني القديم أكثر مما أضافه سائر كتاب المدرسة الإنسانية مجتمعين^(٢) .

ولعل خير ما يصور المثل التي سادت الحركة الإنسانية أن بلوندوس - وهو الذي كان أعظم مؤرخيها في إيطاليا - لم يعط حقه من التقدير والتبجيل ولم يقدر عمله العظيم حق قدره لأنه لم يكن يمتلك أسلوباً أدبياً رائعاً . ولكن الحقيقة أن أعمال بلوندوس صادفت فيما بعد حقها من التقدير والتقدير . فمن بين كل حصيلة الدراسات التاريخية في ذلك العصر صار كتاب بلوندوس قبلة الكتاب اللاحقين الذين أخذوا عنه واقتبسوا منه الكثير ، وعن هذا الطريق أسهم بلوندوس إسهاماً غير مباشر في تقدم الدراسة التاريخية في عصر الحركة الإنسانية . والواقع أن المعاصرين لم يقفوا العلم لذاته وكما يبدو بوضوح في حالة بلوندوس - وربما كان هذا هو السر في أنه ليس له إلا تلميذ واحد هو تريستان كالشي Tristen calchi

(١٦٤٢ م - إلى حوالي ١٥١٦ م) مؤرخ ميلانو الفذ المعروف باستقلاله في الرأي يضاف إلى ذلك أن بلوندوس كان الرائد الحقيقي سلفاً لكل من ليبنتر ، ومايبلون ، وتيلمونت .

وعندما نتكلم عن التاريخ والمؤرخين في عصر الحركة الإنسانية ، يجدر بنا أن نذكر البابا إنياس سلفيوس بيكولوميني Aenas Sylvius piccolomini وذلك نظراً لأهميته المستمدة - لا مما أسهم به في مجال الكتابة التاريخية المنسقة أو أدخله من تحسين على المنهج التاريخي فحسب - وإنما أيضاً وبدرجة أكبر بحكم طبيعة مهنته وما كان له من تأثير على

(١) جاء ذلك في رسالة إلى المؤلف

(٢) Edvard Fueter: Histoire de l'Historiographie pariss 1914 p. 131

الكتاب الألمان اللاحقين . ومن بين أعماله العديدة التاريخية « تعليقات على مجمع بازل » ، « تاريخ أوروبا » ، « تاريخ العالم » ، « التعليقات » . ويشوب هذه الكتب كما يشوب ترجمته التي كتبها عن نفسه كثير من السطحية والافتقار إلى النظرة الفلسفية العميقة ، وكذا عدم إتمام ما تنهض به من كتابات في أغلب الأحيان . والواقع أنه لا يرقى إلى مستوى بروفي كناقده ، وليس هناك ما يدعو إلى مقارنته بفاللا أو بلوندوس . ومع ذلك فإنه بلغ درجة من المهارة في إدراك أبعاد السياسة تجعله على مستوى نيكوديدس ، بوليبيوس ، تاكيوس . ولم يكن هناك بين معاصريه من هو أكثر منه علماً بالسياسة والثقافة الأوروبية . ولعل أقيم ما في كتاباته التاريخية ، امتلاؤها بالذكريات الشخصية . وقد فاق في اهتمامه بالتاريخ الألماني والثقافة الألمانية أي معاصره في إيطاليا وذلك نظراً لكونه عضواً في المحكمة الإمبراطورية العليا على يد فردريك الثالث من ناحية ولعلاقاته الكنسية مع الإمبراطورية فيما بعد من ناحية أخرى . وتكمن أهميته بالنسبة لتطور علم كتابة التاريخ في استخدامه مؤلفات المؤرخين السابقين من الألمان ، إذ استعان في كتابة تاريخ فردريك الثالث بالكثير مما كتبه أوتو المنسوب إلى فريزنج Otto of Fressing بذلك لفت أنظار معاصريه إلى هذا المؤرخ . كذلك استعان بمؤلفات جورديوان مما ترتب عليه إحيائها وإكسابها شهرة . وربما كان كتابه تاريخ بوهيميا أول محاولة يقوم بها مؤرخ من المدرسة الإنسانية لإدخال علم وصف الأجناس البشرية في مجال الكتابة التاريخية . وأخيراً فإن كتابه « تاريخ أوروبا » ، « تاريخ العالم » يمثلان محاولة جادة لإبراز العلاقة بين علمي التاريخ والجغرافيا . وكان تأثيره كبيراً في هذا المجال ويصفه خاصة على المؤرخين الألمان اللاحقين . وفي هذا يقول فيوتر : « يعتبر إنياس سلفيوس المستول الأول عن ذلك الاتجاه الذي التزم به كثير من المؤرخين الألمان اللاحقين والذين يضمن المؤلفات التاريخية أبحاثاً عن نشأة القانون وتطوره وعن أثر الجغرافيا في تطور التاريخ فضلاً عن وقوفه موقفاً يوصف على الأقل بأنه نصف ناقد من الأساطير التي أحاطت بأصول الأجناس البشرية ، يضاف إلى هذا كله أنه أظهر غلواً في الوطننة في المسائل التي تمس اتجاه القومي »⁽¹⁾

أما خير ما يصور الانتقال بعلم كتابة التاريخ في إيطاليا من المذهب الإنساني البحت إلى بداية الكتابة التاريخية الحديثة ذات الطابع السياسي والقومي ، فهي تلك المؤلفات التي كتبها المؤرخان الفلورنسيان البارزان ماكيافلي وجويكارديني . وكان من الطبيعي أن يؤدي تفوق فلورنسا الحضاري ونشاط الحياة إلى خلق مناخ مناسب لإنتاج مؤلفات تاريخية ذات قيمة عالية . ولم يكن ميكافلي وجويكارديني أقل من بلوندوس من ناحية عنايتهم بالحقيقة أكثر من البلاغة ، لكنها اختلفا عن بلوندوس في بقائهم مغمورين غير مشهورين لأنها تجنبنا الإطالة وكثرة الكلام والإكثار من التفاصيل بقصد ادعاء العلم والتظاهر به . وقد أصبح التاريخ على

(1) Feuter op, cit p.143

أنتسبها برواية للأحداث العمانية واقتصر أساساً على السرد والتحليل المباشر للأحداث السياسية .
هذا إلى أنها قلما يخصص للمحاولات لإحلال التصورات المادية والنفسية لأحداث التاريخ محل
القوى الحارقة للطبيعة والمجيزات التي لم يعد هناك سيلاً للأخذ بها .

ويشرح الأستاذ شيفل اهتمام ميكافلي وجويكارديني الكبير بالحكومات عامة
ومحكومة فلورنسا خاصة فيقول :

« لقد رقياً إلى مستوى تلك النظرة نتيجة لتأثرهما بمن احتذوا حذوهم من الأقدمين ،
لكن ذلك جاء أساساً نتيجة للتطورات الفعلية التي حيرت الأذهان في بلادهم . وعلى مدى
عدة أجيال منذ انهيار الإقطاع في القرن الثالث عشر ظهرت في طول إيطاليا وعرضها إلى
الوجود حكومات تزعمها أفراد وجماعات ، لكن هذه الحكومات كانت سرعان ما تتبدل قبل
أن يمضي على قيامها سنة أو حتى شهر - ويحل محلها وضع جديد يستبشر به الناس أكثر من
سابقه »

كان نيقولا ميكافلي Nicola machiavelli (١٤٦٩ - ١٥٢٧ م) أولاً وقبل كل
شيء فيلسوفاً سياسياً لا يمكن للتاريخ عاطفة معينة ولا يهتم إلا بالقدر الذي يمكنه من استغلاله
لصالح النظرية السياسية . وكان هذا الاتجاه هو الذي أعطى كتاب ميكافلي « تاريخ
فلورنسا » وهو الكتاب الذي كُتب على عجل وأصدره في ثمانية أجزاء - خصائصه المميزة .
والواقع أن هذا الكتاب لا يرقى من ناحيتي الأسلوب والدقة - إلى مستوى بعض المؤلفات
التاريخية الأخرى المعاصرة . ولكننا نفتقد أن أي مؤرخ سابق منذ بوليوس - الذي عرفه
ميكافلي - كان له مثل قدرته من حيث إدراكه لطبيعة العوامل السياسية التي تحرك التاريخ أو
من حيث عرضه صورة واضحة لعملية التطور السياسي . وتبدو عبقرية ميكافلي بوصفه مفكراً
سياسياً في قدرته على تنظيم العوامل المسببة لتطور المدين ، وربما بدت قدرته في هذه النواحي
أكثر منها في رواية الأحداث السياسية بطريقة موضوعية . ويشير الأستاذ شيفل إلى أن هذا
الاهتمام بالانعكاس السياسي من جانب ميكافلي قد نجم عن الوضع الغريب الذي ساد إيطاليا
حيث كانت لها الزعامة في المجال الثقافي ولكنها كانت عاجزة سياسياً بصورة يصعب عليها
الدفاع عن نفسها ضد أي هجوم أو غزو « وكان من نتيجة ذلك أن جعل ميكافلي كتابه ،
معملاً سياسياً وضع فيه مذاهب الأقدمين ومذاهبه هو نفسه موضع الاختبار العملي »^(١)

والحق إن ميكافلي أوتي من نفاذ البصيرة بالعوامل التاريخية المستمرة التي تحرك
التطورات السياسية ما لم يتواتر لأي مؤرخ آخر من المدرسة الإنسانية حتى عهده . ذلك أنه
أدرك العلاقات المتداخلة بين التيارات السياسية الداخلية والخارجية وبين الأنشطة العسكرية

(١) Scheyll, op cit p. xviii

والتطورات السياسية ، وبوضع فلورنسا في تاريخ إيطاليا بوجه عام ، وتحسب للفكرة المثالية الخاصة بتحقيق الوحدة الإيطالية وقيام دولة إيطالية متحدة . ولذلك فإنه يجد الرجال والجماعات الذين حبذوا قيام هذه الدولة ، وفي الوقت نفسه فإنه وقف موقفاً معادياً من البابوية التي اعتبرها عقبة كئوداً في طريق الوحدة الإيطالية . ولعل هذا يفسر الترجمة المليئة بالرومانسية التي وضعها لكاستراكاني وهو قائد بعض فرق الجند المرتقة . على أن ميكافلي كان يعمل بوجه عام إلى الإقلال من العنصر الشخصي بوصفه أحد العوامل المحركة للتاريخ . ويقول فيوتر في هذا الشأن . لا يوجد كاتب منذ أيام بوليوس ذهب أبداً مما ذهب إليه ميكافلي في جعل التاريخ « تاريخاً طبيعياً للسياسة »^(١) وهكذا حلت نظرية مادية صريحة لتحليل التاريخ محل النظرية القديمة التي فسرت التاريخ في ضوء قوى ما وراء الطبيعة أو عيادة الأبطال . وتعكس هذه الفلسفة التاريخيه المبادئ والآراء التي ضمنها ميكافلي كتابه « الأند » . كذلك نبذ ميكافلي إلى درجة كبيرة الترتيب الحول المادة التاريخيه وهو الترتيب التقليدي في تلك العصور ونظم كتابته على أساس موضوعي . هذا إلى أنه تحاشى الأسلوب البلاغي الجامد وكتب بطريقة واقعية خاطئة . وإذا كان ميكافلي لم يستخدم سوى عدد قليل من المصادر ، إلا أنها كانت من النوع الطيب ، وخاصة مؤلفات بلونديوس ، وجيوفاني ، وفيلاني . وسيمونيتا . وأفضل أجزاء كتابه ذلك الجزء الذي تناول فيه تطور السياسة الداخلية في فلورنسا . وفيه نجد وصفاً مفصلاً للأحداث وكثيراً من التعليقات الشخصية ، وانطباعات عديده عن الحكومة والأحزاب وأعمال القادة الذين كانت تحركهم مشاعر الغيرة والحماة والطموح ومناثر الانفعالات التي توارثها الإنسان ، والواقع أن الرواية في كتاب ميكافلي كانت أقل أهمية من ، هذه التعليقات للمستفيضة^(٢) . أما إذا نظرنا إلى ميكافلي على أنه مؤرخ راو . فإننا وفق مستويات البحث الحديثة - نجد كتابه مليئاً بعدد من الأخطاء في الحقائق وينقصه الاستناد إلى الوثائق والحجج .

أما فرانسيسكو جويكارديني Francesco Guiccardini (١٤٨٣ - ١٤٥٠ م) فإنه وإن يكن فيلسوفاً على مستوى ميكافلي . فإنه فاقه كمؤرخ حقيقى . ذلك أن كتابه « تاريخ فلورنسا » الذي كتبه في شبابه - جاء أحد الأعمال المبتكرة في مجال كتابة التاريخ . إذ خرج الكاتب فيه عن نطاق كل من الكتابة التاريخية الدينية والإنسانية في مراحلها الأولى - وكذلك خرج عن التقاليد التاريخية القديمة بأن استبعد نص الأحاديث المباشرة التي تأتي على لسان أبطال الرواية التاريخية ولا نجد في أسلوبه السلس - تحرير نسبياً من الإسهاب والتفاصيل الخارجة عن الموضوع - أثراً للمحسبات البلاغية . كذلك نلاحظ أن اهتمامه الكبير

(١) F. Guiccardini pp. ٢٨٢
(٢) Guiccardini pp. ٨٨-٨٩

بالتاريخ السياسي المعاصر دفعه إلى أن يتخلى في الجزء الأخير من مؤلفه بصورة واضحة عن النظام الحولى الذى ساد الكتابة التاريخية في عصره . وكانت محاولته في تحليل التاريخ تحليلاً فلسفياً أقل توفيقاً من ميكافلي . وإن كان قد كرس نفسه بصفة رئيسية لوصف الأحداث وصفاً قوياً قاطعاً وللقصد الصريح للأشخاص والاتجاهات . وكانت لديه قدرة نادرة على انتقاء الحقائق الأساسية . وإذا جاز أن تكون لديه نظرية خاصة في التاريخ ، فإن هذه النظرية كانت على أساس الافتراض العقلاني القائل بأن الظروف السياسية في مرجعها في النهاية الحساب والتأمر . وكان فرانسكو نفسه لا يؤمن بالأوهام والخرافات ، الأمر الذى أدى إلى اتزان كتابته وعدم تميزه نسياً . وتبدو اللمعة الساخرة نوعاً ما في كتاباته من بعض ملحوظاته ومنها قوله « لا عيب في فرديناند ملك أرغونه سوى شحه وعدم وفائه بالعهد » أما ميوله الشخصية فكانت إلى الأسر القديمة والجماعات الحاكمة في فلورنسا . ويقول فيوتر إن كتاب « تاريخ فلورنسا » يمثل البداية الحقيقية في التاريخ للكتابة التاريخية التحليلية الحديثة والاستنتاج السياسي ⁽¹⁾ ويتفق معظم النقاد على أن الكتابة التاريخية في أوروبا الغربية استعادت بفضل هذا الكتاب المستوى الذى كانت قد بلغت على أيدي ثيكوديدس وبوليوس . ومع ذلك فإن هذا الكتاب لم يكن له تأثير كبير على علم تدوين التاريخ في عصر النهضة لأنه لم ينشر حتى سنة ١٨٥٩ م .

وثمة كتاب آخر كبير ألفه جويكاردينى عنوانه « تاريخ إيطاليا » وقد كُتب في مرحلة النضج . ومع ذلك فإنه جاء أقل أصالة من ناحية الأسلوب والتنظيم إذ كان المؤلف قد شرب التقاليد البلاغية للمدرسة الإنسانية وهو الأمر الذى لا وجود له في مؤلفه الأول . ومن هذه التقاليد مثلاً اهتمامه بالمعارك الحربية على نطاق كبير والحرص على إثبات الحوار المباشر ونصوص الخطب . ومع ذلك فإنه نظراً لاتساع مجال كتابه الثانى وطريقته المبتكرة في معالجة الموضوعات فإنه يعتبر بداية مرحلة جديدة في الكتابة . فلأول مرة منذ العصور القديمة استطاع مؤرخ أن يخرج عن نطاق ما هو مألوف وأن يحرر نفسه من الاتجاه السائد في التاريخ ، وهو الاتجاه الذى يستهدف الاهتمام أساساً بدولة أو أسرة حاكمة معينة - وأن يكرس جهده لمجال أكثر اتساعاً وهو تاريخ وحدة جغرافية . لذا فإن هذا الكتاب - تاريخ إيطاليا - الذى يعتبر أول تاريخ عام لإيطاليا ، أتاح لمؤلفه فرصة عظيمة لدراسة نشأة الدول واضمحلالها وتفاعلها فيما بينها وطبيعة العلاقات الدولية وعملية التطور السياسى . ومن جهة أخرى فإن مادة الكتاب هيأت إمكانيات نادرة لدراسة تاريخ العالم وإعادة كتابته على نطاق محدود . وعلى الرغم من أن جويكاردينى كانت نعوزه بصيرة ميكافلي وتحليله الفلسفى للأمور الاجتماعية والسياسية . وهو الأمر الذى لم يتمكن بسببه من وضع تحليل دقيق للتطور الاجتماعى

(1) Feuter op. cit p. 88

والسياسي ، فإن المجال الذي تناوله جويكارديني والجديد الذي أتى به يمثلان بالتأكيد تقدماً كبيراً في المنهج التاريخي ومفهوم التاريخ .

وربما أنكر قليلون أن كتب جويكارديني قد بلغت أعلى مستوى للكتابة التاريخية بعد العصر القديم الكلاسيكي وحتى عهد كامون ، ثاونس ، كلارندون . ويمكننا أن نتبين مقدار التقدم الهائل الذي كان لا بد منه لمولد التاريخ السياسي العلمي الحديث لو تأملنا النقد القاسي الذي وجهه ليوبولد فون رانكه - أول رائد مميز للمدرسة العلمية الحديثة - إلى جويكارديني . ذلك أن صفوة مؤرخي عصر النهضة أنفسهم أمثال ميكافلي جويكارديني كان يعينهم في المقام الأول « الانطباعات السياسية والاستنتاجات والحكم » وبعد ذلك يأتي في المقام الثاني الاهتمام بتحرى الدقة في الحقائق « وغالباً ما كانوا يبقون على ما اقتبسوه من الكتاب السابقين دون تغيير كلمة واحدة ، حتى ميكافلي وجويكارديني سلكا طريقاً إذا حكمنا عليه بالمعايير الحديثة - يضعها في موضع الادانة الواضحة بانتحال ثمرة أفكار غيرهما من الكتاب ، هذا إلى أنها لم يميزا تمييزاً دقيقاً بين الرواة الذين يأتون في المرتبة الثانية والذين أخذوا عنهم وبين الوثائق الأصلية التي استخدموها ، ولم يظهر هذا التميز في كتابة التاريخ على أسس علمية في أعمالها إلا في شكل أولى^(١)

ولقد كان من الممكن بلوغ المستوى الحديث في الكتابة التاريخية بسرعة أكبر لو لا ما نسبت فيه حركة الإصلاح الديني من نكسة عرقلت تقدم هذه الكتابة ، إذ بعثت تلك الحركة من جديد الاهتمامات بعلوم اللاهوت والجدل الديني بعد أن كانت الحركة الإنسانية قد أضعفت منها تدريجياً وسلمياً وهكذا صار إحراز التقدم غير مستطاع حتى تم سحق ذلك التحكم الديني بفضل ازدهار الحركة العقلانية في القرن الثامن عشر وازدياد الاتجاهات العلمانية قوة وقد عيماً نتيجة للتوسع الأوربي والثورة التجارية ونشأة الأمم الحديثة^(٢)

وقد ظهرت البداية الحقيقة للتراجم التاريخي في المدرسة الإنسانية في كتاب ، حياة دانتي ، الذي ألفه جيوفاني بوكاشيو Giovanni Boccaccio (١٣١٣ - ١٣٧٥ م) وهو كتاب كانت له أهميته في فهم دانتي بوصفه أدبياً فناناً . ومع ذلك فإن بوكاشيو كان ضعيفاً في معالجته لاهتمامات دانتي السياسية . ويعزى ذلك إلى قلة اهتمام بوكاشيو نفسه بالسياسة .

أما الخطوة الثانية في هذا المجال فقد خطاها فيلبيفيلاني Filippo Villani (حوالي ١٣٢٥ م - ١٤٠٥ م) . وقد اتخذ فيلاني بوكاشيو مثلاً يحتذى به ، وكان أول عهده بهذا المجال هو نشرة كتاب « حياة دانتي » الذي ألفه بوكاشيو . ولم يلبث أن دفعه ذلك إلى

(١) Schevill op. cit pp xxi-xxii.

(٢) انظر الفصل السابع (المؤلف) .

إعداد سلسلة من التراجم لأبرز رجالات فلورنسا. وأصبح هذا العمل نموذجاً لمن جاء بعده من كتاب التراجم في المرسى الإنسانية. الذين جاءت أعمالهم في صورة مشابهة لعمل فيلاني. ولقد حوت هذه الأعمال كثيراً من خصائص سوتنيوس وأسلوبه، وهو الذي كان ينظر إليه كتاب التراجم في المدرسة الإنسانية بوصفه النموذج الكلاسيكي الذي عليهم أن يأتوا به.

ثم كان أن تخطت سيطرة الأسلوب البلاغي القديم بدرجة كبيرة على يد أشهر كتاب التراجم الإنسانيين وهو جيورجيو فاساري Giorgio Vasari (١٥١١م —

١٥٧٤م) صاحب الكتاب الخالد «حياة أبرز الرسامين والنحاتين والمعماريين». كان فاساري نفسه رساماً ومهندساً معمارياً ولذا ظهر اهتمامه الكبير بحياة كبار الفنانين الإيطاليين في عصر النهضة وأعمالهم. وشجعه على إصدار سلسلة تراجمه إلكاردينال فارنيز Farnese ، وبابولجيوفي Paolo Giovio وغيرهم والواقع أنه كان مؤهلاً تماماً لمثل هذا العمل لأنه تجول كثيراً وتحديث إلى كثير من الفنانين المعاصرين وسجل عديداً من ملحوظاته. واستمر على هذا النموذج يدرس الصور والنماثيل والمنشآت العظيمة التي تميزت بروعة جلالها، مع استعداد لاستيعاب كل شيء. ويرجع إلى المعلومات الكثيرة التي جمعها السرفيا اتصفت به أعماله من سحر وضعف في نفس الوقت. وقد صدر كتابه لأول مرة سنة ٥٥٠ م ولكنه استمر بعد ذلك يتنقل ويقابل كثيرين، مما تطلب منه إصدار كتابه مرة أخرى في صورة مفضحة سنة ١٥٦٨ م.

ويعتبر كتابه هذا أول تاريخ هام وشامل للفن، وهو موضوع لا يوجد لدينا أي سجل عنه في تاريخ الكتابة التاريخية. هذا إلى أن فاساري على دراية بأساليب الفن وعالج موضوعاته علاج المتمكن، ومن وجهة نظر المتمعن. ثم إن ما كتبه جاء لا نظيره في روعته وجاذبيته، إذ كانت له قدرة نادرة على جعل شخصياته تنبض بالحياة. أما طريقته فانصفت بالعدل وعدم التميز حتى في المواضع الكفيلة بأن تغري الكاتب على التميز والتعصب. ولا غنى إطلاقاً عن دراسة تاريخ الفن في عصر النهضة عن ذلك القدر الضخم من المعلومات التي جمعها فاساري. ومع ذلك فإنه لم يكن حريصاً في غريته للمصادر والأنخذ منها، ويتبين ذلك من تقبله لقدر كبير من الشائعات والحقائق المشكوك في صحتها. كذلك يؤخذ عليه عدم الدقة في تحديد التواريخ ومحوى كتابه كثيراً من المتناقضات، إذ كان يأخذ أحياناً بمعلومات مستفيضة عن فنانين تافهين في الوقت الذي لم يعط البعض الآخر من المبرزين حقهم من المعالجة. وعلى الرغم من كل هذه العيوب، فإن كتابه يعتبر من أشهر التراجم التي أتمتها المدرسة الإنسانية لا في إيطاليا فحسب بل في أوروبا كلها، وهو يمثل بحق بداية مرحلة رئيسية في تاريخ الفن. أما أبرز التراجم لنفس هذه المدرسة الإنسانية فهو ما كتبه بينفوننتو شيليني Benvenuto cellini (١٥٠٠م — ١٥٧١ م) ويعتبر كتابه صورة رائعة لشخصيته وعصره

الكتابة التاريخية للمدرسة الإنسانية في خارج إيطاليا

صادفت الحركة الإنسانية خارج إيطاليا قبولاً من كثيرين ، شابعوها وناصروها ، ومن هؤلاء غير قليل ظهر في ميدان التاريخ . ولقد سار المؤرخين الإنسانيون على وجه العموم في مجال الكتابة التاريخية على نفس الأسس والمبادئ التي عرفت في إيطاليا مع شئ من التنوع والتغير الذي اقتضته الظروف الثقافية المحلية المحيطة .

ولما كانت الحركة الإنسانية جاءت متأخرة نوعاً في مناطق ما وراء جبال الألب ، فإن هذه الحركة عاقت من تقدمها الصراعات الدينية التي صاحب حركة الإصلاح الديني ، ومن ثم فإنها أعطت شيئاً من الاهتمام للجدل الديني الذي لم يكن له وجود في كتابة التاريخ بإيطاليا في القرن الخامس عشر . هذا إلى أن ثمة تغير طراً على تذوق الأدب الكلاسيكي ، ففي غمرة الحماسة للكتابة البلاغية المنمقة والحرص على الأسلوب اللازم الساخر صار تاكيتوس أقرب من ليني إلى العقول والقلوب ، بل لقد صار تاكيتوس بمثابة النموذج الذي تميز به كتاب الحركة الإنسانية في شمال أوروبا في القرن السادس عشر كذلك أدى الشعور بالروح القومية التي جاءت نتيجة لحركة الإصلاح الديني والحركة الاستعمارية الأوربية ولنشأة الرأسمالية إلى صبغ الكتابة التاريخية للمدرسة الإنسانية في شمال أوروبا صبغة وطنية قومية . ففي ظل الأنظمة السياسية الجديدة نشأت الصراعات الحزبية ، وبالتالي فإن الكتابة التاريخية الإنسانية أخذت تبدو بين طياتها الملامح السياسية التي نلاحظها في الكتابة الحديثة للتاريخ .

وفي سويسرا كان أقدم ما أتمته كتابات المدرسة الإنسانية هو كتاب تاريخ دير سانت جالي St Gall وكتاباً عن المقاطعات السويسرية ذات الغابات التي وصفها يواقيم فون وات Joachim von Watt (١٤٨٤ م — ١٥٥١ م) المشهور بفاديانوس Vadianus . وكثيراً ما نظر إلى فاديانوس على أنه يفوق بلوندوس كمؤرخ ، لأنه لم يمتاز عليه في قدرته على نقد النصوص فحسب ، ولكنه تقدم عليه خطوة واقترب بشكل أكبر من فون رانكه عندما أظهر تقدماً أولياً في النقد الداخلي أي في مجال فحص ميول كاتب الوثائق واتجاهاتهم . والواقع أنه كان ماهراً بصفة خاصة في تتبعه للأساطير الدينية وتفنيداً لرفضها .

وكذلك تمكن فاديانوس من أن يجمع بين المعرفة الفريدة والأسلوب القومى الواضح وأن يبرز العوامل الرئيسية في التطور التاريخي . ثم إنه تميز بدرجة عالية من القدرة على إصدار أحكام مبتكرة ، وكانت أفكاره وآراؤه خالية من الشطط ومعقولة إلى حد كبير . ومع ذلك فإنه يقف في الصف الأول بين المؤرخين الإنسانيين لقدرته على تتبع تطور النظم الدينية والسياسية وإبرازه فكرة التطور الاجتماعي . يضاف إلى ذلك أنه تبنى نظرية السببية التاريخية أى تعليل أحداث التاريخ وذكر مسبباتها ، بصورة تتم عن سعة الأفق ، مع رفض الاتجاه التقليدي الذي يعزى التطورات التاريخية إلى الشخصيات أو الأحداث التافهة دون غيرها : ويرى فيوتر أن ما جاء به فاديانوس يمثل أقصى ما بلغه إنتاج المدرسة الإنسانية من سعة الأفق وذلك لما تميز به ذلك الكاتب من ذكاء وحيدة . وما اتصفت به كنه نفسها من ضخامة في مجال موضوعاتها وتنوع اهتماماتها .

ومع ذلك فقد تعرض كتاب فاديانوس للنسيان فترة أطول أكثر مما تعرض له كتاب جويكارديني عن « تاريخ فلورنسا » ، حيث إن الكتاب الأول لم ينشر حتى الربع الثالث من القرن التاسع عشر .

أما في ألمانيا فقد بدأت قائمة المؤرخين الإنسانيين البارزين باسم ألبرت كراتز Albert Krantz (١٤٥٠م — ١٥١٧م) الذي اتبع نفس منهج إنياس سلفيوس في تطبيق المناهج التاريخية والأدبية للمدرسة الإنسانية على دراسة الشعوب البدائية التي عالج تاريخها في كنه ، مثل السكسون والونديين الأوائل . ويفوق كراتز في الشهرة المؤرخ جوهانز تورير Johannes Turmair المعروف بافتيوس Aventius (١٤٧٧م) صاحب كتاب « حوليات دوقات بافاريا » . وفي هذا الكتاب كما في كتاب آخر كتبه تورير عن تاريخ ألمانيا المبكر تجده يحاول الجمع بين القواعد الأدبية التي حرص عليها بروني والعلم الغزير الذي تميز به بلوندوس ، وإن كان لم يوفق في الوصول إلى مستوى أى منها . هذا إلى أن تعقبه الشديد للمذهب البروتستانتي منعه من معالجة موضوع الكنيسة الكاثوليكية أو البابوات وغير ذلك من الشئون المعاصرة بطريقة موضوعية ، فضلاً عن تحمسه لقوميته الألمانية وتعصبه لبافاريا والبافاريين على وجه الخصوص . وعلى الرغم من أنه اجتهد اجتهاداً غير عادي في جمع مصادره فإنه لم يكن ناقدًا بدرجة بارزة عند استخدامه لها ، بالإضافة إلى أن أعماله شابها نوع من عدم التناصب والتناسق ، فتجده يفسح مجالاً كبيراً في كتاباته للأباطرة الرومان كما لو كان يكتب تاريخاً عالمياً . أما المزاج الرئيسية لكتابه فهي أنه وضع له مقدمه عبارة عن وصف للبلاد والشعوب التي تناوّلها فضلاً عن قدرته النادرة على وصف سلوك وعادات الشعوب التي قام بدراستها يضاف إلى هذا كله أسلوبه الذي امتاز بالوضوح وتعبيراته التي اتصفت بالقوة .

وبعد ذلك يأتي أولبرخ هوتن Ulrich von Hutten (١٤٨٨ — ١٥٢٣ م) الذي ترجع شهرته الواسعة إلى حملته القوية ضد التعصب الديني أكثر مما ترجع إلى كتاباته في مجال التاريخ . والواقع أنه قام بعمل هام جداً يعتبر إضافة قيمة للمعرفة التاريخية . هو إحياءه للمنشور الذي أصدره الإمبراطور هنري الرابع ضد البابا جريجوري السابع ويعتبر هذا المنشور في حد ذاته سلاحاً قوياً استخدمه البروتستانت ضد البابوية وروما ، فضلاً عن كونه إضافة هامة للمعرفة التاريخية .

أما بيتوس رينانوس Beatus Rhenanus (١٤٨٦ — ١٥٤٧ م) فهو الوحيد الذي يعتبر أبرز ممثلي الاتجاه الناقد الذي عرف به بلوندوس والميل نحو المعرفة الغزيرة . وذلك في مدرسة المؤرخين الإنسانيين في ألمانيا . كان رينانوس صديقاً وتلميذاً لإيرازموس وفي كتابه « أحوال ألمانيا » تولى فحص مصادر التاريخ الألماني في دوره الأول بنفس الطريقة العلمية الموضوعية واللغوية التي فحص بها إيرازموس السجلات والوثائق الكنسية . ويعتبر رينانوس من أكثر الباحثين في التاريخ جهداً وصبراً وبلغت على يديه الكتابة التاريخية على عصر الحركة الإنسانية في ألمانيا أعلى درجاتها . وكان يرجع دائماً إلى المصادر الأصلية ويفحصها بدقة كبيرة كما كان يتقن منها في أمانه بالغة . كذلك كان متشداً في رفضه للأساطير الكلاسيكية قدر تشده في نبذ الأساطير الدينية ، هذا بالإضافة إلى ما امتاز به من حب حقيقي للبحث التاريخي وحكم سليم عند تقييمه لما توصل إليه في بحثه عن نتائج . وعلى الرغم من مشاعره القومية فإنه لم يدع شعوره الوطني يؤثر على أحكامه . وربما يمثل عيبه الرئيسي في عجزه عن صهر مادته كلها في سرد كامل محكم ، كما كان تاريخه عن الألمان غير مترابط ووصل به حتى الأباطرة الساكسون فقط ، في حين أنه كان متكاملأً إلى حد معقول فيما يتعلق بسيطرة الرومان وغزواتهم .

ومن بين عديد من كتاب القانون الدولي والشرعية الذين لهم مكانتهم في كتابات المدرسة الإنسانية الألمانية يبرز اسم صمويل بوفيندورف Samuel Pufendorf (١٦٣٢ — ١٦٩٤ م) بوصفه رائد هؤلاء الكتاب في ميدان التاريخ . ومن جملة كتبه كتاب « تاريخ السويد » وكتاب « تاريخ شارل جوستاف العاشر » وكتاب « تاريخ فردريك ولیم الناخب الأعظم » ومقدمة « لتاريخ القوى والدول التي تزعمت أوروبا » . وامتازت كتابة بوفيندورف بطابعها الرفيع وأسلوبها المميز الواضح الراق . ولكن ربما كان هذا للأسف هو خير ما جاء في كتاباته التاريخية . ولما كان يرتب مادته في أغلب الأحيان طبقاً لتاريخ الوثائق التي استخدمها وطبيعة تلك الوثائق فإنه أخفق في إعطائنا سرداً تاريخياً واضحاً خالياً من التناقض . هذا إلى أنه حرص إلى أبعد حد على أن يفسر التاريخ في ضوء سير الأشخاص والتراجم ، كما

كانت أعمالهم — من وجهة نظرة أيضا — هي التي تحدد مجرى الأحداث التاريخية . كذلك لم يفسر الأحداث التاريخية في ضوء الحركات التاريخية العامة التي صاحبته ولم يوضح العلاقة بين السياسة الداخلية والشئون الخارجية . ثم إنه يبدو في صورة المؤرخ الرسمي ، حيث إنه أنحى كثيراً من الحقائق والمعلومات . وكان يكتب أساساً بهدف تعريف من هم خارج ألمانيا وتعليمهم ، ومن ثم فقد صور ألمانيا في صورة إمبراطورية موحدة ومماسكة ، دون أن يذكر سوى القليل عن التناقض السياسي بين مختلف الولايات الألمانية ، وما اكتنف شئون ألمانيا الداخلية من تعقيد وتداخل . لذلك فإن فيوتر أصاب إلى حد بعيد عندما قال عنه « إن بوفيندورف كتب للإمبراطورية أكثر مما كتب عنها »

وعالج . بوجسلاوى فيليب دى شميتز Bogislaw philippe de Chemnitz (١٦٠٥ — ١٦٧٨ م) مملكة السويد وعلاقاتها الخارجية وبصفة خاصة حرب الثلاثين عاما في ألمانيا وذلك على غرار ما كتبه جويكاردى عن سياسة فلورنسا وعلاقاتها الخارجية وما كتبه بوفيندورف عن براند نبرج والإمبراطورية الألمانية . وقد رجع بوفيندورف إلى هذا الكتاب عندما تعرض لشئون السويد في كتابته .

أما في هولندا فإن أبرز شخصية بين مؤرخى المدرسة الإنسانية كان هوجو جروتىوس Hugo Grotius (١٥٨٣ — ١٦٤٥ م) . الذى اشتهر بأنه أب القانون الدولى والذى كتب عدة مؤلفات تاريخية عن القوط والوندال واللومباردين فضلا عن تاريخ بلجيكا وهولندا . وقد حاكى في أسلوبه تاكيوس . ولذلك جاءت كتابته مليئة بالحشو المطول والمعقد ، وإن فاق كثيرين غيره ومن بينهم تاكيوس — من حيث مقدرته على استخدام علم النفس في تحليل المواقف التاريخية . وبدأت هذه المقدرة بصفة خاصة في استقصائه للأسباب الحقيقية الكامنة للحروب بين أسبانيا وهولندا . وكان يرفض دائما أن يقرن تفسير التاريخ بالأشخاص والأحداث ، وهو التفسير الذى وجده بوفيندورف مناسباً جداً ، كذلك اتخذ جروتىوس موقفاً غير متعصب بوجه عام تجاه المشكلات الدينية واتفق مع ثاونس في أن الحروب الدينية تمثل خطراً كبيراً على النظام العام ورفاهية الشعوب عموماً أما في معالجته للسياسة الداخلية فإن كتابة جروتىوس تدل على أنه كان أرستقراطياً أكثر منه جمهورياً متحمساً وثمة مؤرخ أكثر مقدرة هو بطرس كورنيلسن هوفت Cornelissen Hooft

(١٥٨١ م — ١٦٤٧) الذى فاق جروتىوس في إعجابه بتاكيوس حيث قام بترجمة أعماله إلى اللغة الهولندية ، وسار على نهجه في الطريقة والأسلوب . ولكنه فاق تاكيوس في نهجه العلمى ، إذ دأب على فحص المصادر التاريخية بكل دقة ، واتصفت كتاباته بالبعد عن التحيز في أحكامها . وقد تناولت كتاباته بصفة أساسية التاريخ الفرنسى والهولندى ، كما تضمنت تاريخاً لهنرى الرابع وأسرة ميديتش بالإضافة إلى تاريخ هولندا في النصف الثانى

من القرن السادس عشر . أما المؤرخ يوحنا كلوفر Johannes Clüver الذى ألف كتاباً باسم مجمل تاريخ العالم (١٦٣٧ م) فإن كتابه يعتبر من الكتب الموثوق بها عن تاريخ العالم

فإذا ما انتقلنا إلى إنجلترا وجدنا كتابة التاريخ فى عصر الحركة الإنسانية مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بأصول الحركة الأدبية فى إيطاليا . وأول مثال لهذا النوع من أعلام الكتابة التاريخية فى إنجلترا هو بوليدور فيرجيل (١٤٧٠ — ١٥٣٥ م) الذى كتب كتاباً عن تاريخ إنجلترا يتصف بإحكام الأسلوب وغزارة المادة . وكان فيرجيل من رجال الكنيسة الإيطالية وأحد أصدقاء أرازموس ثم اتخذ إنجلترا موطناً له . ولم يكن فى عصره فى الجزر البريطانية من يفوقه فى اتساع العلم والمعرفة حتى أيام كامدن أى بعد عهد فيرجيل بحوالى قرن من الزمان . هذا إلى أنه أظهر فى كل أجزاء تاريخه قدرة عظيمة على النقد ، ولم يقف عند حد شن هجوم عنيف على الأساطير التى امتلأت بها كتابات جوفرى المنسوب إلى مومعاتث عن أصل الشعب البريطانى ، وإنما استطاع أن يقدم خبر ما كتب عن حكم هنرى السابع .

أما سير توماس مور (١٤٧٨ م — ١٥٣٥ م) فهو أول مؤرخ بارز من أهل إنجلترا ينتمى إلى المدرسة الإنسانية ، وظهر أسلوبه المصقول فى كتابه الموجز «تاريخ الملك ريتشارد الثالث» . وقد كتب مور كتابة هذا مرتين ، إحداهما باللغة الإنجليزية والأخرى باللاتينية ووصل فى كليتهما إلى أعلى مستوى فى فن الكتابة . وتتمتع النسخة الإنجليزية من كتابه بأهمية خاصة حيث إنها تمثل أول كتابة بلغة محلية طبقت أساليب المدرسة الإنسانية فى صورتها النقية الخالصة . ومع ذلك فإن الصورة الزاهية التى رسمها مور بشخصية ريتشارد الثالث لم تكن دقيقة تماماً وكان يشوبها بعض من خرافات وأساطير ذلك العصر . وبرغم ذلك فقد اعتمد عليها شكسبير مما جعلها مصدر الانطباع العام عن ريتشارد الثالث فى نظر الناس منذ أيام مور حتى عصرنا هذا .

أما أصول الدراسة العلمية لتراث الأقدمين فى إنجلترا فقد أرسى أساسها جون ستو John Stow (١٥٢٥ م — ١٦٠٥ م) وحنًا ليلاند John Leland (١٥٠٦ — ١٥٥٢ م) وقد نجولا كثيراً فى طول البلاد وعرضها بحثاً عن المادة التى تفيد فى كتابة التاريخ والآثار لكل من إقليمى إنجلترا وويلز . ومع ذلك فإن الكتابات التى بنيت على هذه الرحلات لم تنشر إلا فى مطلع القرن الثامن عشر .

أما سير والتر رالى — وهو من رجال البلاط الإنجليزي وأحد دعاة الاستعمار المتصفين بالشجاعة والجرأة (١٥٥٢ — ١٦١٨ م) فقد ألف كتاباً بعنوان «تاريخ العالم» بينما كان مسجوناً فى برج لندن . ويجمع هذا الكتاب بين ما درج عليه كتاب المدرسة الإنسانية من حب لتراث القدامى وما هو معروف عن النيورتان من ميل للإنجيل والحرية . ومع أن رالى كان ملماً

بأعمال عطاء المؤرخين القدامى إلا أنه كان شديد التأثير ببلوتارك على وجه الخصوص . على أن هذا الكتاب برغم ما يجتاز به من تشويق وأسلوب رفيع ، فإنه لم يصف شيئاً لمعلوماتنا ولم يأت بجديد فيما يتعلق بتاريخ الماضي . وقد خصصت الفصول الأخيرة منه بصفة رئيسية للتاريخ الإنجليزي .

ويمثل مدرسة بلوندرس الناقدة ذات المعرفة الواسعة من المؤرخين الإنجليز مؤرخ البلاط وليام كامدن . William Camden (١٥٥١ م - ١٩٢٣ م) الذي كان شديد الإعجاب بيوليوس . ويعتمد كتابه «بريطانيا» من الكتيبات الرائعة التي تناولت تاريخ الجزر البريطانية وجغرافيتها وآثارها وردد كامدن في سخرية لطيفة الأساطير التي أحاطت بأصل البريطانيين . وأوضح في كتابه حوليات التاريخ الإنجليزي الأيرلندي في عهد الملكة إليزابيث «مثل ما أوضح معاصره الفرنسي ثاونس - أن التاريخ السياسي للقرن السادس عشر لا يمكن فصله عن المسائل الدينية . ولكنه كان أقل حياداً من بلوندرس في كتاباته التاريخية حيث إنه كان ملكياً محافظاً ومن أنصار الكنيسة الرسمية في إنجلترا .

أما العلامة الفيلسوف فرانسيس باكون (١٥٦١ - ١٦٢٦ م) فيعتبر مريداً في إنجلترا لكل من ميكافلي وجويكارديني . والواقع أن هناك تشابهاً كبيراً بينه وبين أولئك الفلورنسيين السابقين له في الأسلوب ووجهات النظر . وجاء مؤلفه التاريخي الرسمي «تاريخ عهد الملك هنري السابع» كتاباً رافعاً في خطته وتعبيره وروحه الفلسفية ، مع أن أحكامه القاسية كانت موضع نقد شديد من جانب النقاد الذين جاءوا بعده . ولقد أظهر باكون احتراماً يثير الدهشة للكنيسة ، مع ما كان عليه من نزعة علمية . ولكن باكون كان رجلاً إنجليزياً مهذباً قبل أن يكون فيلسوفاً مما دفعه إلى احترام الكنيسة الإنجليزية . أما نظراته إلى التاريخ فهي أكثر أهمية من أي إنتاج له في مجال الكتابة التاريخية . وتبدو هنا النظرة وذلك الإدراك الكامل للمفهوم التاريخي حين يؤكد «أننا نحن القدماء» «وستعرف أيامنا هذه بالعصور القديمة ذلك عندما يشيخ العالم على مر السنين . إن عصرنا نحن أكثر قديماً من الزمن الذي أحصيناه وراعنا وذلك إذا بدأنا بعصرنا هذا وقسنا عليه المستقبل» .^(١) وحين يؤكد باكون هذه الآراء يتضح كيف كان ينظر إلى التاريخ نظرة شاملة واسعة . وعلى نفس المستوى من الأضالة والأهمية كانت دعوة باكون الفلسفية لكتابة تاريخ أوروبا الثقافي والفكري .^(٢) وكان أول من نهض بهذا العمل أكثر النقاد قسوة على باكون وهو أستاذ العلوم الأمريكي حنا وليم دراير

John William Draper

يؤكد باسكال وجهة النظر هذه بصورة قاطعة . انظر بريزنتد سميث (المؤلف)

(2) Preserved Smith «A History of Modern Culture (Holt 1930) 1,255.

وفي إنتاج سيلدن وكلارندون وبورنت امتزجت الكتابة التاريخية في عصر الحركة الإنسانية لكتابة التاريخ الحديث السياسي والحزبي . ذلك أن حنا سيلدن (١٥٨٤ - ١٦٤٥ م) كتب مقالات مستقلة عن القانون ونظام الحكم في إنجلترا بما في ذلك نظم الحكم التي سبقت الفتح النورمانى ، وتاريخ الألقاب وضرائب العشور في إنجلترا . ولقد سجنه الملك جيمس الأول فترة من الزمن لمعاداته النظام الملكي وللمجيده إطلاق الحريات .

وكانت الحرب الأهلية التي وقعت في السنة الأخيرة من حياة سيلدن خير حافز له على كتابة التاريخ السياسي وتاريخ الأحزاب في إنجلترا . أما كتاب تاريخ الثورة والحروب الأهلية في إنجلترا الذي وصفه إيرل كلارندون (إدوارد هايد) (١٦٠٩ - ١٦٧٤ م) فيشبه في نظامه العام إلى حد كبير المذكرات الفرنسية . وعلى الرغم من أن كلارندون كان سطحيًا للغاية في تحليله للأسباب الرئيسية - الدينية والاجتماعية والاقتصادية والسياسية - للحرب الأهلية الأولى في إنجلترا ، إلا أنه لا يوجد مؤرخ سبقه سواء من الإنسانيين أو القدامى استطاع أن يفوقه في قدرته على وصف وتحليل الشخصيات . وعلى الرغم من أنه كان يعطف على الملكية لأنه من أنصارها ، إلا لم يحذف هاميدون وكرومويل وغيرهما من قادة الثورة حقهم ، فأعطى للشيطان حقه . وقد فسر الحرب الأهلية على أنها منبع القانون الدستوري لكن نظريته فيما يتعلق بالسببية التاريخية كانت من النوع الشخصى الأخلاقى التى وإن ناسبت فنه فى تصوير الشخصيات فإنها لم تكن مناسبة للموضوع .

ثم يأتى بعد ذلك الأسقف جلبرت بيرنت Gilbert Burnet (١٦٤٣ - ١٧١٥ م) الذى كان أول مؤرخ عالج للمسائل الحزبية والمناقشات البرلمانية ، وهما موضوعان قلما عرض لهما مؤرخ سابق . وقد عالج بيرنت هذين الموضوعين فى كتابيه « حركة الإصلاح الكنسى فى إنجلترا » و « التاريخ المعاصر » ولذلك يعتبر بيرنت أحد رواد التاريخ السياسى الحديث مثلما هو أحد تلاميذ المدرسة الإنسانية . وعلى الرغم من أن كتابه عن تاريخ حركة الإصلاح الكنسى فى إنجلترا يعبر عن تحيز واضح للبروتستانت ، كما أنه غير دقيق فى كثير من تفاصيله ، إلا أنه عالج الموضوع على أساس دراسة الأسباب والنتائج ، كما أنه فاق كلارندون فى فهم الإطار العام - الفكرى والاجتماعى - للتطورات الدينية . أما كتابه « التاريخ المعاصر » فيحوى عرضاً سريعاً ممتازاً للمسرح السياسى السريع التبدل والتغير فضلاً عن المسائل الحزبية والقيمة داخل البلاط وهو أيضاً دفاع رائع متحمس عن حزب الأحرار وقد احتوى هذا الكتاب على قدر كبير من التاريخ الثقافى . ويلاحظ فيه أن الكاتب يؤمن بتدخل القوى الإلهية فى صنع أحداث التاريخ . وعلى الرغم من أن بيرنت قد قبل منصب أسقف فى الكنيسة الانجليزىة فإنه كان دائماً منصفاً لفئة المنشقين عن تلك الكنيسة ، كما كان يكتب بأسلوب بالغ الوضوح والسلاسة .

أما أبرز كتاب المدرسة الإنسانية في اسكتلندا فهو العلامة جورج بوخنان Buchanan (١٥٠٦ - ١٥٨٢ م) الذي كان شاعراً بارزاً ومؤرخاً وفيلسوفاً سياسياً ومصلحاً دينياً وزعيماً حزبياً . ولا يداينه في نقاوة أسلوبه اللاتيني وقوة ووضوح سرده سوى قليل من أحسن الكتاب الإيطاليين . والكتاب الرئيسي الذي كتبه بوخنان هو كتاب « تاريخ اسكتلندا » (من أقدم الأزمنة حتى ١٥٠٨ م) تميز بروعة الأسلوب وإن كانت تشوبه نغمة التحزب وعدم دقة الرد . ثم انه عند علاجه للدور المبكر من تاريخ اسكتلندا اتخذ موقفاً شديد العداء لانجلترا واضح التعصب لاسكتلندا . وعلى الرغم من أنه استطاع تحليل المعجزات والأساطير إلا أنه لم يكن متحمساً لنبذها . ومع أن الكتاب عظيم في معالجته للفترة المعاصرة ، إلا أنه حتى في ذلك الدور كان منحازاً إلى جانب اسكتلندا وكنيستها المشيخية . كذلك لم يتجسس في إعطاء صورة لنوكس Knox والحركة الإصلاح الديني في اسكتلندا . ولقد كان بوخنان معادياً للعقلانيين من المفكرين الأحرار وأيضاً للملكيين ، كما كان من ألد خصوم النظام الكويريني .

أما في فرنسا فإن أثنى ما أنتجته المدرسة الإنسانية هو ما كتبه العلامة الفرنسي جوزيف جستوس سكاليجر Joseph Justus Scalger (١٥٤٠ - ١٦٠٩ م) صاحب كتاب « تصحيح التقويم التاريخي » Restoration of chronology Emendatione Temporum . وجاء هذا الكتاب محاولة جريئة لتقويم التاريخ على أسس علمية ، وذلك بمراجعة التاريخ « المقدس » في ضوء شواهد مستقاة من تواريخ الأمم الماضية الأجنبية الوثنية . وقد احتوى الكتاب على عرض لكل التقاويم المعروفة وطرق حساب الزمن . أما كتاب « سجل التواريخ » فهو عمل علمي رائع يشمل كتاب ايوزيوس المفقود بعد أن استمدته من جيروم ومن كتاب يوناني . ويعتبر هذا العمل أهم تقويم يمكن الاعتماد عليه للتاريخ القديم وذلك حتى ظهرت أبحاث دوم كلمنت وأبحاث المتخصصين المحدثين .

وعاصر سكاليجر القانوني الفصيح حنا بودين (١٥٣٠ - ١٥٩٦ م) صاحب كتاب « طريقة لفهم التاريخ بسهولة » (١٥٦٦ م) وهو يمدنا بأول بحث مطول عن منهج التاريخ ، معتمداً على شرح وتفسير ما جاءت به المصادر من ارتكازه على نقدها . وقد اهتم بودين كثيراً بإيضاح تأثير العوامل الجغرافية على تطور التاريخ . ويبدأ فتح طريقاً أمام مونتسكيه وريتير . كذلك فإن كتابه - وليس كتاب ليبروخ - يسجل شعباً على الفضل الأول من كتاب باكل « تاريخ الحضارة في إنجلترا » . أما عن الطريقة التي عالج بها مؤرخو الحركة الإنسانية تاريخ العالم ، فتبدو واضحة في كتاب « تاريخ العالم » (١٥٧٧ م) الذي كتبه فرانسودي بلفورست .

وعلى الرغم من أن فكرة بودين الخاصة بتأثير العوامل الجغرافية قامت على أساس عام من التنجيم ، فإن مغزاها كان كبيراً وهاماً . ذلك أنه أظهر بوضوح طبيعة فلسفة التاريخ وقبم

تطور الإنسان تاريخياً إلى ثلاث مراحل : مرحلة الشعوب الشرقية ، مرحلة شعوب البحر المتوسط ، ومرحلة شعوب أوروبا الشمالية . ثم إنه عرض في البداية نظرية أوليه للتقدم كانت متبعة في الكتابة التاريخية المسيحية. ومؤداها التشكك في الاعتقاد السائد وقتذاك والخاص بالانحدار من عصر ذهبي أو الابتعاد عن الجنة . ففي رأيه أن الإنسان قد أحرز الكثير من التقدم المطرد منذ بدأت الخليقة على الأرض .

وفي النصف الأخير من القرن السادس عشر تحولت الكتابة التاريخية عند الإنسانيين في فرنسا إلى دراسة السياسة الفرنسية والحروب الدينية ويتضح هذا الأمر في كتاب «تاريخ العالم» الذي ألفه ثيودور اجريبادي اوبايين Theodore Agrippa d'Aubigné (١٥٥٢ - ١٦٣٠ م) الذي كان بروتستانتياً ، ولذا أمر برلمان باريس بحرق نسخ من كتابه القيم .

وفي أعمال المؤرخ جاك أوجست دى ثو المعروف عادة بـثاونس (١٥٥٥ - ١٦١٧ م) نجد استكمالاً للغرض التاريخي الخاص بهذه الفترة . ذلك أن ثاونس يعتبر على الأرجح أبرز مؤرخ فرنسي أسهم في الكتابة التاريخية المنظمة خلال الحركة الإنسانية . وكتابته «التاريخ المعاصر» قصد به أن يكون استكمالاً لكتاب بنفس العنوان لأحد مؤرخي الحركة الإنسانية في إيطاليا وهو بولس جوفيزوس (١٤٨٣ - ١٥٥٢ م) . ويصف هذا الكتاب الحروب الأهلية والدينية في فرنسا في النصف الثاني من القرن السادس عشر (١٥٤٦ م - ١٦٠٧ م) وصفاً أمهلته روح كاثوليكي فرنسي مستنير معتدل . ولقد أدخل ثاونس على الكتابة التاريخية الاتجاهات العظيمة التي أتت بها في عالم السياسة مولاة وصديقه الملك هنري الرابع . وكما هو متوقع من مشرع اشترك في صياغة مرسوم نانت^(١) لم يكن ثاونس متصفاً ليبت جويز ، أعداء البروتستانت الألداء في فرنسا ، وكذلك للحزب الكاثوليكي المتطرف . ولكن منهجه كان يعبر عن روح سامية نبيلة من أجل التسامح الديني في سبيل مصالح فرنسا الكبرى . ذلك أنه حث الملوك الفرنسيين على التسامح والسلام كذلك فإن أعماله تكشف عن قدرة ذهنية عظيمة وعن قدرة على التعبير . وكان من الممكن أن يتساوى ثاونس مع ميكافلي وجويكارديني لو أنه لم يذافع عن نظرية التوجيه الإلهي للتاريخ ، ولو أنه امتلك الخيال التاريخي البناء الذي يمكنه من تنظيم العمل التاريخي في سرد محكم . ومع ذلك يمكن أن يقال إنه قد فاقها في ناحية معينة وهي إيضاح أهمية بل ضرورة مناقشة الأمور الدينية للتوصل إلى فهم كامل للتطورات السياسية والدستورية . وكان أسلوب ثاونس على درجة كبيرة من الوضوح ، ولكن يغاب عليه كثرة التصنع والحرص على تقليد النماذج الكلاسيكية .

(١) : صدر هذا المرسوم سنة ١٥٩٨ وهو يسمح لغير الكاثوليك من الفرنسيين بالحرية المذهبية الدينية وفي سنة ١٦٨٥ أبطله لويس الرابع عشر وأمر بحرق كنائس البروتستانت (المترجم) .

أما ما أسهم به اسحق كوسبون Isaac Casaubon المعاصر لثاؤنس ، فسوف نتناوله في مجال آخر . والواقع أن خلفاء ثاؤنس في فرنسا كانوا أقل منه كثيراً في القدرة بالدقة ، وأولهم هو انريكو كاتيرينو دافيللا Enrico Caterino Davila (١٥٧٦ - ١٦٣١ م) الذي كان جندياً شارك في الحروب الدينية الفرنسية ، ثم هاجر إلى إيطاليا وكتب باللغة اللاتينية تاريخاً معروفاً للحرب الأهلية في فرنسا . وقد كان فهمه سطحياً لحركة الهجرات وهم بروتستانت فرنسا في ذلك العصر . ويليه في الأهمية فرانسوا ابود الشهير بميزراي Mezeray (١٦١٠ - ١٦٨٣ م) صاحب كتاب «تاريخ البرجوازيين في فرنسا» سنة ١٦١٠ ولم يكن دقيقاً في تفاصيله التي لا يعتمد عليها ، ويعكس عواطف الطبقة البرجوازية ومشاعرها الطيبة نحو الملكية القوية في فرنسا ، ولذا فإنه يجد الملوك الفرنسيين وخاصة الأقوياء منهم . وجاء هذا الكتاب بلغة فرنسية مصقولة .

أما التحفة الأدبية بالنسبة للكتابة التاريخية للمدرسة الإنسانية الفرنسية فهي مذكرات دوق سان سيمون (١٦٧٥ - ١٧٥٥ م) التي تناول فرنسا في عهد البوريون . والواقع أن سان سيمون كان لا يتمتع بصفة العلامة المتعمق الدقيق أو المؤرخ الفلسفي ، فهو لم يلتزم الدقة فيما يتعلق بالتفاصيل ولم تكن لديه القدرة على تقدير القيمة الحقيقية للمادة التي توافرت له ، كما أنه كان متحيزاً لطبقة النبلاء التي ينتمي هو نفسه إليها . يضاف إلى ذلك قلة اهتمامه بالسياسة الخارجية وشغفه بالدماسيس والنميمة ؛ ولكنه مع ذلك كله كان عظيماً في تصوير الشخصيات والمناظر المسرحية عن دوائر البلاط وشخصياته ، مما جعل كتابه من أكثر الكتابات التاريخية متعة . ويقول عنه جورج بيودي جوخ «بأنه له تأثيراً مغناطيسياً» وينوه «بمركز المؤلف في البلاط وعلاقاته الوثيقة بشخصياته الرئيسية وقدرته التي لا تبارى على إعطاء تفاصيل كاملة وكذلك قدرته الغير عادية على الملاحظة وتصويره الرائع للشخصيات وأسلوبه الواضح» . هذا وإن كان رواد المدرسة الناقدة أمثال شيرويل وبواز ليزل Boislisle لم يغفروا لسان سيمون عدم توخي الدقة في كتاباته .

أما في اسبانيا فقد كان للمدرسة الإنسانية ثلاثة كتاب على جانب من الأهمية هم دايغو هورتادودي ميندوزا Diego Hurtado de Mendoza (١٥٠٣ - ١٥٧٥ م) ، وجيردينمو دي زوريتا (١٥١٢ - ١٥٨٠ م) وجوان دي مارينا (١٥٣٥ - ١٥٧٥ م) . كان ميندوزا كاتباً ذا خبرة إدارية وعسكرية كبيرة ، صار في يوم ما من الشخصيات المقربة لفيليب الثاني ولكنه طرد بعد ذلك من البلاط . وأدى هذا الحدث إلى تزويده بالأساس السيكلوجي للاتجاه الناقد وهو الاتجاه الذي ظهر في كتاب تاريخ حرب غرناطة ، الذي يعتبر سرداً قائماً بذاته ممتازاً يتضح منه أن المؤلف كان متمكناً بدرجة كبيرة من مادته وكان صريحاً متزناً ومتعمقاً في أحكامه على نحو ما كان عليه جويكارديني ، باكون . هذا

وان أدى تعطشه مثل بقية رجال المدرسة الإنسانية إلى تقليد القدماء إلى عدم وضوح كتاباته والانتقاص من قيمتها . وكان هدفه دائماً أن يقلد سالوست ، وتاكيوس . ولكنه لم يفعل ذلك بمهارة ولم يحقق نجاحاً فيما ذهب إليه ، لأنه مزج ملاحظاته الدقيقة بعبارات وتركيبات قديمة مستمدة من تالكيوس . ثم إنه لم يكتف بهذا بل ذهب إلى حد تناول المواقف التاريخية المعاصرة بنفس أسلوب تاكيوس وطريقته مما أفسد كتابته وشوه الصورة التي أرادها وجعلها بعيدة عن أن تكون سرداً مباشراً له قيمته الكبرى .

وربما كان جيرونيمو دي زوريتا Geronimo de Zurita المؤرخ الرسمي لمملكة أرغونه وأبرز تلامذة بولوندوس بين المؤرخين الأسبان في ذلك الدور وأكثرهم إخلاصاً له . ويتناول في كتابه حوليات لمملكة أرغونه وتاريخ هذه المملكة منذ نشأتها حتى سنة ١٥١٦ م . ولعل أهم شيء في هذا الكتاب هو أن مؤلفه كان أحد المؤرخين الأوائل الذين استفادوا بدرجة كبيرة من الأرشيفات والمراسلات الدبلوماسية ، استغل ذلك في وضع سجل جديد للأحداث السياسية منذ الماضي البعيد كذلك فإن كتابه له قيمة خاصة بالنسبة لدراسة عهد فرديناند .

أما الكاتب الأسباني ماريانا الذي ينتمي إلى المدرسة الإنسانية فكان فيلسوفاً سياسياً معارضاً لاستبداد الملكية . وهو أشهر المؤرخين الإنسانيين في أسبانيا ، ودفعته نزعته الوطنية إلى أن يهدى أسبانيا عملاً تاريخياً يليق بها ويكشف للأجانب عن عظمة بلاده فتناول في كتابه «تاريخ أسبانيا» منذ الفترة التي يقال إن أحد أحفاد نوح حط رحاله فيها حتى عصر اكتشاف أمريكا سنة ١٤٩٢ . وبعد ذلك أكمل ماريانا هذا الكتاب بشكل مختصر حتى وصل إلى سنة ١٦٢١ م . ومع أنه استخدم المصادر المعروفة إلا أنه لم يكن ناقداً أو مدققاً في استخدامها على نحو ما كان عليه زوريتا . كذلك كان ميالاً لتقبل المعجزات والأساطير التي جاء بها الأقدمون والمسيحيون الأوائل . ولكنه مع ذلك كان لبقاً في تناوله للسياسة الأسبانية ، وخاصة في الفترة الأقرب لعصره هو . واحتوى سرده على قدر كبير من الوعظ السياسي والتنويه بدروس التاريخ وضرورة الاستفادة منها . ويبدو أنه كان يبغي الحصول على شعبية وشهرة ، ولذا كتب بأسلوب واضح سلس معبر مما جعله يعرف - بأنه بوخنان الأسباني ولهذه الشهرة ما يبررها . وإذا لم يكن ماريانا في مستوى بوخنان الأسكتلندي العظيم من ناحية الأسلوب الرفيع فإنه يفوقه كمؤرخ علامة .

ولابد في هذا المقام من أن نشير إلى المؤرخ فيقولا أنطونيو (ت ١٦٨٤) والذي كتب أول تاريخ للأدب الأسباني .

ولقد سبق أن أشرنا إلى الخلافات الدينية التي نشأت في القرن السادس عشر بقيام حركة الإصلاح الديني البروتستانتية وردود فعل هذه الحركة ، ولذا فإن دراسة هذه الحركة وردودها سيكون موضوعنا التالي ويعتبر فيلب ميلانكتون (١٤٩٧ - ١٥٦٠ م) خير من يمثل كتاب الفترة الانتقالية من الحركة الإنسانية إلى عهد الإصلاح الديني .

المراجع

1. Articles «Humanism and Renaissance in Encyclopaedia of the social sciences
2. **Hulme**: The Renaissance The Protestant Revolution and the Catholic Reformation in continental Europe Chaps V, XXXIX, century 1915.
3. **E.P. Cheyney**: The Dawn of a New Era 1250 - 1453 Hapers 1936.
4. **Thompson**: History of Historical Writing Vol. 1 chaps XXVIII - XXIX
5. **M.P. Gilmore**: The World of Humanism (Harper) 1957.
6. **Will Durant**: The Renaissance, Simon and Schuster 1953.
7. **James Gairdner**: Early chroniclers of Europe England chap. VII.
8. **Ugo Balzan**: Early chroniclers of Europe Italy chap. VII
9. **Ritter**: Die Entwicklung der Geschichtswissenschaft Book II.
10. **Preserved Smith**: A History of Modern Culture I, 252, 270, Holt 1930
11. **Robert Flint**: Historical philosophy in France pp. 183 - 207. Scribners 1894.
12. **John Morley**: Critical Miscellanies IV, 1 - 108. Macmillan 1908.
13. **Ferdinand Scheil**: A History of Florence, Introduction. Harcourt, Brace, 1936.
14. **W.K. Ferguson**: The Renaissance in Historical Thought (Houghton Mifflin), 1948.
15. **Eduard Fueter**: Histoire de l'Historiographie moderne Books 1 - 11 Paris 1914.
16. **F. X. Von Wegele**: Geschichte der deutschen Historiographie Seit dem Auftreten des Humanismus Book, Lepzig 1885.
17. **Paul Joachimsin**: Geschichtsauffassung und Geschichtschreibung in Deutschland unter dem Einfluss des Humanismus Berlin 1910.
18. **A.A. Tilley**: The Literature of the French Renaissance Macmillan 1904. 2 Vols.
19. **A.W. Ward and A.R. Waller eds, Cambridge**: History of English Literature, Vols III-VI. Macmillan 1907 - 17. 15 Vols.
20. **J.E. Spingarn**: History of Literary Criticism in the Renaissance. Columbia University press 1908.
21. **Sin J. E. Sandys**: History of Classical Scholarship, Puntam 1906-8 3 vols.
22. **Merrick Whit combs**: Literary Source Book of the renaissance University of Pennsylvania press 1904.

الفصل السادس .

الكتابة التاريخية الكنسية خلال عصر الإصلاح الديني والحركة المضادة

الأثر العام لحركة الإصلاح الديني والحركة المضادة في الكتابة التاريخية

حدث في نفس السنة التي نهض فيها ميكافيللي بكتابه « تاريخ فلورنسا » أن أقدم مارتن لوثر على حرق المرسوم البابوي في وتبرج^(١) . وهذا أنطلقت الثورة البروتستانتية . وهكذا تعرضت الحركة الإنسانية لهزة عنيفة ، في الوقت الذي أخذت تلك الحركة تسلك في ميدان الكتابة التاريخية طريقاً دنيوياً صحيحاً . ومرة أخرى أخذت الاهتمامات التاريخية تنحصر في دائرة المهارات والجدل الديني التي حاول المؤرخون منذ عهد بترارك وبوكاشيو تحرير أنفسهم منها . ونعود مرة أخرى للاقتباس مما قاله الأستاذ بير في هذا الشأن :

لقد تعرضت حرية التاريخ لصدمة مفاجئة عند ظهور رد الفعل الديني العظيم الذي نسميه حركة الإصلاح الديني . ومرة أخرى نجد مصالح البشر وقد غاصت في قاع النسيان ، لأن ما أعطته آراء لوثر وكالفن الدينية من اهتمام بالجهد البشري وتقدير له كان أقل مما أعطته الكنيسة في قديم عهدها . حقا إن لوثر قدر التاريخ حق قدره ، ولكنه فعل ذلك بوصفه درساً سماوياً مقدساً كذلك أخذ ميلانكتون^(٢) يتلمس يد الله في التاريخ وكيف تعاليمه كلها وفق احتياجات العقيدة البروتستانتية . وسواء كان على الكاثوليك أو البروتستانت أن يحققوا وحدة للعالم المسيحي ، فإن التاريخ صار عليه مرة أخرى أن يصبح صنعة اللاهوت^(٣)

(١) تم ذلك في العاشر من ديسمبر ١٥٢٠ وكان البابا حينذاك هو البابا ليو العاشر (تولى البابوية من مارس ١٥١٣ - ديسمبر ١٥٢٦ م) وقد أعلن لوثر أنه يحقر البابوية وانتمها بأنها قوة معادية للمسيحية (المترجم)

(٢) بعد وفاة لوثر ١٥٤٦ تولى ميلانكتون زعامة حركة الإصلاح الديني في أوروبا وكان رائد علماء اللاهوت في جامعة وينبرج ومثل اللوثرين في كل المفاوضات للوصول لاتفاق مع الكاثوليك في أوروبا (المترجم) .

(٣) Burr. loc. cit., p. 262.

ولم يقتصر الأمر على أن تصبح العقيدة والمنظمات الدينية هي صاحبة المقام الأول والأكبر في مجال البحث التاريخي . بل أن التاريخ العالمي صور مرة أخرى على أنه الصراع الكبير بين الله والشیطان بعد أن حلت « مدينتان جديدتان للشیطان » محل المدينة الوثنية التي عرضها القديس أوغسطين وأورزيوس ، وهما على التابع « وكر الشيطان في روما » و « اتباع الراهب المجنون في ويتبرج » . وهكذا اقتصر الصراع في ذلك العصر على العالم المسيحي الذي أصبح بيتا منقسم على نفسه واستخدمت أساليب أورزيوس في تلك « المعركة العائلية » التي تعرض لها الوطن المسيحي .

وغنى عن القول أن أحياء التركة الدينية في مجال الاهتمامات التاريخية كانت ضربة قاصمة للموضوعية الخالصة التي لمساها في كتابات بعض المؤرخين من أمثال جويكارديني ، بقدر ما كانت بالغة الضرر بالنسبة للحفاظ على الاتجاه الديني في كتابة التاريخ ، وهو الاتجاه الذي كانت تمثله المدرسة الفلورنسية . كذلك ترتب على أحياء تلك التركة ضعف الاعتقاد بأن دراسة التاريخ تتم بدافع من حب الاستزادة من المعرفة وزيادة حصيلة المعلومات عن الماضي ، وهو الأمر الذي أضى بوليوس نفسه من أجله ، ذلك لأن التاريخ في تلك الظروف الجديدة أصبح أداة عملية بدرجة لا تقل عنفا عما كان عليه أيام القديس أوغسطين وتلاميذه . وبعبارة أخرى فإن النظرة إلى الماضي في ذلك العصر جعلت « ترسانة » شاسعة ومتنوعة يستمد فيها الفريقان المتخاصمان أسلحة وذخيرة لا حدود لها لاستخدامها في تشوية صورة خصومهم . كذلك ظهر هناك تجاهل خفيف لمبادئ النقد التي أحيها خيرة كتاب المدرسة الإنسانية . ذلك أن أتباع كل مذهب من المذاهب الدينية كان يحاول أن يجد في الماضي ما يؤيد وجهة نظره ويظهر معارضيهِ في أقبح صورة ، وبالتالي لم يعد الحكم على مصادر المعلومات ينبع من حيث مدى امكان الاعتماد على صحتها ، ولكن من حيث قدرتها على المساهمة في الجدل القائم . وهكذا حل الجدل الصاخب المليء بالاتهامات والعنف محل السرد الهادئ الرتيب . ونتج عن ذلك كله أن تضالبت لفترة طويلة بعد حركة الإصلاح الديني . الفرصة لدراسة العصور الوسطى دراسة كاملة حرة بعيدة عن التحيز . ففي فترة كهذه شهدت انقسام العالم المسيحي إلى حزبين دينيين كبيرين لم يكن هناك مجال للتحليل الهادئ غير العاطفي . . .

على أننا نبتعد عن الدقة إذا ما اعتقدنا أن حركة الإصلاح الديني تسهم في دفع عجلة البحث التاريخي ، إذ لم يوجد في إخصب الكتابات التاريخية القديمة أو تلك التي تنتمي إلى المدرسة الإنسانية مثل ما وجد في حركة الإصلاح الديني من طاقة محمومة تجلت في التفتيش والبحث الدقيق في سجلات الماضي وبعبارة أخرى فإن العيب الرئيسي لم يكن في اضمحلال النشاط أو ضعف الاهتمام بالبحث ، وإنما كان في طبيعة الدوافع التي أدت إلى هذا النشاط

الكبير في البحث عن المعلومات . وفي الطريقة التي استغلت بها هذه المعلومات بعد جمعها . فالمؤرخون البروتستانت النمساويون من إله القديس بولس في بحثهم عن أدلة قاطعة لا تقبل الشك تثبت أن عقيدة الكنيسة الكاثوليكية وطقوسها بما تتصف به من تقصير ومماطلة تحوى الكثير مما لا يوجد له أصل في الكتاب المقدس وأنها أقرب الى الوثنية ، وأن البابا نفسه هو خصم المسيحية الخارج على المسيح وتعاليمه . أما الباحثون الكاثوليك فقد النمساويون والعون والتوجيه من « السيدة العذراء » ليشبوا أن الكنيسة وكافة أجهزتها هي التطبيق الصحيح الكامل للإنجيل ، وأن البروتستانت سيحل بهم العقاب الشديد جزاء ما كسبت أيديهم من خطيئة في حق الدين وفي حق كنيسة القديس بطرس التي أقامها تنفيذاً لكلمة المسيح .

ولعل أهم ما أسهم به ذلك الجدل في مجال التاريخ هو إحيائه ونشره للوثائق المباشرة الهامة عن الكنيسة وتاريخها بعد أن أمضى كل من الطرفين في نقده للطرف الآخر ، الأمر الذي استعله أصحاب المذهب العقلاني بعد ذلك بقرن من الزمان في هدم المعسكرين المتنازعين جميعاً .

إن حكمي الأخير هو أنه على الرغم من أن رواية هذا المؤرخ البندقي جنحت نتيجة للتعصب عن الحقيقة الكاملة في بعض أجزائها ، إلا أن هذا الكتاب من ناحية الدقة يعطى في مستواه أي نموذج آخر للكتابة التاريخية في عصره ^(١) على أن الآراء اختلفت بالنسبة لتقدير ساربي وعمله ، فمثلاً يعتبره ماكولاى — أحد كبار الأحرار — من نخبة المؤرخين في أوائل العصر الحديث ، في حين يقول عنه المؤرخ الكاثوليكي البارز لورد آكون إنه لم يعد كونه طائراً سجيناً .

كان أول عمل هام أنتجه المعسكر البروتستانتي هو كتاب « حياة بابوات روما » الذي ألفه روبرت بارنز (١٤٩٥ - ١٥٤٠ م) . وكان بارنز لوثرى أنجليزى فرأى المانيا طلباً للحياة وألف كتابه تحت رعاية لوثر نفسه وإشرافه المباشر . وفيه حاول أن يلقى على البابوات والكنيسة الكاثوليكية مسئولية كوارث العصور الوسطى ، كما امتدح فضائل المعارضين العلمانيين للبابوات . وهكذا أنقلبت طريقة أورزيوس ومنهجه لتصبح سلاحاً ضد الكنيسة نفسها .

ونمة وسيلة أخرى اختارها البروتستانت هي إلقاء الضوء — ولو بشكل مبالغ فيه إذا ما اقتضى الأمر على اضطهاد الأحزاب الكاثوليكية للمصلحين الدينيين في دول أوروبا المختلفة وهكذا استفادت البروتستانتية من الشهداء الذين سقطوا ضحية الاضطهاد الكاثوليكي واستغل البروتستانت هؤلاء الشهداء في دعائهم للتشهير بالكاثوليك ، بالضبط مثلما استفادت الكنيسة الكاثوليكية في عصرها الأول من شهداء المسيحية الذين ذبحهم الرومان الوثنيون . وكانت أولى المؤلفات التي ظهرت في هذا المجال « كتاب الشهداء » The Book of

Martyrs الذى ألفه جينا كرسبين Jean Crespin وهو بروتستانتي فرنسى ونشر سنة ١٥٥٤ م . وكان هذا الكتاب جدلاً صريحاً مصوراً ليس فيه ما يهم عن اهتمام كبير بالدقة التاريخية . وقد وضع فيه على أى حال الأمكانيات المتعددة في هذا النوع من الكتابة التاريخية . والحقيقة أنه كان مخططاً بطريقة ماهرة ليستثير المشاعر ويزيد من تأييد أعداء روما للحركة البروتستانتية .

أما كتاب المؤلف الأنجليزى جون فوكس John Foxe (١٥١٦ — ١٥٨٧ م) الذى صدر بعنوان أعمال الشهداء المسيحيين وآثارهم فكان ثانياً كتاب من هذا النوع وهو أكثر تكاملاً وتحقيقاً لهدفه من سابقه . ولقد صمم بحيث أتخذ كتاب كرسبين بصورة قاطعة نموذجاً له . وفيه يبدأ فوكس بالمصلح الأنجليزى جينا وكلف وتتبع سجل الشهداء البروتستانت بطريقة تمثل النضال الدينى القائم في ذلك الوقت وكأنه صراع بين نقاوة المسيحية وانحرافها ، وبين المسيح وخصومه وقرر فوكس بعد شئ من التفكير أن يوسع كتابه ويجعله

تاريخياً عاماً وناقداً للكنيسة المسيحية ومن ثم وجد نفسه يسرق على نطاق واسع من كتاب
 مثنويات ماجدبرج ، Matthias Vlacich Illyricus والذي سوف نتعرض له بعد
 قليل . وبفضل ما تمتع به فوكس من مواهب أدبية وقدرة على التأثير في الدهماء - فإنه أكسب
 شعبية كبيرة لدى مجموعة ضخمة من القراء المتحمسين له والمتشبعين به . وإذا كانت المصادر
 التي اعتمد عليها قد تعرضت لنقد لاذع من جانب الكتاب الكاثوليك ، فإن الدراسات
 اللاحقة وبخاصة تلك التي قارن فيها الأستاذ بريزرفد سميث بين أعمال فوكس والمصادر التي
 استخدمها قد أثبتت أن أخطاؤه أقل بكثير مما ادعى أعداؤه ، وإن كان ينبغي أن يؤخذ ماجاء
 في كتابه بتحفظ شديد .

أما في اسكتلندا فقد وجدت البروتستانتية بطلها في شخص من أتباع كالفن يدعى حنا
 نوكس John Knox (١٥٠٥ - ١٥٧٤ م) وهو صاحب كتاب تاريخ
 الإصلاح الديني في أسكتلندا وقد ألف نوكس كتابه ليثبت أن الشيطان وحده هو التصير الكبير
 للكاثوليك . وعلى الرغم مما في هذا الكتاب من تميز واضح للبروتستانتية فضلاً عن كثرة
 حديث المؤلف عن نفسه ، ألا أنه أعظم بكثير من كتاب « مثنويات ماجدبرج » وكتاب
 نوكس . والواقع أن هذا الكتاب يمثل من ناحية قيمته الأدبية والتاريخية عملاً فذاً يكشف عن
 دقة مذهلة وكفاءة تامة في اختيار التفاصيل المثيرة الهامة وعرضها . وإذا ما نظرنا إلى المؤلف
 بوصفه كاتباً جديلاً نجده يتميز بموهبة لا مثيل لها وحاسة فكاهية ، تبدو في سخريته وأسلوبه
 اللاذع . ولم يفت نوكس أن يدين بشدة أولئك الذين اعتنقوا مذهب كالفن لاتخاذهم وسيلة
 لتحقيق أغراض ذاتية مادية وكذلك أولئك الذين لجئوا إلى العنف باسم الدين من أجل
 الانتقام الشخصي أو السياسي وعلى الرغم من أن نوكس كان ينظر إلى الحقائق بعين متميزة فإنه
 لم يعمد إلى تزويرها أو حججها .

أما أكثر الكتب طموحاً وأشهرها بين كتب البروتستانت الجدلالية فهو ذلك المجلد
 الضخم بعنوان « مثنويات ماجدبرج » الذي وضع خطته وأصدره ماتيئاس (متي) فلاكيش
 الإيليري Matthias Vlacich Illyricus (١٥٧٥ - ١٥٢) الشهير باسمه اللاتيني
 فلاكيوس Flacius وقد ساعده في هذا العمل عدد من العلماء البروتستانت أمثال
 ألمان Aleman ، كويس Copus ، ويجاند Wigand ، وجودكس
 . وكان منهجهم هو نفس منهج أوبزيوس ولكن على صورة أكبر وموجه ضد
 الكنيسة الكاثوليكية . وشغف المؤلفون في هذا الكتاب بإبراز كل حقائق التاريخ الكنيسي التي
 تدين الكاثوليك والبابوات . كما استعرضوا تاريخ الكنيسة والعقيدة المسيحية قرناً بعد قرن على
 التوالي حتى سنة ١٣٥٠ م . وذلك بهدف الوصول إلى نسط تاريخي لموقف لوثر وإثبات أن

مبادئ الكاثوليك ونظمهم ليست إلا أنجماً دخيلاً ، وهو اتجاه غير مقدس بعيد كل البعد عن المسيحية في صورتها النقية التي جاء بها الحواريون . وقد ظهرت الطبعة الأولى من هذا الكتاب ما بين سنتي ١٥٣٩ ، ١٥٤٦ ميلادية . وعلى الرغم من أن خطة المؤلفين الأصلية كانت دراسة تاريخ الكنيسة المسيحية بأكمله فإنهم قصرُوا اهتمامهم على تاريخ العقائد والمذاهب المسيحية وبذلك أضعفوا من شأن التاريخ السياسي والقانوني للكنيسة بل أصأوا تفسيره . وعلى الرغم مما أبدوه من مقدرة فائقة في تفنيد معتقدات البابوية وآرائها فإنهم برعوا في الخداع وسوء النية عندما قبلوا المصادر والروايات الغير صحيحة ليدعموا جانبهم في الجدل مع خصومهم . وفي الوقت نفسه فإنهم نظروا الى المعجزات نظرة ذات وجهين فأعتبروا المعجزات معجزات أصلية . أما تلك التي كانت توازر الكاثوليك فأعتبروها زائفة خداعه . وهكذا بلغت مقدرتهم على النقد ذروتها عندما كان النقد في صالحهم كما هو الحال عندما نقدوا المراسيم البابوية المزورة المنسوبة إلى ايسيدور المزور .

ومهما يكن من أمر فإن أهمية كتاب « مثنويات ماجدبرج » تكمن في أنه أرسى أسس التاريخ الكنيسي في صورته الحديثة .

أما مؤلفات سليدانوس وبولينجر Sleidanus & Bullinger عن حركة الإصلاح الديني فكانت أقل طموحاً من الكتاب السابق ويمكن الاعتماد عليها بدرجة أكبر بالنسبة للجانب البروتستانتي وذلك في مجال الجدل بين البروتستانت وخصومهم .

والواقع أن خير ما كتبه الكاثوليك أو البروتستانت، عن تاريخ لحركة الإصلاح الديني قبل عهد الأسقف جلبرت بورنت هو كتاب ، شروح الاحوال السياسية والدينية في عهد الامبراطور شارل الخامس ١٥١٧ — ١٥٥٥ م الذي وضعه حنا سليدان John Sleidan (١٥٠٦ — ١٥٥٦ م) المشهور باسمه اللاتيني سليدانوس Sleidanus وقد تمتع هذا الكاتب بحصيلة فكرية تشبه ما كان لعلماء الحركة الانسانية وما كان لطلاب الدراسات التاريخية في أواخر العصور الوسطى . كان سليدانوس تلميذاً في حياته المبكرة لاراموس . وقبل أن يكتب عن حركة الإصلاح الديني قام بترجمة أعمال فرواسار وكومينز . ومساعدته ذلك على تزويده بنظرة أكثر اتساعاً وأوسع أفقاً من نظرة أي مؤرخ آخر من المؤرخين الجدد العاديين ، ومعرفة بما ينبغي أن تكون عليه مثل الكتابة التاريخية السليمة . ذلك أن أحداً لا يستطيع أن يترجم كومينز إلا إذا نظر إلى التاريخ نظرة مستقلة تفسيرية . هذا الى أنه جمع معلومات أصلية عن حركة الإصلاح الديني بطريق مباشر من خلال عمله كدبلوماسي ومشرع . مضافاً الى ذلك أنه قضى قرابة عشر سنوات في جمع المادة التاريخية اللازمة لتاريخه عن حركة الإصلاح الديني . وقد أذكى من خبرته كسياسي ومشروع دراسته لمبادئ كالفن وآرائه .

وتكمن أهمية كتاب سليدانوس في حقيقة انه كان أول تحليل سياسى لحركة الإصلاح الدينى والثورة البروتستانتية . ذلك أن سليدانوس كان المدافع الرسمى القانونى عن المناطق التى اعتنقت المذهب اللوثرى فى شمال ألمانيا . بحيث جاءت مهمته تبرير شرعية انفصال الأمراء البروتستانت عن الكنيسة تبريراً شرعياً يرضى الرأى العام . وبهذا يكون قد عالج تاريخ حركة الإصلاح الدينى من وجهة النظر السياسية والدستورية . وفى نفس الوقت من وجهة النظر الدينية . لذلك التزم باستخدام الوثائق الموثوق فى صحتها فجاء كتابه تأييداً معتدلاً للبروتستانتية . وعلى الرغم من أن الكتاب لم يكن من النوع الجدلى . فإنه كان نوعاً من المرافعة المتزنة لمحام رتب بعناية أدلته التاريخية التى استند اليها فى القضية . وكما هو متوقع فى مثل هذه الحالة تميز كتابه بترتيب المادة وحسن عرضها . كما امتاز بروعة التعبير وسمو الطابع . حيث أن خطته وضعت بهدف مخاطبة الجماهير المثقفة فى أوروبا . وعلى الرغم من أنه لم نجد شيئاً من الحماسة الدينية الرومانية التى ميزت كتاب فون رانكه فى كتابه أو شيئاً من تلك الدراسات الاجتماعية التى قام بها جانسين janseen أو التحليل الاقتصادى الذى تلمسه فى كتابه وير weber وسومبارت . فإن كتاب سليدانوس كانت له أهمية كبرى بوصفه نذيراً مباشراً للنظرية التى وضعها الأستاذ جيمس هارفى روبنسون والتى تلقى اليوم قبولاً واسعاً وهى النظرية القائلة بأن الثورة البروتستانتية كانت حركة سياسة أكثر منها دينية . وأنها كانت تسعى إلى إجراء تعديلات سياسية فى صلح أو جزبرج ومعاودة وستفاليا أكثر مما كانت تهدف إلى الانتصار العقائدى الدينى وحده .

والواقع أن سليدانوس سبق أن توصل إلى هذا التفسير لا بطريقته العامة فى معالجة المشكلة فحسب . بل بتعليقاته المحددة عن المراحل السياسية البارزة للثورة . أو كما يقول هو نفسه عندما كنت أصف الأمور الدينية لم أكن قادراً على استبعاد الجانب السياسى لأن الدين والسياسة كما سبق أن ذكرت يتداخلان ويتفاعلان معا بصفة دائمة . ولا يمكن الفصل بينهما . على الأقل فى عصرنا هذا⁽¹⁾ .

وخلاصة القول أن عمل سليدانوس لم يكن تاريخياً كاملاً أو عميقاً يعالج أسباب حركة الإصلاح الدينى البروتستانتى أو بطبيعتها أو مبادئها . إنما كان يفوق نسبياً غيره من الكتب المعاصرة الأقل فى المستوى . ولقد تمتع كتابه بأهمية دائمة نظراً لأنه أكبر الحقيقة الرئيسية الخاصة بالجوانب السياسية للحركة البروتستانتية . فضلاً عن أنه زاد من إهتمام المؤرخين السياسيين أمثال كامبيرون . ثاونس بالتطورات الدينية . وكان من المتوقع أن يتعرض سليدانوس لهجوم شديد من جانب المتطرفين الكاثوليك والبروتستانت على السواء وذلك نظراً

(1) Preserved Smith The Age of the Reformation (Holt 1920) p. 705

لتسامحه واتزانه ، فقال العلامة اللوثرى ميلانكنون عن كتابه أنه لا يصلح لأن يتداوله الشباب البروتستانتى فى حين كان الكاثوليك أقل تقديراً له .

أما المصلح الدينى السويسرى هنريخ بولينجر Henrich Bullinger (١٥٠٤ — ١٥٧٥ م) فكان أحد تلاميذه زونجلي ومن أقدر الكتاب البروتستانت الذين عالجوا فترة حركة الإصلاح الدينى . وفى كتابه «تاريخ حركة الإصلاح الدينى ١٥١٩ — ١٥٣٢ م» نلمس تأثيراً واضحاً باتجاهات سليدانوس وآرائه ، كما نشعر بأن المؤلف يؤرخ عن معرفة تامة لتاريخ السنوات المبكرة من الحركة ، ولهذا فهو يختلف فى نغمته عن أعمال فوكس ومؤلفى كتاب «مثنويات ماجدبرج» وهذا الكتاب وأن كان تاريخاً بروتستانتياً متحيزاً إلا أنه يبدو فى صورة رسالة دفاعية ، وليس حواراً كتاريخ فوكس . ومع ذلك فإن بولينجر يشابه فوكس فى عنايته الفائقة باستقاء الحقائق والألفاظ فضلاً عن أنه كان معتدلاً فى اتجاهاته . وقد أراد بوجه عام أن يكون أميناً وعادلاً ، ومع هذا كله فإنه لم يستطع فى بعض الأحيان أن يقاوم أغراء حجب بعض الحقائق المخجلة التى حدثت خلال الحركة البروتستانتية . والواقع أن بولينجر كان مجتهداً فى جمع الحقائق وأتبع نفس طريقة بولوندوس فى نسخ وثائق بأكملها ولكن مع فارق بينهما إذا كان بولينجر ينسج تلك الوثائق بمهارة داخل السرد العام . ولكونه سويسرياً وطناً فإنه حاول أن يصور حركة الإصلاح الدينى فى سويسرا بأنها مستقلة عن الحركة الألمانية . هذا بالإضافة إلى أنه قصر معالجته على الأمور الدينية فقط دون أن يستعرض النواحي السياسية إلا بالقدر الذى تضمنه برنامج زونجلي .

أما فى فرنسا فإن تاريخ حركة الإصلاح الدينى قد وجد من يكتبه براءة فى شخص أحد أتباع كالفن وهو العلامة الأنسانى تيودور بيزا Theodore Beza (١٥١٩ — ١٦٠٥ م) صاحب كتاب التاريخ الدينى لإصلاحات الكنيسة فى المملكة الفرنسية الذى صدر سنة ١٥٨٠ وهو الذى يقدم عرضاً كاملاً لنشأت الحركة الكالفينية فى فرنسا . ويعتبر بيزا خليفة كالفن وجاء كتابه استمراراً وتكملة لكتاب كريسين «كتاب الشهداء» ، ومع ذلك فإن هذا الكتاب لا يتصف بالطابع العلمى الذى كنا نتوقعه من كاتب فى مثل علم بيزا وثقافته . وعلى الرغم من أن كتابه صدر دون أن يحمل اسم مؤلفه فإن كل الدلائل تشير إلى أن مؤلفه هو بيزا نفسه (١)

أما الرد الكاثولى على كتابه «مثنويات ماجدبرج» فكان كتاباً أكثر أسهاماً ألفه الكاردينالى قيصر بارونيوس ١٥٣٨ — ١٦٠٧ م . تحت عنوان «الحوليات الكنيسية» ولم يكن الأسلوب والمنهج اللذان أتبعهما الكاردينالى قيصر فى وضع هذا الكتاب بأحسن من تلك التى أتبعها مؤلفو كتاب «مثنويات ماجدبرج» وعلى الرغم من أستعانتة بعدد أكبر من الوثائق

(١) لا تزال هناك فى المصادر الحديثة حول صاحب هذا الكتاب ومؤلفه .

حيث أن مكتبة الفاتيكان كانت تحت تصرفه . ذلك أنه كان هو الآخر أقل أمانة في ذكر مصادره وتنسيقها في مواجهة المسائل الصعبة بأسلوب مباشر وفي هذا يقول بريزرقد سميث وهو مصدرنا الرئيسي عن حركة الإصلاح الديني مها يكن من ضعف كتاب « مثنويات ماجديرج » فإن أقل ما يمكن أن يتصف به مؤلفوه هو أنه في ترتيب مصادرههم وهذا أمر لم ينطبق تماماً على قيصر باردينيوس الذي جاء كتابه الحوليات الكنيسية بمثابة الرد الرسمي العنيف على كتاب « مثنويات ماجديرج » وعلى الرغم من أن نقد بارونيوس لم يكن بأي حال أحسن من نقد مؤلفي كتاب « مثنويات ماجديرج » فإن بارونيوس استخدم سياسة مأكرة أنتشرت على الأسف انتشاراً واسعاً منذ أيامه وهي سياسة تجاهل الحقائق المسيئة لوجهة نظره وحجبها بدلاً من وصفها أو تنقيتها من الشوائب التي علق بها . وأدت قدرته على تحويل الانتباه إلى مسائل فرعية وعلى تعقيد المشكلات بدلاً من السعي لحلها إلى أن أسماء البروتستانت وهم على حق في هذا « المخادع الأكبر »^(١)

وقد تلقى بارونيوس تعليمه الديني ودرس تاريخ الكنيسة على يد فيليب تيري الشهير . ومنذ وقت مبكر قرر أن يكرس حياته لكتابة تاريخ الكنيسة وألقى محاضرات حول هذا الموضوع قبل أن يشرع في كتابة حولياته . وإذا كان قد بدأ يلقي محاضراته حوالي سنة ١٥٥٩ م فإنه يمكن القول إنه كرس قرابة نصف قرن من حياته لدراسة تاريخ الكنيسة المسيحية وبعد سنة ١٥٥٩ م أصبح الأمين الأول لمكتبة الفاتيكان . ويتناول كتابه « الحوليات الكنيسية » تاريخ الكنيسة منذ البداية حتى ١١٩٨ م . وظهر هذا الكتاب في عدة أجزاء بين ١٥٨٨ ، ١٦١٧ م . وأتبع الكتاب الطريقة الحولية أي أنه عالج الأحداث سنة بعد أخرى ، وكان لهذه الطريقة أهميتها في إثبات التزامه التاريخي ، ولكنها مزقت سرد القصة الواحدة ، وحالت دون موضوع الرواية التاريخية وتسلسلها . وكان بارونيوس باحثاً لا يكتفي في بحثه عن المادة ، ففحص كل ما كتب تقريباً عن تاريخ الكنيسة المسيحية دون أن يمنعه ذلك حتى من الرجوع إلى كتب التاريخ في العصر الوثني . ولذلك أشتمل كتابه على قدر كبير من المعلومات المستخدمة من الوثائق التي لم يسبق نشرها . ونلمس في هذا الكتاب بوجه عام قدراً من الحماسة الشخصية والطلاوة والجادية أكثر مما تمتع به كتاب « مثنويات ماجديرج » .

وأظهر بارونيوس احتراماً كبيراً للمصادر المسيحية التي عالجتها القرون الأولى لتلك الديانة . ولكن قدرته على النقد برزت في صورة أكبر عندما تعرض للمادة التاريخية الخاصة بأواخر العصور الوسطى . فبينما هو يتقبل رأي فاللا في نقد هبة قسطنطين ، وما يحيط بها من أوهام وخيال هنا إذا به لا يبالي بمناقشة رأي « مثنويات ماجديرج » في المراسيم البابوية المزودة

(1) Preserved Smith. The Age of the Reformation p. 585.

وهو الراى الذى فوض تلك المراسيم المنسوبة الى يسدور المزور . ومن الواضح أن الحوليات التى كتبها بارونيوس عبارة عن كتاب بدافع عن الكاثوليكية ، أختار بارونيوس مادته بالشكل الذى يحقق له هذا الغرض تماماً مثلما فعل مؤلفو كتاب «مثنويات ماجدبرج» ولكن مع فارق كبير هو أن بارونيوس كشف النقاب عن دائرة أكثر اتساعاً من المصادر التاريخية التى ساعدته على تحقيق غرضه ، ولعل هذا هو خير ما يميز عمله الكبير ، أما عيوبه الرئيسية فقد انحصرت فى ميله لتجاهل الدولة المعارضة لرأيه وأبتداعه أسلوب التهرب من النقاط الحرجة والتحايل على إبراز النقاط الأقل أهمية ، وهو ذلك الأسلوب الذى شاع بين اليسوعيين الجدد . هذا الى انه بذل قصارى جهده فى تحاشي الأخطاء فى مسائل حرجية ، ولذلك حجب النقاط الرئيسية وحول كتابته إلى مناقشة مسائل ثانوية لاعلاقة لها بالمجرى الرئيسى للموضوع . هذا وقد قام أودوريكوس رينالدوس Oedericus Raynaldus بإكمال حوليات بارونيوس على نحو أفضل ، حتى إنه فاق بارونيوس فى نشر وثائق جديدة هامة .

ويأتى دون بارونيوس فى المقدمة والشهرة نيقولا ساندروز ، وهو إنجليزى كاثولى كتب كتاباً عن حركة انفصال الكنيسة الإنجليزية عن روما سنة ١٥٨٥ وكيف نشأت أحداث ذلك الانقسام وتطورت . وجاء هذا الكتاب أكبر حشد لحملات التشهير التى ظهرت فى تاريخ الجدل الدينى كله فى ذلك العصر ، إذ ذهب ساندروز إلى حد اتهام الملك هنرى الثامن بأبشع أنواع الزنا بأن أشاع أن آنا بولين كانت فى الحقيقة ابنة هنرى نفسه ، ولم تلبث طريقة ساندروز هذه فى التشهير أن جعلت البروتستانت يحرفون اسمه ليصبح «دكتور ملاندروز» .

ونعود مرة أخرى إلى كتاب «مثنويات ماجدبرج» لنذكر أنه حتى ذوى الفطنة وأهل الثقة من البروتستانت لم يترددوا فى انتقاده . ونذكر على سبيل المثال جوتفريد أرنولد صاحب كتاب «التاريخ المحايد للكنيسة والمهرطقة» الذى ظهرت سنة ١٦٩٩ . وكان أرنولد رجلاً تقياً ورعاً يكره العنف بقدر ما كان يكره الجوانب السياسية للحركة الثورية . وكان نقده خاصاً بالعقيدة والأخلاق أكثر من نقده للجانب التاريخى ، شأنه فى ذلك شأن كتاب «مثنويات ماجدبرج» .

ثم كان أن كشف أحد علماء الحركة الإنسانية الفرنسيين وهو إسحق كازويون (١٥٥٩ - ١٦١٤ م) عن كثير من الزيف والأخطاء التى احتواها كتاب بارونيوس . فرأى أن نقط الضعف عند بارونيوس ترجع إلى عدم إلمامه باللغة اليونانية بشكل واضح . وأمضى إسحق السنين الأخيرة من حياته فى تأليف كتابه الذى أسماه «دراسات حول كتاب بارونيوس» وفيه نقد كتاب بارونيوس ولخص ما به من آراء بتحريض من الملك جيمس الأول ملك إنجلترا . كان كازويون من المهجرات — أى بروتستانت فرنسا — المعتدلين لم يشككوا فى

صحة السيرة المسيحية ، وهذا هو السر في أن نقده أقتصر على الأخطاء التاريخية والشكلية في النصوص وفي اللغة وما شابه ذلك . ثم إنه آمن في مذاجه بالأساطير والعجائب التي أوردها الكتاب القدامى مثلما آمن بارونيوس بالمعجزات المسيحية . ولو كان له بالإضافة إلى علمه قسط من مقدرة بابل أو فولتير لاستطاع أن يهدم كل ما جاء في كتاب بارونيوس الواسع من تلفيق واختلاق .

أما باولو سارنى فهو راهب وسياسى من أهل البندقية (١٥٥٢ - ١٦٢٣ م) فكان من أقدر مؤرخى عصر الجدل الدينى وأكثره متعة . وعلى الرغم من أنه تعرض لكرهية المحيطين بالبابا بدرجة شديدة حتى إنه أصيب في مؤامرة دبرها له بعض أفراد حاشية البابا لأغتياله إلا أنه مع هذا كله كان كاثوليكياً حقاً ، يريد إصلاح أحوال الكنيسة ومن ثم فقد ناصب حاشية البابا العداء ، وانتقد الخرافات والمظالم والمساوئ السياسية التى عمت الكنيسة الكاثوليكية . ثم إنه أراد أن يدفع قدماً بمبدأ الاستنارة والتسامح الدينى وتحقيق النقاوة داخل جهاز الكنيسة الكاثوليكية ، الأمر الذى جعل من سارنى « دولنجر القرن السابع عشر » . وفى سبيل ذلك شن سارنى معركة مريرة ضد البابوية حتى دهمه سنة ١٦٠٧ بعض المترمتين المتدينين فوق أحد الكبارى الصغيرة العديدة فى البندقية ، وتركوه وقد أشرف على الموت . ولكن شاعت الأقدار له أن يشفى ليعاود نضاله بحماسة أكبر . فكانت نظرية سارنى أن حركة الإصلاح الدينى حدثت بسبب مساوئ الكنيسة الكاثوليكية ومظالمها فضلاً عما وقع من غيرة وخلاف بين الرهبان الأوغسطينيين والدومنيكان .

وقد كتب سارنى عدة مقالات ، لكن كتابه الرئيسى هو تاريخ مجمع الترنى History of the council of Trent (١٦١٩ م) الذى بدأه بمقدمة عالج فيها اسباب حركة الإصلاح الدينى ومظاهرها - واعتمد فى هذه المقدمة على سليدانوس . ثم أخذ سارنى بعد ذلك يشن هجومه على مجمع الترنى الذى أدانته بوصفه مثلاً من أمثلة انحراف البابوية وصورة معبرة عن الدسائس التى دبرها اليسوعيون . ولعل نقطة الضعف الرئيسية فى مؤلف سارنى هى أنه فى غمرة اهتمامه الكبير بتفاصيل ذلك المجمع المسكونى والروح التى سادته ، لم ينجح فى أن ينظر إلى ذلك المجمع من زاوية تاريخية سليمة . فهو لم يقدر قضاياها حق التقدير كما أنه لم يقدر رد فعله بالنسبة لطبيعة الكنيسة الكاثوليكية ومنهجها . ولكنه مع ذلك كان يكتب بأسلوب واضح ينم عن بصيرة سيكلوجية نفاذة ، كما دافع فى حرارة عن ضرورة الحرية والاستنارة . ولهذا تعرض كتابه لهجوم عنيف من جانب الكاثوليك الذين سبق لبعضهم أن هاجموا جد مؤلف هذا الكتاب . ولقد تولى (بريرزفد سميث) فى تقييمه الأخير الدفاع عن سارنى إذ يقول :

وقد رد على ساربي أحد المؤرخين اليسوعيين المعاصرين هو الكاردينال سفورزا بالافيكينو (١٦٠٧ - ١٦٦٧ م) الذي كتب كتاباً بعنوان «تاريخ مجمع الترنيت» وظهر الكتاب سنة ١٦٥٧ . وجاء هذا الكتاب بمثابة رد مستفيض على ساربي لتنفيذ آرائه ولكن رده كان أقل إحكاماً ولا يمكن الاعتماد على ما به من معلومات مثل كتاب ساربي . والواقع أن هذا الكتاب جاء أشبه بعمل محام يهاجم الملخص الذي جاء به خصمه نقطة بعد أخرى . ويرجع بالافيكينو Pallavicino إلى كثير من المصادر ، ولذا جمع قدراً من المادة أغزر من تلك التي توفرت لساربي . ومن ثم لم يكن من المستغرب أن نراه يتفوق على ساربي بإبراز تفاصيل كثير من المسائل المتناهية في الدقة . ولكنه أبهم المسائل الكبرى بل تجنب ذكرها كلية مما جعله يتفوق في حجب الحقائق المخرجة ، ويتفوق الجميع في هذا الشأن بما في ذلك بارونيوس نفسه .

أما بطرس جيانون (١٦٧٦ - ١٧٤٨ م) فكان في عداوته المكشوفة للكنيسة الكاثوليكية أشد قسوة من ساربي . وكان بطرس هذا - مثل المؤرخ فاللا - يتمي إلى مدينة نابولي وقد هاجم بطرس بلا هوادة ما قامت به الكنيسة من اغتصاب للسلطة السياسية بصفة عامة وذلك في كتابه «التاريخ المدني لمملكة نابولي» . واستنكر في سخرية شديدة لاذعة امتيازات الكنيسة في نابلي . ومع ذلك فإن أهمية هذا الكتاب الكبيرة بالنسبة لعلم كتابة التاريخ لا تكمن في هجومه اللاذع على الكنيسة ، وإنما في الحقيقة الخاصة بأن مؤلفه كان أول مؤرخ يجعل من تاريخ القانون والنظم ميداناً مشروعاً من ميادين البحث والدراسة التاريخية . ولكي يثبت رأيه فيما يختص باغتصاب الكنيسة للسلطة السياسية ولكي يبرهن على عدم شرعية هذا العمل ، اضطر جيانون إلى التعرض لتاريخ القانون وتاريخ الدساتير والإدارة . وكان أن ساعده ذلك - وبطريقة عارضة - على إيضاح أن الكنيسة الكاثوليكية كانت منذ البداية ذات نزعة سياسية بغض النظر عما إذا كان هذا أمراً شرعياً أو لا واستطاع جيانون في مهارة جمع أبحاث المتخصصين في تاريخ القانون والإدارة ووصفها جميعاً في رسالة تاريخية عامة . واتصفت كتابته بالوضوح والحيوية بهدف اكتساب أكبر عدد من القراء .

وثمة هجوم شديد على المذهب اللوثرى شنه أحد اليسوعيين الفرنسيين هو لويس ميمبورج (١٦١٠ - ١٦٨٦ م) وقد ضمنه ذلك في كتابه عن «تاريخ المذهب اللوثرى» . وقد جمع ميمبورج معظم نواحي الحوار الكاثوليكي التقليدي ضد اللوثرية ولكن دون أن يتبع المنهج القائم الكتيب الذي كان شائعاً في ذلك العصر . وأهم ما تميز به هذا الكتاب هو أسلوبه اللاذع الذي كان يرضى النوق الأدبي في ذلك العصر ويحتلب في نفس الوقت مجهوداً

كبيراً من القراء . ولقد لاقى هذا الكتاب نجاحاً باهراً بوصفه صورة شعبية محببة للجدل التاريخي والديني . ولكن أهميته تتضاءل إذا نظرنا إليه بوصفه بحثاً قائماً بذاته . هذا وقد ألف ميمبورج كتاباً آخر عن مذهب كالفن بعنوان « تاريخ مذهب كالفن » ولكن هذا الكتاب أقل شأنًا من سابقه من ناحية النقد والمادة . وإذا كان ميمبورج من المؤرخين الذين ناصبوا البروتستانتية العداء إلا أنه لم يكن يوقاً من أبواق البابوية المخلصين لها . ذلك أنه دافع بقوة عن حرية الكنيسة الفرنسية الأمر الذي حدا بالبابا إلى طرده من هيئة اليسوعيين سنة ١٦٨٢ م ، ولكن الملك لويس الرابع عشر قرر له معاشاً .

ثم كتب لودفيج فون سيكندورف Ludwig von Seckendorf (١٦٢٦ - ١٦٩٢ م) من إقليم ساكس جوتا (في بافاريا) كتاباً كبيراً بعنوان « شرح تاريخي ودفاع عن اللوترية وحركة الإصلاح الديني » صدر فيما بين سنتي ١٦٨٨ م - ١٦٩٢ م . ويسمى سيكندورف إلى مدرسة سليدانوس . ولا يحوى كتابه كثيراً من المادة المبتكرة ومع ذلك فإنه تلخيص طيب وسليم لموقف البروتستانت . ولم يهدف سيكندورف من وضعه إلى الرد على ميمبورج فحسب بل منازلة عدو أكثر خطراً يتمثل في مشكلة التشكك وعدم المبالاة بالأسس الرئيسية الخاصة بحركة الإصلاح الديني . وكان أن وضع الأمراء السكسون كل سجلاتهم تحت تصرف سيكندورف ، وهذا استطاع أن يستخدم مصادر لم يقترب منها من قبل أحد المؤرخين البروتستانت . وجاء كتابه فقرة بعد فقرة دحضاً للآراء التي جاء بها ميمبورج مستنداً إلى المصادر ، ومضيفاً الكثير على سبيل التوضيح والشرح والتعليق . ووضع سيكندورف كتاباً مفيداً عن تاريخ الكنيسة لأغراض الدراسة الجامعية باسم « موجز التاريخ الكنسي » .

وإذا كان بارونيوس قد استعان في دفاعه عن الكاثوليكية بتاريخ الكنيسة فإن ثمة مؤرخ آخر دافع عن الكاثوليكية مستعيناً بالتاريخ أجمع ونعني به الأسقف جاك بنيامين بوسويه Jacques Benigne Bousset (١٦٢٧ - ١٧٠٤) صاحب كتاب « تاريخ الخلاقات بين الكنائس البروتستانت » وقد حاول في هذا الكتاب أن يقنع البروتستانت أنهم سائرون في طريق خاطئ بأن وضع لهم أن الانقسامات الطائفية لا يمكن أن تنتهي وأن النتيجة النهائية الحتمية لمثل هذا الانفصال هي الاتحاد والفوضى والتحلل الأخلاقي . وتلمس بوسويه مبررات كافية لتبرير وجهة نظره في مجرى تاريخ الحركة البروتستانتية ذاتها من بدايتها حتى أيامه . وتكمن أهمية بوسويه في أنه الوحيد بين رجال الجدل الكاثوليك والبروتستانت على السواء - الذي استطاع أن يغوص إلى مستوى أعمق من مستوى الشخصيات والأحداث وإن ينظر إلى الصراع في أعظم مظاهره الفلسفية بوصفه صراعاً بين الحرية والسلطة . وكان معنى انتصار الحرية في هذا الصراع بالنسبة له هو انتصار اللامبالاة والإلحاد والفوضى الدينية . ولقد بذل بوسويه جهداً عظيماً حتى يكون مترناً في عمله فوجه كتابه مباشرة إلى القراء البروتستانت

الذين كان ينشد عودتهم إلى حظيرة الكنيسة الكاثوليكية . لذلك نراه يعترف بأن هناك بعض البابوات المنحرفين وأن الكنيسة في أيام لوثر كانت محتاجة فعلاً إلى الإصلاح وأن لوثر نفسه كان يتمتع بكثير من الصفات الطيبة ولكن بوسويه كان حريصاً في الوقت نفسه على أن يستغل كل ما وجه للبروتستانت من اتهامات لتدعيم آرائه .

ولقد بان واضحاً في كتاب بوسويه الذي اسماء «حديث عن تاريخ العالم» رجوعه إلى دراسة كل تاريخ البشرية . وتبين في هذا الكتاب أن بوسويه اعتنق آراء القديس أوغسطين ومنهج أورزيوس . ولذلك قيل عنه حقاً إنه «أورزيوس الحركة المضادة للإصلاح الديني» . وعلى الرغم من أن كتابه عن تاريخ العالم يفوق في مستواه ونظريته الفلسفية كتاب «سبع أسفار في التاريخ ضد الوثنية» الذي كتبه أورزيوس ، إلا أنه كان من وجهة النظر التاريخية دون مستوى كتاب مايلكوس ، ويقول فيوتر عن كتاب بوسويه إنه لم يكن عملاً تاريخياً إذ لم يعد كونه مجموعة من العظات الدينية استبدلت فيها نصوص الإنجيل بمادة تاريخية⁽¹⁾ وواضح أن الكاتب بذل جهداً كبيراً ليؤكد القدرة الإلهية في صنع التاريخ . لقد اعتقد بوسويه أن أحداث التاريخ الديني كانت من صنع الله شأنها شأن التاريخ الدنيوي ، وإن كانت القدرة الإلهية تبدو بصورة مباشرة وواضحة في صنع التاريخ الديني . وقسم بوسويه كتابه إلى ثلاثة أجزاء رئيسية ، فاستعرض في الجزء الأول التاريخ منذ بدء الخليقة حتى عهد شارلمان وتناول في الجزء الثاني تاريخ العقيدة المسيحية ميناً أنها كانت دائماً تحت الرعاية والتدبير الإلهي . ثم وصف بوسويه في الجزء الثالث والأخير قيام الإمبراطوريات وسقوطها ميناً أن ذلك كان رد فعل لرضاء الله أو غضبه .

وهكذا نرى أن كتاب بوسويه عن تاريخ العالم ، يمثل إحدى المحاولات الأخيرة المجادة لتفسير تاريخ العالم في ظل العناية الإلهية وذلك بمنطق اللاهوت القديم . وبعد أن أصدر فولتير كتابه عن سلوك الأمم وروح الشعوب في منتصف القرن التالي لبوسويه لا نجد سوى قليلاً من مشاهير المؤرخين توافرت لهم الجرأة للإقدام على إحياء مبادئ أورزيوس وبوسويه

(1) Fuler op. cit p 360.

اليسوعيون (الجزويت)

ظهرت في أعقاب الحركة البروتستانتية كرد فعل أخطر ما يكون لحركة الإصلاح الديني حركة أطلق على رجالها «مجمع يسوع» وتعرف الآن عادة باسم «اليسوعيين» ولقد أسهمت هذه الحركة بقدر هائل في كتابة التاريخ الكنسي ، ولهذا وجب علينا أن نقف عند بعض مؤلفاتها الرئيسية .

كانت أحسن التراجم الشخصية في ذلك الوقت بأجمعه هو ما كتبه عن نفسه مؤسس الحركة اليسوعية وهو إجناتيوس لويولا الذي أُملي مادته في الفترة ما بين سنة ١٥٥٣ ، ١٥٥٦ م فجاءت تحفة رائعة من التحليل الذاتي المسير للعقل ولقد أقدم لويولا على هذا العمل بعد أن أعد نفسه له ، قضي سنوات في التأمل والعبادة . ومع أن أي محل نفساني حديث سوف يفسر خبرات لويولا الشخصية بطريقة مخالفة تماماً للطريقة التي فسرنا هوبها ، إلا أن كتابه يعتبر عملاً فريداً بالنسبة لعصره .

أما أحسن التراجم التي كتبت عن لويولا في ذلك العصر فهي ما كتبه بطرس ريبادنيرا Pierre Ribadeniera وهو يسوعي من الإنسانيين (١٥٢٧ - ١٦١١ م) . ويعتبر فيوتر هذا الكتاب أحسن التراجم التي كتبها المؤرخون من رجال المدرسة الإنسانية . ذلك أنه تعتمد الابتعاد عن طريقة كتاب التراجم في العصور الوسطى وهم الذين كانوا يقبلون الحقائق على علانها ، واستبعد المعجزات غير المعقولة ونسخ في كتابه هذا أجزاء مما كتبه لويولا عن نفسه ، محاولاً أن يضعه في المكان اللائق به في تاريخ الكنيسة ، وخاصة في مجرى تطور الكنيسة الكاثوليكية . والواقع أن بطرس ريبادنيرا كان من أنصار الكنيسة الكاثوليكية ومن أشد المعجبين بلويولا ، ولكنه لم يترك ما جاء به من مادة تاريخية معلقة وحدها في فضاء التاريخ ، وإنما ربطها لويولا بالتطورات التي حدثت في عصره وساعده على ذلك براعته في الكتابه بأسلوب لائني رفيع واضح .

وثمة كتاب آخر عن لويولا وإن كان أقل في مستواه بكثير عن الكتاب الأول ، ونعني به الكتاب المسمى القديس إجناتيوس لويولا وعاداته الذي ألفه جيامبيرو مافي Giampietro Maffi (١٥٥٣ - ١٦٠٣ م) . ومن العيوب الظاهرة في هذا الكتاب سطحيته

وتعجده لشخص لويولا إلى حد العبادة ، ونسبه كثير من المعجزات إليه مستخدماً أسلوب بلاغياً محاكياً فيه أسلوب شيشرون .

أما أول كتاب جيد عن تاريخ المجتمع اليسوعي فهو ذلك الكتاب الذى ألفه يسوعى من فلورنسا يدعى نيقولا أورلانديني Niccolo Orlandini (ت ١٦٠٦ م) وكان نيقولا هذا مؤرخاً قديراً استطاع بكتابه هذا أن يتج عملاً ينم عن مقدرة عظيمة . أما من الناحية الفكرية فكان يميل نحو الشك المعتدل الذى اتصفت به المدرسة الإنسانية فى أواخر عصرها فى إيطاليا . ولذا فإنه فقد الغالبية العظمى مما نسب إلى لويولا من معجزات وأعمال خارقة ، هذا مع احتفاظه بصفة الأمانة إلى الحد الذى جعله يكشف النقاب عن النشاط السياسى لليسوعيين ، كما أعطى اهتماماً كبيراً لنشاطهم الثقافى وخاصة فى مجال التربية والتعليم . أما أسلوبه فكان مثل أسلوب رياردينرا - أسلوباً لاتينياً سليماً راقياً .

على أن أعظم ما أسهم به اليسوعيون فى الدراسة التاريخية فى ذلك العصر كان العمل الذى بدأه هيربرت روزويد Herbert Rosweyde (١٥٢٩ - ١٦٢٩ م) والذى جمع فيه عدداً هائلاً من تراجم القديسين جمعاً مرتباً منظماً . وكان أهم من اشتركوا فى هذا العمل العظيم حنا بولاند اليسوعى (١٥٦٩ - ١٦٦٥ م) وهو من الأراضى المنخفضة الاسبانية^(١) . وعرف هذا الكتاب قبل أن يستكمل بعد باسم «أعمال القديسين» وفيه رتب القديسون بترتيب أعيادهم وهى تواريخ وفاتهم التى تعتبر تواريخ ميلادهم بالنسبة للحياة الأخرى . توضع فى المقدمة جميع القديسين الذين وافتهم المنية فعلاً أو الذين روت الأساطير أنهم ماتوا فى أول يناير . أما أولئك الذين توفوا فى ٣١ ديسمبراً فيأتون فى المؤخرة . ويعتبر هذا الترتيب مريباً من الناحية التاريخية ويفضل عليه الترتيب التاريخى المعتاد . ولقد تم فى حياة بولاند إتمام الأجزاء التى تناول القديسين الذين توفوا فى شهرى يناير وفبراير وظهر أول جزء منه سنة ١٦٤٣ م . وبعد ذلك قام تلامذته : هنشن ، بابيروخ بتكملة الكتاب . وتكن أهمية هذا الكتاب فيما اشتمل عليه من حشد هائل للقديسين ، كما أنه يستوعب مادة ضخمة للتراجم جمعت فى مكان واحد ، هذا بالإضافة إلى أنه أسهم ولو بقدر محدود فى تطوير مبادئ النقد التاريخى . ذلك أن الكاردينال روبرت بالرمين Robert Bellarmine الذى نذكره بالعرفان لما كان من أمر صداقة لجاليليو كان قد حذر من أن كثيراً من الحقائق المتداولة عن حياة القديسين فى دنياهم الحقيقة تبث على الفكاهة أكثر مما تبث على الاقتناع والإيمان . ولهذا رفض بولاند ومساعدوه كثيراً من المعجزات التقليدية واحتفظوا فقط بتلك التى تحوى قدراً من الإقناع والإيمان .

(١) تعرف الآن باسم بلجيكا - (المؤلف) .

وكان أن اقترب عصر الجدل الديني من نهايته عندما ظهر اتجاه جديد كان بمثابة البداية للتاريخ العلمي للكنيسة . واتضح هذا الاتجاه في أعمال بوحنا فون موشيم jahannes von Mosheim (١٦٩٤ م - ١٧٥٥ م) وهو أستاذ جامعي بارز في علم اللاهوت وتاريخ الكنيسة . وقد ألف عدداً من الكتب في حقل تخصصه ، ولكن أتم هذه المؤلفات كان كتابه « مبادئ وأسس التاريخ الكنسي القديم والحديث » الذي ظهر سنة ١٧٥٥ م . ذلك أنه جمع في كتابه هذا بين طول الباع في المعرفة بتعاليم المذهب البروتستانتي والنظرة البروتستانية إلى تاريخ الكنيسة، وأخرج ذلك في مجلد ضخم قصد به أن يكون مرجعاً للدراسة الجامعية في ذلك الميدان وتميز هذا الكتاب باعتدال لهجته واقترب نوعاً من المذهب العقلاني ، ولو أنه لم يشارك مطلقاً العقلانيين في تقديمهم لأسس العقيدة المسيحية . هذا إلى أن موشيم رفض الأخذ بفكرة أن نظام الوجود صادر مما فوق الطبيعة Supernaturalism وهي الفكرة التي أخذ بها الكاثوليك والبروتستانت تاريخ الكنيسة . والملاحظ . أنه كان ضعيفاً في معالجة للعصور الوسطى ليس فقط بسبب نظريته إلى تلك العصور من الوجهة البروتستانية ، وإنما لأنه تجاهل أموراً بالغة الأهمية مثل قانون الكنيسة ونظم إدارتها . هذا إلى أن روايته عن أسباب حركة الإصلاح الديني وتطورها اعتمدت تماماً على تفسيرات البروتستانت . ومع ذلك فإن حديثه عن الثورة البروتستانتية جاء معتدلاً ومترناً . والحق أن كتابه هذا أتم كتاب في موضوعه قدمه مؤرخ بروتستانتي سابق ، أو أنه على حد قول فيوتر « يمثل إنتاج أستاذ قدير وكاتب متمرس ولكنه لا يمثل عمل مؤرخ عظيم أو مفكر مبتكر » .^(١)

ومع ذلك فإن علاج تاريخ حركة الإصلاح الديني من زاوية الجدل أو من زاوية ماوراء الطبيعة لم يتوقف بعد وفاة موشيم . ولعل أشهر تاريخ يحفظ بالطابع البروتستانتي من ناحية وبطابع ما فوق الطبيعة من ناحية أخرى ، هو ما كتبه المؤرخ السويسري حنا هنري ميرليه دي اوبينه Jean Henri Merle d'Aubigné (١٧٩٤ - ١٨٧٢ م) الذي يعتبر كتابه . تاريخ حركة الإصلاح الديني في القرن السادس عشر (١٨٣٥ - ١٨٥٣) عملاً واسع الشهرة اجتذب كثيراً من القراء ، بل إنه كان آخر صدى عظيم لروح كتاب « مثويات ماجدبرج »

وإذا كنا قد تعرضنا للأسقف بورنت في مناسبة سابقة ، إلا أننا لا ينبغي أن يفوتنا هنا أن نشير إلى كتابه . تاريخ حركة إصلاح الكنيسة الإنجليزية ، بوصفه - على الأرجح - خير إنتاج تاريخي تناول كل مرحلة من مراحل حركة الإصلاح الديني من بدايتها حتى أيام موشيم وترجع أهمية هذا العمل بصفة خاصة إلى عنايته بالعوامل الاقتصادية والاجتماعية والثقافية التي حركت موجة الإصلاح الديني أو التي نتجت عنها .

(1) Fueter op. cit. 336.

وبعد ، فانه لا يفوتنا في هذا الفصل الذي تناولنا فيه التاريخ والجدل الديني في عصر حركة الإصلاح الديني والحركة المضادة أن نقول كلمة عن الجدل الذي دار حول التقويم التاريخي ، وهو الجدل الذي استحوذ على اهتمام المؤرخين منذ البداية والذي حاول أن يضع حلاً له بالنسبة للمسيحيين كل من ايوزيوس ، جيروم ، ييدي .

والواقع أن كل التقديرات والحسابات التاريخية في العالم المسيحي كانت على أساس ماجاء في الإنجيل عن بدء الخليقة ، ومن ثم فقد صار من المفروض أن يبدأ تاريخ البشرية بعهد آدم . ولكن هناك تقدير عبري مقبول يحدد بداية الخليقة لسنة ٣٧٦١ ق . م . وقد عدل المؤرخون المسيحيون هذا التاريخ بحيث يتفق مع مفاهيمهم التاريخية ونظرتهم الى التاريخ وفكرتهم عنه ، تلك الفكرة التي قامت أصلاً على وجود سبعة عصور رمزية للانسان - تكون في مجموعها ما يعرف بالأسبوع الكوني - ويمتد كل عصر منها الى ألف سنة . وعلى هذا حدد المسيحيون بداية الخليقة لسنة ٤٠٠٠ ق . م ، وكان الاعتقاد السائد هو أن العصر المسيحي سيستمر ألفي سنة أخرى وبعدها تأتي الألف سنة الأخيرة ، وكان أن أقر لوثر هذا التقدير واعتبره مقدساً وقال إن نوح جاء سنة ٢٠٠٠ ق . م . أما العلامة سكاليجر الذي عني بدراسة التقاويم فكان يرى أن بداية الخليقة حدثت سنة ٣٩٤٧ ق . م وأن المسيح ولد في السنة الرابعة ق . م ، وأن آدم قد خلق في ٢٣ أبريل . وبالاعتماد على علم الفلك والكتاب المقدس توصل يوحنا كبلر إلى تقدير بداية الخلق لسنة ٣٩٩٢ ق . م وقال إن ميلاد المسيح تم في السنة الخامسة ق . م .

ومهما يكن من أمر فإن أكثر هذه التقديرات قبولاً وشيوعاً هو تقدير الأسقف جيمس أونثر الذي بلغ درجة هائلة من الدقة في كتابه «حوليات العهدين القديم والجديد» (١٦٥٠ - ١٦٥٣ م) فقال إن أسبوع الخلق بدأ يوم الأحد ٢٣ أكتوبر سنة ٤٠٠٤ ق . م وأن آدم خلق يوم الجمعة ٢٨ أكتوبر من نفس السنة بينما ولد المسيح في السنة الرابعة ق . م . ثم أجرى لايتفوت lightfoot بعض التغيير على هذا التقدير ليجعله أكثر دقة بأن حدد

إلى جانب الأيام الساعات فذكر أن آدم خلق في الساعة التاسعة من صباح يوم الجمعة ٢٨ أكتوبر سنة ٤٠٠٤ ق . م .

ولم يلبث أن ظهر الرواد الأوائل لعلم الجيولوجيا فأتوا بأفكار ومعلومات جديدة جعلت كل التقديرات الدينية تبدو غاية في الحماقة والعجز والبعد عن المنطق الطبيعي برغم ما بذل من جهد .

وأخيراً ، فإن الكتب والمؤلفات التي ذكرناها في حديثنا في هذا الفصل ليست إلا أبرز ما كتب عن الجدل الديني من بين عدد ضخم من المؤلفات التاريخية الأقل أهمية عن عصر حركة الإصلاح الديني والحركة المضادة لها . ومع ذلك فهي تكفي لتصوير الاتجاهات العامة في منهج التاريخ وتفسيره على ذلك العصر . والواقع أن الجدل لم يتوقف كلية في الزمن المعاصر ، كما يتضح عند مقارنة بين إنتاج فون رانكه وسكاف من ناحية وبين ما كتبه دولينجر ، ويانسين من ناحية أخرى . وبينما أهل الجدل من الإنسانيين ورجال الدين يواصلون كتاباتهم ، إذا بأوروبا تتطور لتأخذ شكلاً جديداً بتأثير التوسع الجغرافي والثورة التجارية وهي العوامل التي تجمعت عن الحضارة الحديثة وما صاحبها من مولد كتابة تاريخية على أسس علمية عقلانية.

المراجع

1. **Preserved Smith**: The Age of the Reformation pp. 579 - 88, 699, 750
2. **A History of Modern Culture** 1, 258, 69, 11, 24. 16.
3. **Guilday**: church Historians, pp. 153-211.
4. **Thompson**: History of Historical Writing Vol. 1 chaps XXX-XXXVI
5. **Will Durant**: The Reformation, Simonand Schuster 1958.
6. **H.O. Taylor**: Thought and Expression in the Sixteenth century 2 vols.. Macmillan.
7. **T.M. Lindsay**: History of the Reformation 2 vols (Scribner 1928).
8. **A.C. Mc Giffert**: Protestant thought before kant (Scribner) 1915.
9. **R.H. Tawrey**: Religion and the Rise of Capitalism (Harcourt Brace) 1926.
10. **Pieter Janiles**: The Catholic Reformation, Bruce, 1949.
11. **J.H. Robinson**: «The Study of the Lutheran Revolt» American Historical Review, January 1903 pp. 205 - 16.
12. **Fueter**: Histoire de l'historiographie moderne pp. 303 - 06.
13. **Wegele**: Geschichte der deutschen Historiographie Books 1 - 11.
14. **Hippolyte Delehaye**: The Work of the Bollandists through Three centuries, 1615 - 1915 (Princeton University press 1927).
15. **Gustav Wolf**: Reformation geschichte, Gotha, 1915 - 22 2 vols.
16. **Heinrich Boehmer**: Luther and the Reformation in the light of Modern Research. London 1930.
17. **F.C. Bauer**: Die Epochen der Kircklichen Geschichtsbriehung, Tubingen, 1852.
18. **K. Völker**: Die Kischenges chichtss chreibung der Aufklärung, Tubingen 1921.
19. **Eberhard Gothein**: Schriften Zur Kulturgeschichte der Renaissance, Reformation and Gegenreformation, Munich 1924.
20. **Adolph Harnach**: History of Dogma 7 vols bound as 4 vols Dover publications Inc. 1961. vol. 111.
21. **I.F. Mozley**: John Foxe and His Book Macmillan 1940.
22. **Emil Menke - Glückert**; Die Geschichtss chreibung der Reformation und Gegenreformation Leipzig 1912.
23. **Amabel Kerr**: Life of Cesare Card, Baronius London 1898.
24. **George Goyan**: Le Catholicisme et L'histoire Ecclesia, paris 1927.
25. **J.M. Headley**: Luther's view of church History Yale university press 1936.

نساء التاريخ الاجتماعى الثماني عصر الكشوف الجغرافية ونمو الحركة العقلانية الأثر العام لحركة التوسع الأوربي على الكتابة التاريخية

ظل التاريخ في العهود القربية جداً يمثل دائرة تخصص الأدباء ورجال اللاهوت ، الأمر الذى نتج عنه اعتبار عصر النهضة وحركة الإصلاح الدينى بداية المرحلة الحديثة في تطور الكتابة التاريخية . وإذا كان هناك اليوم شبه إجماع على اعتبار التاريخ من أوسع معانيه فرعاً من العلوم الاجتماعية الأمر الذى جعله من حيث نوعيته يتسم إلى أسرة العلوم بوجه عام ، لذلك بات من الضروري أن نبحث في مكان آخر عن الأسباب التى أخرجت الكتابة التاريخية الحديثة إلى حيز الوجود . وهناك نجد أن أصول الكتابة التاريخية الحديثة تكمن في النتائج الفكرية التى ترتبت على فترة التحول العظيمة التى تمثل بداية الوضع الاجتماعى والفكرى الحالى ، ونعنى بهذه الفترة «التوسع الأوربي» . ونعنى بهذا الاصطلاح الأخير تلك الفترة التى امتدت خلال قرون ثلاثة من ١٤٥٠ م إلى ١٧٥٠ م ، والتي شهدت اكتشافات جغرافية هائلة كان لها أكبر الأثر على الفكر الأوربي والأنظمة الأوربية^(١) . ولم يعد من الممكن أن تسير حياة العزلة والحياة الرئيسية المألوفة والاستقرار في ظل العزلة الإقليمية الوضع الجديد الذى تميز باتصال واسع بين الحضارات المختلفة . وهو الاتصال الذى كان أقوى العوامل الباعثة على تحويل الفكر وتنشيط البحث والحث على إحداث تغيير في كل مجال .

ويتضح تأثير حركة التوسع الأوربي على الكتابة التاريخية أكثر مما يتضح في ذلك الطابع الثوري الذى أحدثته هذه الحركة بالنسبة لدائرة اهتمام المؤرخ . ذلك أنه لم يعد من الممكن أن تستمر الدائرة الضيقة التى دارت حولها الكتابة التاريخية على ما هى عليه ، كما لم يعد

(1) H.C. Brunes A History of Western Civilization vol 11 part 1. (Harcourt Braee 1935) 2 Vols.

من الممكن كذلك أن يظل البحث التاريخي يتسم بالسطحية على النحو الذي استمر عليه منذ أيام ثيكوديدس وأورزيوس . وكان العهد الجديد يحمل في ركابه بشيراً بمضي المؤرخ قدما في نفس الطريق الذي سبق أن مضى فيه هيرودوت . ولذلك نرى الكتاب في ذلك العهد وقد توقفوا إلى حد ما عن معالجة التاريخ معالجة سطحية لا تتعدى جوانبه السياسية والكنسية ، ونراهم قد اهتموا لأول مرة بدراسة الحضارة البشرية بوصفها وحدة متكاملة . وإذا كانت الحركة الإنسانية قد أحييت عند المؤرخ سعة الأفق واتجاهه لدراسة الأمور العلمانية فإن هذه الحركة الجديدة أكدت هذه المعاني وأعطتها قوة دفع جديدة وحددت له معالم الطريق . ذلك أن الأمر لم يقتصر على مجرد العثور على رصيد ضخم جديد من المعرفة نجم عن الاتصال بحضارات الشرق القديمة ، وإنما عثر المؤرخون والفلاسفة في ثقافات الشعوب الأخرى على « الإنسان الطبيعي » Natural man الذين كانوا يعتقدون أنه ليس له وجود إلا في العهود الأسطورية التي سبقت عهد الطوفان . وليس هناك أفضل لإيضاح أثر حركة الكشف الجديدة بالنسبة للمؤرخ من أن نقارن بين مجالات اهتمام مؤرخ مثل بوفيندورف ومجالات اهتمام مؤرخ آخر مثل جومارا .

يضاف إلى ذلك أن اتساع دائرة نشاط علم التاريخ وازدياد مجالات اهتمام المؤرخ أتاح مزيداً من الفرض للابتكار والتجديد في عالم الفكر ، وذلك لعدم وجود سوابق مليئة بالأخطاء في هذه المجالات الجديدة يمكن أن يستشيرها الباحث ويعتمد عليها ويستمد منها . فنحن لا نجد مثلاً أي حديث واضح يعتمد عليه بخصوص عادات الزواج في بورتو أو العلاقة بين الناس في أركواز فيما كتبه ثيكوديدس أو بوليوس أو ليفي ، ولا عند أوغسطين واكويناس ، إذ لم تتعد كتاباتهم من هذه الناحية أكثر من ذكر « لدولة الطبيعة » التي تناقلوها فكرتها عن الرواقين والمحامين الرومانيين ، التي بدا عندئذ في عصر الكشف أن لها أساساً عملياً في حياة السكان الأصليين في البلاد المكتشفة .

والواقع أن حركة التوسع الأوربي كان لها تأثير كبير وإن كان غير مباشر على الكتابة التاريخية وذلك نظراً لما صاحب هذه الحركة من تغيرات فكرية واجتماعية ، ثم انعكاس هذه التغيرات على الاهتمامات والمناهج التاريخية . ومع ذلك فقد كان لهذه الحركة أيضاً نتائج مباشرة سريعة ظهرت في الكتابة التاريخية التي كتبها أولئك الذين تناولوا موضوع الكشف ، إذ نلاحظ في هذا النوع من الكتابة تغيرات جذرية في الأسلوب وطريقة العرض . ذلك أن الطريقة الحولية في كتابة التاريخ لم تعد مناسبة للمقام بعد أن أصبحنا أمام ظواهر تتطلب أن تكون الكتابة عنها وصفاً شاملاً لا بمجرد عملية تاريخية . هذا إلى أن الغالبية العظمى من المؤرخين الأول لحركة الكشف كانوا رجال أعمال عمليين فكتبوا بأسلوب مباشر بعيد عن الاتصال وعلى الرغم من وجود ميل لدى بعض الكتاب الذين جاءوا بعد قليل مثل هيرارا نحو

محاكاة طريقة الإنسانية في الكتابة ، فإن الكتابة التاريخية في ذلك العلم ابتعدت تماماً عن الطريقة التقليدية من حيث الشكل والأسلوب ، فضلاً عن أن ماتضمنته هذه الكتابة من مادة جاء مخالفاً تماماً عن سابقه .

وهكذا لم تعد الكتابة التاريخية مجرد سرد للمؤامرات والدسائس في مجال السياسة والأوساط الدينية بل أصبحت وصفاً شاملاً لعادات الشعوب وسلوكها . وكان لهذا الاتجاه تأثيره القوي حتى على الكتاب الذين اقتصر كتاباتهم على شعوب أوروبا والمسائل الأوربية . من ذلك أن العالم الإسباني خوان بايز دي كاسترو وهو من أعلام الحركة الإنسانية في منتصف القرن السادس عشر - أوضح القيمة التربوية التعليمية من مقارنة سلوك شعوب ماوراء البحار وعاداتها بشعوب أوروبا . وبعبارة أخرى فإن ماكتبه جيروم في تاريخه لم يعد أهم ما يمكن أن يصدر به كتاب التاريخ ، وكذلك شجرات أنساب الملوك والأسرة الحاكمة . وصار لابد من أن يحل محل هذا كله وصف البلاد والشعوب . ولأول مرة منذ عهد المؤرخين الإيونيين في القرنين الخامس والسادس قبل الميلاد . احتل علم الجغرافيا ووصف الشعوب مكاناً مرموقاً في كتابة التاريخ وذلك باستثناء ماكتبه عدد محدود من المؤرخين أمثال جيرالدوس ، كامبرنيس ، رالف هيجدن في إنجلترا ، إيتاس سلفيوس وتلاميذه في ألمانيا . وأخيراً وعلى الرغم من أن الرواد الأول لهذه المدرسة الجديدة كانوا في المحل الأول من جامعي المعلومات الخاصة بوصف الشعوب وعاداتها ، إلا أنهم أصبحوا بعد ذلك من النوع الناقد المحلل . وفي أعمال فولتير وهيرور تبدو محاولات لكتابة تاريخ العالم وفق المنهج الجديد وبصورة اتسمت بالشمول واتضح فيها جانب التحليل والإستنتاج .

ولقد ظهر مقدمات آثار حركة الكشف والتوسع الأوربي على المعرفة التاريخية وكتابة التاريخ في أدب الرحلات الذي أنتجه رحالة العصور الوسطى ومغامروها في القرنين الثالث عشر والرابع عشر ، أمثال حنا بلانو كارييني ، ولیم روبروك ، وماركوبولو ، وحنا مونت كورفينو وابن بطوطه ، وظهر هذا الأثر على التاريخ أشد ما يكون وضوحاً في الكتاب الشهير الذي كتبه ماركوبولو عن رحلاته (١٢٥٤ م — ١٣٢٤ م) وكذلك في كتاب رحلات حنا دي مانديفيل ، وهي ممتعة حقاً على الرغم مما فيها من خيال ، وقد ظهرت بعد منتصف القرن الرابع عشر بقليل .

أما ماركوبولو فقد قضى عشرين سنة في الشرق الأقصى شغل خلالها مناصب هامة مكنته من أن يدرس عادات أهل الشرق مما أفاده في كتاباته . وفي السنوات التي أعقبت سنة ١٢٨٩ م ، وبينما كان ماركوبولو سجيناً في جنوة بعد عودته من الشرق أُملي ماركوبولو ما

تذكره من رحلاته ومشاهداته على رفيقه في السجن ، روستيكانو البيزي Rusticiano of pisa الذي كان لحسن الحظ ذا كفاية أدبية عالية . وهكذا ظهرت رحلات

ماركوبولو التي تعتبر من أهم ما كتب في موضوعها . وفي هذا تقول إلين باور Eileen Power « من المستحيل أن نبالغ في الحديث عن مدى اتساع نطاق مشاهدات ماركوبولو ووقتها حقيقة إن كان يعيد بعض حكايات الرحالة السابقين الدارجة وأنه عندما كتب اعتمد على السماع مما أوقعه في أخطاء هنا وهناك ، ولكنه سجل كل ما رآه بعينه بكل دقة ، إذ كانت لديه فرصة عظيمة للمشاهدة وكان رائعا في استغلال هذه الفرصة أعظم استغلال » (١) .

أما كتاب رحلات السيرجون دي مانديفيل فكان ذا طبيعة مختلفة إذ غلب عليها الطابع الميداني الخيالي المستمد بطريقة عشوائية من أعمال السابقين وموسوعات أمثال بليسي ، ومما جمعه رجال العصور الوسطى أمثال فنسانت المنسوب إلى بوفيه Vincent of Beavaies فضلاً عن تقارير الرحالة المغامرين الذين جابوا الشرق الأقصى . وعلى الرغم من أن هذا العمل لم يكن سوى خليط نادر من الحقيقة والخيال فإنه أخذ بألباب الناس ، وكان له أكبر الأثر في زيادة فضولهم بالشرق وبثرواته وعجائبه وثقافته . ومما يكن من أمر ، فإنه يحسن بنا ألا نخرج كثيراً عن الموضوع الأساسي الذي نعالجه في هذا الباب وهو الكلام عن مؤرخي حركة الكشف وحركة التوسع والاستعمار بعد سنة ١٤٩٢ م .

أما أول هؤلاء فهو كريستوفر كولمبس الذي لم يستطع أن يكمل ما كان يطمح فيه من وصف العالم الجديد ، ولكنه كتب بإسهاب عن اكتشافاته ، ودفعته رغبته في تمجيد نفسه تحت تأثير الغرور إلى المبالغة واختلاق أشياء ووقائع خيالية لا أساس لها . وعلى الرغم من ذلك فإنه وصف مشاهداته وصفاً على درجة معقولة من الدقة والاعتدال والموضوعية . ولعل ما أشيع عنه من أنه « تاجر أساطير » إنما يرجع إلى وصفه أشياء لم يكن قد رآها فعلاً . أما أهم وصف لطبيعة العالم الجديد وثقافته فجاء في التقارير التي كان يرسلها إلى أسبانيا هرناندو كورتز Hernando Cortez الذي غزا المكسيك . ذلك أن تقاريره تضمنت وصفاً غاية في الوضوح برغم ما فيها من اختصار وإيجاز ، وكل ما يشوبها هو حرص كاتبها على تبرير أعماله . ويقارن فيوتر هذه التقارير بتقارير يوليوس قيصر ، وهي مقارنة لها بعض ما يبررها . وبإمكاننا الآن أن ننقل إلى عرض لقوائم المؤرخين الذين أمدونا بأول وصف تاريخي دقيق للكشوف والفتوحات .

فإنه من الطبيعي أن يكون المؤرخون الأوائل لهذه الفترة من رجال المدرسة الإنسانية الذين استشارت الحركة الجديدة انتباههم فطراً تغيير ملحوظ على أسلوبهم وطريقة عرضهم للمادة . وسوف نبدأ بمناقشة الكتابات التاريخية للمؤرخين في أسبانيا وإيطاليا والبرتغال في ذلك الدور .

(1) In A.E. Newton, Travel and Travellers in Middle Ages (Kropf, 1926) p. 135

كان أول المؤرخين ذوى الأهمية الذين كتبوا عن العالم الجديد هو بطرس مارتير دى

انجيرا Pietro Martire d'Anghiera (١٤٥٥ - ١٥٢٦ م) الذى اشتهر باسم

بطرس مارتير Peter Martyr كان هذا المؤرخ من رجال المدرسة الإنسانية فى

إيطاليا ومن تلامذة إينياس سيلميوس وبوجيو . ولكنه هاجر إلى أسبانيا ليعيش فيها حتى إذا ما

كانت سنة ١٥٢٠ عين المؤرخ الرسمى لمجلس جزر الهند الغربية . وفيما بين سنتي ١٥١٦ ،

١٥٣٠ م ظهر كتابه « عشرات السنين فى العالم الجديد » الذى كتب بطريقة فريدة عبارة عن

رسائل أخبارية . وقد ظهر فى الكتاب براعة مارتير الأدبية وقدرته الفائقة على الوصف ، كما

تظهر فيه أيضاً حرصه على البعد عن مناهج المدرسة الإنسانية كلما عن له ذلك . ويرغم افتقار

الكتاب إلى العمق والنظرة الناقدة فإن كاتبه زودنا بملخص واف للتقارير التى كانت ترسل عن

شعوب العالم الجديد حتى سنة ١٥٢٥ . وتنحصر أهمية هذا الكتاب بالنسبة لكتابة التاريخ فى

أنه أول عمل من نوعه يصف ثقافة الشعوب ويتعد تماماً عن الشكل السابق التقليدى فى كتابة

التاريخ داخل إطار الحوليات السياسية والدينية .

أما كتاب « التاريخ العام الطبيعى لجزر الهند » الذى كتبه جونزالو فرناندز دى

أوفيدوفلدىس وهو أسباني كان مهتماً بدراسة العلوم الطبيعية ثم تحول إلى دراسة التاريخ

(١٤٧٨ - ١٥٥٧ م) ، فهو وإن كان دون كتاب مارتير من الناحية الأدبية فإنه يعلوه من

ناحية القيمة التاريخية ، لأن فالدىس قضى أكثر من عشرين سنة فى أمريكا يؤلف كتابه هذا

فجاءت معلوماته دقيقة حيث إنه استمدّها بنفسه ومن مشاهداته . ولقد تميز هذا الكاتب

بمنهجه الموضوعى الذى يشبه منهج العلماء الطبيعيين ، ومن ثم اتصفت كتاباته بالدقة التى لا

يرقى إليها الشك .

والملاحظ أن معظم الكتاب الذين تناولوا حركة الكشف والتوسع الأوربي كانوا كثيراً

ما يمجّدون الغزاة فى كتاباتهم ، ولكننا نجد كاتباً كالأسقف الدوفيكاني بارتوليم دى لاس

كاساسى Bartoleme de Les Casas (١٤٧٤ - ١٥٦٦ م) لا ينسى أن يشيد

ببطولة المواطنين الأصليين من الهنود كما يبدو ذلك فى كتابه « عرض موجز لتخريب جزر الهند »

وكتابته الثانى « تاريخ للدفاع عن جزر الهند » ثم كتابه الثالث « تاريخ جزر الهند » . ولعل

عطفه على الهنود فى كتاباته هو الذى أوحى بفكرة «الهمجي النبيل» Noble Savage عند

الأوساط الهندية الأوربية فى القرن الثامن عشر . وكان أن استخدم الإنجليز والهولنديون تعليقاته

الناقدة كدعاية ضد الأسبان فى عدم اهليتهم لامتلاك وإدارة المستعمرات الجديدة .

أما فرانسيسكو لوبيز دى جومارا (١٥١١ - ١٥٦٠) فقد وصف فتح بيرو والمكسيك

فى كتابه « التاريخ العام لجزر الهند » وقد ركز الحديث على فتح المكسيك حيث كان يعمل فى

خدمة أسرة كورتز وإذا كان فيوتر يعتبره أقدر مؤرخى عصر الكشف ، فإن الأستاذ ويلجس

Wilgus يعارضه في ذلك ويعتبر جومارا كاتباً اعتمد على الاستماع أكثر مما اعتمد على الوثائق ولجأ في بعض الأحيان إلى الاختلاق .

أما جوزي دي اكوستا José de Acosta (١٥٣٩ - ١٦٠٠ م) الذي كان من الرجال اليسوعيين المسؤولين في بيرو . فهو كاتب لا يشك في صحة كتابته ودقتها . وقد ألف كتابه « التاريخ الطبيعي والأخلاق لجزر الهند » واعتمد فيه إلى حد كبير على معلومات أصلية جمعها بنفسه ، وإن كان قد أضفى عليه روح اليسوعيين كما برزت فيها النزعة الأخلاقية .

وثمة كتاب آخر تناول وصف الكشوف الجغرافية هو كتاب جوان لويز دي فيلاسكو الذي سماه « جغرافيه جزر الهند ووصفها العام » (١٥٧٤) وجمع مادته من الوثائق التي وضعها - مجلس جزر الهند تحت تصرف المؤلف . أما رحلة ماجلان فقد وصفها أحد بحارته وهو انطونيو بحافيتا (١٤٨٠ - ١٥٣٤ م) في كتابه « رحلة ماجلان حول العالم » .

ومن أهم الكتب عن أمريكا اللاتينية في القرن السابع عشر كتاب وضعه انطونيو دي هيريرا تورديسيلاس وأسماء « التاريخ العام » . وقد ألف كتابه هذا تحت رعاية الملك فيليب الثاني وظهر ما بين سنة ١٦٠٩ وسنة ١٦١٥ م . وفيه تعرض للأحداث الهامة في العالم الجديد حتى سنة ١٥٥٧ م . ولم يعتمد مؤلف هذا الكتاب على الوثائق اعتماداً واسع النطاق ولكنه سرق كثيراً وبطريقة مباشرة من أعمال لاس كاساس . ويبدو أنه كان معجباً بمنهج المدرسة الإنسانية ، فجاءت أعماله مليئة بالبلاغة والمحسنات اللفظية . وعلى الرغم من اعتماد هذا الكاتب على مؤلفات لاس كاساس ، فإنه لم يشاركه احترامه للسكان الأصليين . وقد استغل هذا الكتاب الشهير على أنه دعاية أسبانية وترتب عليه تشويه الرأي العام الأسباني عن الفتوحات . أما كتاب برنابيه كويو دي بيرالتا اليسوعي (١٥٨٢ - ١٦٥٧ م) فهو أعظم قيمة من كتاب هيريرا حيث إن بيرالتا اعتمد أساساً على مشاهداته وملحوظاته الخاصة .

وتمخض القرن الثامن عشر عن عدة كتابات هامة عن العالم الجديد . ففي سنة ١٧٧٢ م ظهر كتاب انطونيو دي اولوا Antonio de Ulloa بعنوان « ملحوظات عن الأمريكتين » وهو غني بالمعلومات القيمة عن أمريكا الأسبانية وخاصة بيرو ، وأكوادور . وفي سنة ١٧٨٩ أصدر انطونيو دي الكيدو بكسارافو (١٧٣٦ - ١٨١٢) كتابه المعجم الجغرافي والتاريخي لجزر الهند الغربية الأمريكية ، ويحوي وثائق في خمسة مجلدات ويعادل هذا الكتاب في دقته كتابه جوان بوتستا مونوز Juan Bautista Munoz .

(١٧٤٥ - ١٧٩٩ م) وعنوانه « تاريخ العالم الجديد » وقد ظهر سنة ١٧٩٣ م . ثم إن هناك مؤلفات عديدة تتناول مراحل معينة محدودة من حركة الكشف

والاستعمار في أمريكا اللاتينية منها الكتاب الذي ألفه أوغسطين دافيلاد (1562 - 1604 م) وهو أول كتاب هام عن الإرساليات الأسبانية في دورها الأول بعنوان تاريخ مقاطعة سانتياجو بالمكسيك. أما ألونزو فرناندز فقد حكي جهود الكنيسة الكاثوليكية في تبشير أهالي تلك البلاد بالديانة المسيحية وذلك في كتابه الذي ظهر سنة 1611 والذي أسماه التاريخ الكنسي للعصور الحديثة. ولم تقف جهود المؤرخ (جيل جونزالز دافيلاد) عند حد تناول دور البعثات التبشيرية، بل تعرض كذلك لعقائد الهنود أهل البلاد الأصليين. أما جوكان دي ريبادينيريا يبارنتوس Ribadeneira y Barrentos فقد جمع في كتبه الذي صدر سنة 1755 كل الوثائق الكاثوليكية المتعلقة بالتبشير في أمريكا اللاتينية. كذلك قام جوان دي سولرزانو بيريرا (1575 - 1655) بجمع القوانين السائدة في أمريكا اللاتينية في أيامها الأولى في كتابه الذي أسماه «تحرى الحقيقة حول قوانين جزر الهند» أما عن القانون التجاري في ذلك العصر فلقد كتب جوزيه دي فتياليناج سنة 1672 كتابه الذي أسماه «قواعد التجارة الأسبانية في جزر الهند الغربية» وقد أمدنا برناردو دي فارجاس ماشوكا (1557 - 1662 م) بأحسن وصف للنواحي العسكرية في أمريكا اللاتينية.

وهناك مؤلفات كثيرة عن المناطق التي احتلها الأسبان والبرتغاليون في العالم الجديد وكان أول كتاب هام عن البرازيل هو كتاب عن «آسيا» الذي كتبه جوادى باروس (1496 - 1570 م) وهو مبني على وثائق أصلية، وصدر فيما بين عامي 1552، 1615 م. وقد تناول أحداث اكتشاف البرازيل وغزوها بأسلوب واضح قوي، كما عالج نفس الكتاب الغزوات البرتغالية في جزر الهند الشرقية. وترجع أهمية هذا الكتاب إلى أنه ساعد كثيراً على محو الخرافات التي سادت في هذا العصر عن تلك الجزر. وهناك كتاب هام آخر عن البرازيل وجزر الهند الشرقية وهو «التاريخ العام للهند الشرقية» (1603) كتبه انطونيو دي سان رومان. وثمة كتاب ثالث لا يقل أهمية عن الكتابين السابقين هو كتاب مانويل دي فاريا Manuel de Fariay Sousa (1590 - 1648 م) وأسماه «موجز تاريخ البرتغال» وقد تناول فيه أحوال البرازيل والمستعمرات البرتغالية في جزر الهند الشرقية أما كتاب «تاريخ المجتمع السياسي في البرازيل» الذي صدر سنة 1663 فقد كتبه سيمان دي فاسكونسيلو اليسوعي Siman de Vasconcellos (1597 - 1671 م). كذلك من المؤلفات الهامة والمفيدة التي ظهرت في البرازيل في القرن الثامن عشر كتاب سيباستيوروخايتا (1660 - 1738 م) واسمه «تاريخ أمريكا البرتغالية» سنة 1730 م.

وأما بيرو فكتب عنها فرانسيسكو دي اكسرسيس (ولد 1504 م) سكرتير بيزارو كتابه المشهور «نبذة صادقة عن فتح بيرو» (1534) وقد كتبه بناء على طلب بيزارو نفسه كذلك يوجد تاريخ شامل لبيرو هو كتاب «تاريخ فتح بيرو» الذي ألفه بدرو دي جيزادي ليون (1518 - 1560 م). ومن أشهر الكتاب الأوائل الذين كتبوا عن بيرو جاركيلاسو دير

لافيجا (١٥٣٩ - ١٦١٦ م) صاحب كتاب «تعليقات على قبائل الانكا .» و «التاريخ العام لبيرو» ، ومع ذلك فقد اختلف النقاد في تقدير قيمة أعماله إذ وصفها فيوتر بأنها كتابة غير ناقدة هدفها تقريظ قبائل الانكا . وفي نفس الوقت وصفها وليجاس بأنها «خير مصدر نستمد منه معلوماتنا عن التاريخ المبكر لهذا البلد» . وفي سنة ١٥٧١ أصدر دييجو فرناندز (ولد ١٥١٠ م) تاريخ بيرو وهو خير ما كتب عن الحروب الأهلية في بيرو . كذلك وصف جوزي دي أريجا (١٥٦٢ - ١٦٢٢ م) انتشار الديانة المسيحية الكاثوليكية بين هنود بيرو في كتابه الذي صدر سنة ١٦٢١ بعنوان «استئصال الوثنية من بيرو» .

وخير ما كتب عن شيلي في ذلك الدور المبكر ما كتبه ألونزو دي أوفال Alonso de Ovalle (ت ١٦٥٠ م) كذلك كتب انطونيو رويديز مونتويا (١٥٩٣ - ١٦٥٢ م) عن انتشار المسيحية في بوجواي . وكان انطونيو هذا يحس تجاه السكان الأصليين نفس الأحاسيس التي كان يحس بها كاساس .

ولقد أثار فتح المكسيك (أسبانيا الجديدة) اهتمام عدد من أقدر المؤرخين أمثال برنال دياز ديل كاستيلو Bernal Diaz del Castillo (١٤٩٢ - ١٥٨١ م) صاحب كتاب «التاريخ الحقيقي لفتح أسبانيا الجديدة» . وكان كاستيلو جندياً شجاعاً كفوفاً ، استهدف تأليف كتابه الثناء على الجيش الأسباني وضباطه وليبرز أعمال الجيش وبطولته الفذة . كذلك يتضمن هذا الكتاب سرداً رائعاً لأحداث الفتح الأسباني للمكسيك ووصفاً للمكسيك والمعدات الحربية التي استعملها الغزاة ، بالإضافة إلى ماورد به من ملحوظات ومشاهدات عن العالم الجديد وسكانه الأصليين . ولا يقل أهمية عن هذا الكتاب كتاب برناردو ساها جون Bernardo Sahagun (ولد ١٥٩٠) واسمه «التاريخ العام لاحتلال أسبانيا الجديدة» . أما خير وصف كتب في ذلك العصر عن غزو المكسيك فقد جاء في كتاب «تاريخ غزو المكسيك» الذي ألفه انطونيو دي سوليس ريفادنييرا (١٦١٠ - ١٦٨٦) وهو كتاب تفوق قيمته الأدبية قيمته التاريخية . وقام فرناندو دي ألفا ايكستيلز شيتل Fernando de Alva Ixtlilxochitl (١٥٦٨ - ١٦٤٨ م) بتصوير وحشية الغزاة تصويراً دقيقاً ، وذلك في كتابه «قوة غزاة المكسيك المثيرة» . ومن خيرة ما كتب عن غزو المكسيك كذلك ما كتبه جاسباردي نيلاجرا (ت ١٦٢٠ م) في كتابه «تاريخ المكسيك الجديدة» وأما عن كاليفورنيا الأسبانية فإن أقيم ما كتب عنها كتاب «نبذة عن كاليفورنيا» (١٧٥٧) لمؤلفه مييجويل فينجاس Miguel Vènegas وعن فلوريدا ، لدينا كتاب «نبذة وتعليقات» لمؤلفه ألفار نتر كاييزا دي فاكا Alvar Nunez Cabeza de Vaca (١٤٩٠ - ١٥٦٤ م) . كذلك كتاب «فلوريدا بلد الانكا» لمؤلفه جارسيلاسو دي لافيجا وهذا الكتاب عبارة عن سرد رومانتيكي غير ناقد لفتوحات سوتو .

ولم يكن الكتاب في شمال أوروبا أقل اهتماماً بحركة الكشف الجغرافية . فمن هولندا ظهر لدينا أول عمل ذو قيمة في هذا الصدد وهو ما كتبه جوان دي ليت Joannes de Laet (١٥٩٣ - ١٦٤٩ م) تحت اسم «العالم الجديد أو جزر الهند الغربية» . وقد عني فيه بعلاج التاريخ الطبيعي للعالم الجديد وعادات السكان الأصليين فضلاً عن حركة الاستعمار . وهناك أيضاً ارندلدوس هونتانوس (١٦٢٥ - ١٦٨٣ م) الذي تناول فيه في «عام جديد مجهول» حركة الكشف في أمريكا الشمالية وجزر الهند الغربية والبرازيل . وفي سنة ١٦٧٨ أصدر حنا اسكوميلين (هندريك سميكس) كتاب «الرحلات البرية إلى أمريكا» الذي يعتبر واحداً من أحسن الكتب التي تناولت موضوع القراصنة وقطاع الطرق . ومن خير ماظهر في هولندا في ذلك العصر أيضاً عن الرحلات البرية ذلك الكتاب الذي أصدره بطرس فان در آزا Pieter von der Aa سنة ١٧٠٧ ويقع في ١٢٧ مجلداً .

وظهرت في ألمانيا كذلك عدة كتب عن حركة الكشف والاستعمار في العالم الجديد من أشهرها كتاب جاسبار إن Gaspar En «تاريخ الهند الغربية» (١٦١٢) وكتاب جوهان لودفيج جوتفريد «العالم الجديد وتاريخ أمريكا» (١٦٥٥) .

أما في فرنسا فإن أول كتاب ينبغي الإشارة به عن الرحلات كتاب بعنوان «مجموعة روايات عن رحلات غربية متنوعة» وقد صدر فيما بين سنتي ١٦٩٣ - ١٦٩٦ م لمؤلفه ملشيدش ثيفينو Melechise dech Thevenot وفي سنة ١٧٠٧ أصدر الأب بيلجارد كتاباً بعنوان «التاريخ العالمي للرحلات» وقد أعطى فيه اهتماماً خاصاً لرحلات الأسبان إلى أمريكا . أما الموسوعات التي كتبها شارلوا عن الكشف الجغرافية فستعرض لها فيما بعد ومن أعظم الكتابات الفرنسية التي تناولت حركة الكشف والاستعمار كتاب التاريخ العام للكشف الجغرافية الذي ألفه أنطوان بريفوست دي اكزيل (١٦٩٧ - ١٧٦٣ م) prevost d'Exiles وعلى الرغم من أنه مجرد تجميع مادة ومشروع لناشر إلا أنه حوى قدراً هائلاً من المعلومات . وقد ظهر في عدة مجلدات ما بين سنتي ١٧٤٦ - ١٧٥٤ م . وأهم ما نلاحظه على هذا الكتاب هو أنه يثنى على السكان الأصليين لكنه يتقد خيانة لاس كاساس الساذج ، ثم إنه يعكس وجهة نظر مونتسكييه الخاصة بالنظر إلى الثقافة والنظم من وجهة مقارنة وملاحظة تأثير المناخ على الأنظمة الاجتماعية وما يلاحظ على هذا العمل كذلك أنه أفسح مجالاً كبيراً للتحليل النفسي ونمو المجتمعات في العالم الجديد . أما عن التاريخ الديني للعالم الجديد فهناك كتاب شامل يقع في أربعة عشر مجلداً صدر سنة ١٧٧٠ م وألفه انطوان تورون بعنوان «التاريخ العام لأمريكا منذ اكتشافها» .

أما أول كتاب في إنجلترا يتناول حركة التوسع الأوربي هو كتاب ريتشارد ايدن وعنوانه «العالم الجديد في بضع عشرات من السنين» وقد صدر سنة ١٥٥٥ م . واستند مؤلف هذا

الكتاب إلى حد ما إلى ما كتبه بطرس مارتير . وبعد ذلك ظهر كتاب ريتشارد ها كولويت وعنوانه الملاحة والرحلات والكشوف الرئيسية عن الامة الإنجليزية . وقد ظهر لأول مرة سنة ١٥٥٨ م ثم صدر مرة ثانية في صورة موسعة سنة ١٦٠٠ م . ويكمل هذا الكتاب كتاب آخر أصدره بعد ذلك بربع قرن صمويل بيرشاز عن رحلاته وأسفاره . كذلك كتب توماس جاج كتاباً بعنوان « وصف جديد لجزر الهند الغربية » (١٦٤٨) وقد كتبه المؤلف ليضمه ثمرة إقامته فترة طويلة في جزر الهند الغربية . وهناك بحث أشمل منه كتبه حنا أوجلي John Ogilby (١٦٠٠ - ١٦٧٦ م) بعنوان « أمريكا : أحدث وأدق وصف للعالم الجديد » (١٦٧١) واستقى بغض معلوماته مما كتبه الهولندي مونتانوس .

ومع مطلع القرن الثامن عشر أصدر أونشام تشرشل Aunsham Churchill كتابه المشهور « مجموعة من الرحلات والأسفار » سنة ١٧٠٤ م ثم غد ذلك بعام كتاب جون هارينيس « مكتبة الرحلات البحرية والبرية » . كذلك أصدر جون كامبل سنة ١٧٤٢ كتاب التاريخ الموجز لأمريكا الأسبانية وقد أعطى اهتماماً خاصاً للتجارة والعلاقات الخارجية . واختص الكتاب الإنجليز مناطق معينة من العالم الجديد باهتمامهم . وخير مثل لذلك ما كتبه روبرت سوثي Robert Southey (١٧٧٤ - ١٨٤٣) « تاريخ البرازيل » الذي هو جزء من كتاب أكبر شرع فيه ولكنه لم يكمله وهو كتاب « تاريخ البرتغال » . وكان سوثي واثماً أنصف في بحثه جميع السكان الأصليين من الهنود فضلاً عن ما قاهرهم من الأوربيين واستحوذت على مشاعره فكرة المستقبل المرموق المتوقع للبرازيل .

أما أول مؤلف مشهور عن تاريخ الاستعمار الإنجليزي فهو كتاب الكابتن جون سميث وعنوانه « التاريخ العام لفرجينيا و « نيو انجلاند » ويؤخذ على هذا الكتاب الذي صدر سنة ١٦٢٤ مسحته الخيالية وإحساسه بالزهو . والواقع أن سميث لم يؤلف سوى جزء بسيط من هذا الكتاب الذي يحمل اسمه في حين أن ذلك الجزء الأعظم منه ليس إلا تجميعاً لبعض القصص القديمة وذكريات المهاجرين الإنجليز الذين استقروهم المقام في العالم الجديد . ومن بين ما اختلقه سميث أسطورة البوكاهونتاس التي تحتل مكانة مشهورة على قدم المساواة مع أسطورة شجرة الكرز بين أساطير التاريخ الشعبي الأمريكي . ويصف الدكتور ج . ف . جيمسون عمل سميث هذا في سخرية دقيقة . فيقول « إن ما يحويه هذا الكتاب من معلومات تاريخية ليست من عمل سميث ، أما العمل الذي قام هو نفسه به فلا يثبت للتاريخ بصلة . » (١)

أما كتاب روبرت بيفرلي « تاريخ فرجينيا » الذي صدر سنة ١٧٠٥ م فهو كتاب من طبعة أخرى مختلفة كتبه صاحبه ثلية لرغبة أحد باعة الكتب في لندن ، وهو عبارة عن ملخص ممتاز للوثائق والسجلات المبكرة في أسلوب واضح يتصف بالحيوية . وثمة كتاب آخر

وليم ستيث Stith «أكتشاف فرجينا لأول مرة» وقد صدر سنة ١٧٤٧ م. ويتفوق هذا الكتاب على كتاب بيفرلي من ناحية أنه أعظم منه في معلوماته وأدق منه وإن كان أقل منه تشويقاً للقارئ. وكان أول ما كتب عن تاريخ «نيو إنجلاند» في أيامها الأولى في صورة جديرة بالتصوير والاهتمام هو ما كتبه اثنان من حكامها هما وليم برادفورد وجون وينثروب. وقد سمي الأول كتابه «تاريخ الزراعة في بلايموث»، في حين سمي الثاني كتابه تاريخ «نيو إنجلاند». واتصفت رواية برادفورد (١٥٩٠ - ١٦٥٧ م) بالسهولة والصراحة وغبت عليها مسحة من التفوق تدل على تأثيره بالنظرية الإلهية في تفسير التاريخ، هذا إلى أنه قضى أعواماً طويلة في جمع الوثائق الخاصة بكتابه مما جعل مادته لا يرقى إليه شك. وأهم ما جاء فيه وصفه لحركة استقرار المهاجرين الإنجليز في مستعمرة بلايموث حتى سنة ١٦٤٦ م. أما وينثروب فجاءت روايته الرائعة على طريقة الحوليات، فسرد تاريخ مستعمرة خليج ماسوشيت حتى سنة ١٦٤٨. والواقع أن كتابه ليس تاريخاً لنيو إنجلاند على طول الخط، ولذا قام أحد الناشرين في لندن بتغيير عنوان الكتاب فيما بعد ليزيد اهتمام القارئ به، وبالتالي يزداد رواجاً. والحق أن هذا الكتاب هو أحسن كتاب يورتاني في تاريخ العالم الجديد.

ثم يأتي بعد ذلك كتاب مثير للفرع والعجب معاً ذلك هو كتاب التاريخ الكنسي لنيو إنجلاند تأليف كوتون ماثر Cotton Mather (١٦٦٣ - ١٧٢٨ م) وهو بحق موسوعة شاملة تتناول جوانب كثيرة من الحياة الدينية والثقافية للنازحين الجدد، بما في ذلك النبوءات الدينية المزعومة والخاصة بتعمير «نيو إنجلاند» والاستيطان فيها، ويمضي في روايته حتى يتناول تاريخ التعليم العالي في ماسوشيت. ويتضمن هذا الكتاب حياة الحكام والعلماء والوزراء وسائر الشخصيات البارزة، كما يتناول كذلك تاريخ كلية هارفارد وتاريخ الحروب الهندية ودلائل العناية الإلهية على طول التاريخ لنيو إنجلاند وفي هذا الجانب نجد ماثر يطبق نفس النظريات التي أخذ بها بوسويه ولكن على نطاق أصغر.

وهنا بالإضافة إلى ذلك كتاب توماس برينس Thomas Prince «تاريخ نيو إنجلاند» (١٧٣٦) الذي يعتبر أحسن ملخص لتاريخها المبكر حتى سنة ١٦٦٣ م. ولا يفوقه في اتساع المفهوم والقدرة الأدبية سوى كتاب نوماس هتشنسون (١٧١١ - ١٧٨٠ م) تاريخ مقاطعة خليج ماسوشيت، الذي ظهر في ثلاثة أجزاء كان هتشنسون أستاذاً أمريكياً وفي نفس الوقت آخر حاكم ملكي لماسوشيت ولذا كان متأثراً بالمدرسة العقلانية في كتابة التاريخ. والحق أن كتابه من المصادر التي يعتمد عليها لأمانته وحيدته، وهو أيضاً من أحسن الكتابات التي تناولت موضوع التطورات التشريعية والدستورية.

(1) J.F. Jameson: The History of Historical Writing in America (Houghton Mifflin 1891) p 16

وثمة عدد من الكتاب البريطانيين تناولوا بالبحث الهنود في أمريكا الشمالية والجنوبية وحاولوا أن ينقلوا إلى أهل أوروبا الحقائق المتعلقة بهم . هناك مثلاً آدم فيرجسون الذي عالج في كتابه « تاريخ المجتمع المدني » الحياة الاجتماعية للهنود الحمر في أمريكا بشئ من الإنصاف فكان كتابه انعكاساً مقبولاً لفكرة « الهمجي النبل » وعلى العكس نجد كاتباً مثل ج . ه . وين J. H. Wynne يهاجم بعنف مثل هذا التفسير لثقافة الهنود الأمريكيين في كتابه « التاريخ العام للإمبراطورية البريطانية في أمريكا » (١٧٧٠) . وادعى في هذا الكتاب أن أية محاولة لتعليم الهنود وتهذيبهم ليس إلا مضيعة للوقت . ويقصد (وين) في هذا الاتجاه كل من وليم روبرتسون في كتابه « تاريخ أمريكا » و س . ه . ارنولد في كتابه التاريخ العالمي المحايد للأمريكتين الشمالية والجنوبية (١٧٨١ م) وتتقد هذه الكتب الثلاثة السابقة الإشارة إليها كل تقرير للسكان الأصليين في الأمريكتين .

وثمة اتجاه وسط بين أصحاب فكرة الهمجي النبل وبين الناقدين لها في عنف . ويتزعم هذا الاتجاه الوسط جيمس آديار Adair صاحب كتاب « تاريخ الهنود الأمريكيين » (١٧٧٥ م) الذي استخدم فيه طريقة مونتسكيه في كتابه « رسائل فارسية » وذلك للرد على ناقديه الأوربيين الذين تناولوا موضوع الهنود . وقد نحا وليم راسل هذا الاتجاه الوسط في كتابه « تاريخ أمريكا ١٧٧٨ » الذي عرض فيه الجوانب الحسنة والسيئة من حياة الهنود وثقافتهم . ودعا راسل الأوربيين الذين افزعهم القسوة الوحشية التي نسبت إلى الهنود في غارتهم على البيض أن يقارنوها بحروب أوروبا في العصور الوسطى وبداية العصر الحديث أو يقارنوها بحروب أوروبا في العصر القديم أو حتى ما جاء ذكره في الإنجيل من غزوات وحروب . أما فيما يختص بالكشوف الفرنسية في حوض المسيسيبي فإن أول مؤلف هام كان كتاب ماركويت « الرحلات والكشوف » (١٦٨١) ثم تلاه كتابان للمبشر البلجيكي لوى هينين Louis Hennepin (ولد ١٦٤٠ م) هما « الكشوف الجديدة » و « ووصف لويزيانا » . وهذان الكتابان على قدر عظيم من الأهمية لما يتضمنانه من معلومات وافية عن الكشوف الأمريكية وعن السكان الأصليين على الرغم من كذب ما ادعاه هينين من أنه تتبع نهر المسيسيبي حتى مصبه .

على أن أشهر الكتب عن الكشوف الفرنسية والاستعمار الفرنسي في أمريكا هو كتاب « التاريخ العام والوصف الشامل لفرنسا الجديدة » الذي ألفه الرحالة الفرنسي اليسوعي بطرس فرانسوا كراميزدي شارلفو Franceis xJavier de charlevoix (١٦٨٢ - ١٧٦١ م) . ويمتاز هذا الكتاب بأن مؤلفه رجع فيه إلى السجلات والوثائق ولكنه اعتمد إلى حد كبير على ما جمعه بنفسه من معلومات . وعلى الرغم مما في هذا الكتاب من إسهاب وثرثرة وادعاءات كثيرة مع افتقاره إلى النظرة الناقدة ، إلا أنه يعد أكثر الكتب تشويقاً ومتعة ومن ثم كان من

أكثرها رواجاً . وهناك كتب أخرى لشارلوا تناولت جهود اليسوعيين في التبشير في اليابان والشرق الأقصى على غرار أعمال كايمفر وغيره . هذا كله بالإضافة إلى ما كتبه من أوصاف شهيرة لجزر هايتي وبرجواي .

ولعل أقيم كتاب تناول بالوصف والتحليل ثقافة الهنود الأمريكيين في ذلك العصر هو كتاب جوزيف فرانسوا لافيتو Lafititeau (١٦٨١ - ١٧٤٦ م) وعنوانه «مقارنة عادات الأمريكان الهمج بما كان عليه الناس في الأزمنة القديمة» . وكان لافيتو مبشراً يسوعياً فرنسياً وقد أسهم بأبحاثه الطيبة عن قبائل Hurons and Iroquois في وضع الأسس التي ساعدت على نشأة علم دراسة الأجناس البشرية من النواحي الاجتماعية والثقافية . أما المؤرخ الإنجليزي وليم روبرتسون وهو من رجال الحركة العقلانية فقد ألف كتاباً سنشير إليه فيما بعد عنوانه «تاريخ أمريكا» يعتبر أبرز كتب التاريخ العامة التي كتبت عن العالم الجديد قبل مطلع القرن التاسع عشر .

وفيما يتعلق بتاريخ الشرق الأدنى نجد أن أشهر كتاب في هذا المجال هو ذلك الذي وصفه ريتشارد نول Richard Knolle تحت عنوان التاريخ العام للأتراك (١٦٠٣) وقد أثنى عليه كل من صمويل جونسون وهنري هالام لما تميز به من صدق الوصف وروعة الأسلوب . وهناك كتاب آخر عنوانه «رحلات في فارس وجزر الهند الشرقية» كتبه حنا تشاردن على فترات فيما بين ١٦٨٦ ، ١٧١١ م وقد استفاد منه مونتسكيه كثيراً . أما الكتاب العظيم الذي وصفه السير جون مالكولم بعنوان «تاريخ فارس» ١٨١٥ فقد جمع مادة من المصادر ومما حصل عليه مباشرة من معلومات . كذلك هناك كتاب داود بريس David price «تأملات في التاريخ الإسلامي» (١٨٢١) . وقد ساعدت هذه الكتب وغيرها على خلق اهتمام عظيم بالثقافة الإسلامية والأدب العربي وهو الاهتمام الذي ازداد كثيراً بترجمة قصص «ألف ليلة وليلة»

وفيما يتعلق بالاتصالات المبكرة بين أوروبا من ناحية واليابان والشرق الأقصى من ناحية أخرى ، فإن أول رواية منذ أيام ماركوبولو عن تلك الاتصالات تبدو في كتاب «تاريخ اليابان» الذي ألفه الطبيب الألماني انجلبرشت كامفير Engelbrecht Kaempfer (١٦٥١ - ١٧١٦) وهو الكتاب الذي ظل لمدى قرن أو أكثر المصدر الرئيسي لمعلومات أوروبا عن اليابان مثلما كان كتاب دي باروس مصدراً عن جزر الهند الشرقية . كذلك ساعد كتاب وليم مارسدن «تاريخ سومطرة» ، (١٧٨٣ م) على إلقاء مزيد من الضوء على جزر الهند الشرقية وتميز هذا الكتاب بترعة عقلانية تاريخية واضحة . وثمة كتاب . يعتبر من الكتب العالمية في الرحلات ووصف البلاد ، ونص به الكتاب الذي كتبه ديرك دي براي Dirk de Bry بعنوان «رحلات إلى جزر الهند الشرقية والأفريقية» وصدر في

فرانكفورت فيما بين سنتي ١٥٩٠ م ، ١٦٣٤ م . أما كتاب روبرت أورم orme بعنوان «تاريخ العمليات الحربية للأمة البريطانية في هندوستان منذ ١٧٤٥ م» (١٧٧٨ م) فنجد فيه وصفاً دقيقاً للمراحل المتأخرة من الفتوح البريطانية في الهند . وقد اهتم فيه المؤلف بالعمليات الحربية اهتماماً كبيراً . وعن شركة الهند الشرقية البريطانية فلدينا كتاب حنا بروس «حوليات عن تاريخ شركة الهند الشرقية الموقرة» (١٨١٠) Annals of the honourable East India Company واستند المؤلف فيه على الوثائق التي تجمعت لديه .

على أن أول عمل كامل تناول الكشوف والاستعمار في الهند هو الكتاب المفصل الذي كتبه جيمس ميل Mill بعنوان «تاريخ الهند البريطانية» (١٨١٨) ومؤلف هذا الكتاب من فلاسفة المذهب النفعي . وقد ضمن كتابه معلومات كثيرة وعظيمة كما تناول الحضارة الهندية والحكم البريطاني في الهند بكثير من النقد ويشابه ما كتبه ميل في تقييمه التسليم للحضارة الهندية ما كتبه من بعده كاترين مايو بعنوان «الهند الأم» . على أن ميل قام في نفس الوقت بتقييم لإدارة شركة الهند الشرقية مستخدماً معايير بتنام ، فوجد أنها تفتقر إلى الكفاية فضلاً عن العدل والاقتصاد وهناك كتب أخرى ألقت مزيداً من الضوء على جزر الهند الشرقية أمثال كتاب الاستعماري الإنجليزي السير توماس ستانقور رافلز وعنوانه «تاريخ جاوة» (١٨١٧) وكتاب حنا كروفورد «تاريخ الجزر الهندية» وكلاهما غني بأوصاف عادات وسلوك السكان المحليين .

ونجد اقيم المعلومات وأهمها عن جنوب أفريقيا في كتاب «رحلات في إفريقيا الجنوبية» الذي ألفه السير جونا بارو (١٧٦٤ - ١٦٤٨ م) . وقد جمع هذا المؤلف بنفسه أول مجموعة تامة تضم بياناً بكل الجهود غير الموفقة التي بذلت للتوصل إلى طريق يوصل إلى الهند من جهة الشمال الغربي . وجاء ذلك في كتابه «رحلات للكشف والبحث في المناطق القطبية» .

ومع مطلع القرن التاسع عشر ظهر اتجاه جديد لربط أدب الرحلات بعلم الجغرافيا ، واتضح هذا في بعض الكتاب مثل الكسندرفون همبولدت Humboldt ، كارل ريتز Karl Ritter ويبدو أن التأثير العام لحركة الكشوف الجغرافية على المؤرخين أقوى ما يكون في كتاب «التاريخ الفلسفي والسياسي للمستوطنين الأوروبيين وتجارهم في جزر الهند الشرقية» الذي ألفه الصحفي ولیم توماس رينال (١٧١٣ - ١٧٩٦) وظهر هذا الكتاب سنة ١٧٧١ مييناً تأثير حركة التوسع والكشوف على الفكر الأوربي . وقد ردد بعد ذلك فرانسو حنا شاستللو Jean Chastellaux (١٧٣٤ - ١٧٨٨) آراء رينال الفلسفية في كتابه «بحث عن مزايا وأضرار اكتشاف أمريكا» . أما تأثير المعلومات الجغرافية الجديدة على مفاهيم التاريخ

في ذلك العصر فقد عبر عنها نيقولا لينجلت وفرسنوي (١٦٧٤ - ١٧٥٥ م) وخاصة في كتابيه «طرق دراسة التاريخ» ، «طرق دراسة الجغرافيا» .

وبعد . فإنه يتبين مما سبق ذكره أن بعض من تناولناهم من الكتاب كان لهم دور هام في تغيير أسس الأسلوب التاريخي وبمجال اهتمامات المؤرخ ، ولكننا نتبين كذلك أن تأثير حركة التوسع الأوربي على المؤرخين بكل ما فيها من عمق لم يكن أقوى من تأثير نفس الحركة على بقية معظم مجالات الحياة والفكر في أوروبا في القرون التي تلتها . ذلك أنه ترتب على هذه الحركة بطريق مباشر أو غير مباشر نشأة ونمو اتجاهات جديدة ومن ثم حدوث تغييرات عظيمة في المفاهيم والمناهج التاريخية .

ليس هناك من بين المؤثرات الغير مباشرة لحركة التوسع الأوربي على الكتابة التاريخية ماهر أكثر أهمية ووضوحاً من مساعدتها في وجود الفلسفة الطبيعية الناقلة التي يمثلها أصدوق تمثيل كل من يكون ، وديكارت ، ولوك . ذلك أنه ترتب على استكشاف ذلك الجزء الأعظم من سطح الأرض أن عرف الناس أن هناك بقاعاً شاسعة في هذه الكرة الأرضية تصلح لسكنائهم ، وأكثر من هذا ثبت لهم أن المزارع التي كانت تحيط بالأجزاء غير المعروفة من أعاجيب وأمر مثير للذعر إنما هي نوع من الأساطير التي لا أساس لها من الحقيقة في شيء .

وفي نفس الوقت الذي كان فيه داجاما ، كولومبوس ، وماجلان يقومون بالكشف عن امتداد الكرة الأرضية وطبيعتها ، كان هناك آخرون كرسوا أنفسهم للكشف عن الكون كله . وكان لكل من العاملين من النتائج ما عصف بالتقاليد والمعتقدات الدينية القديمة . لقد كشف كوبرنيكس ، برونو ، جاليلو ، تيكورا عن عظمة الكون واتساعه . كما وضع جاليلو وكبلر ونيوتن أفكاراً جديدة أهمها ما يختص بالنظام الكوني وحركة الكواكب . ويضاف إلى هذا ما حدث من تقدم رئيسي في العلم بتفسير كافة الظواهر الطبيعية في كل مجال من مجالات العلم الطبيعي في القرن السابع عشر ، وهي الظواهر التي نعتبرها اليوم شيئاً عادياً معروفاً في حياتنا المعاصرة . وكانت النتيجة النهائية لكل هذا التقدم العلمي أن واجه التفسير الديني القديم للعالم تحدياً خطيراً وهو التفسير القائل بوجود آله متحكم يقوم دائماً بتغيير أو إيقاف قوانين الكون ليعاقب أمير عاق أو يستجيب لصلوات ودعوات أسقف مخلص .

وكان أن استطاع كل من فرانسيس بيكون ورينيه ديكارت وجون لوك أن ينظم مغزى الاكتشافات العالمية السابق ذكرها في فكر فلسفي مستقيم . لقد أوضح باكون بصفة خاصة ضرورة اتباع طريقة الاستقراء . أما ديكارت فقد فسر حركة الكون تفسيراً آلياً في حين حاول لوك أن يبنى المعرفة والحقيقة على الخبرة البشرية . وهكذا نجد أن الكشوف العلمية والفلسفة الجديدة كانت تميل نحو إيجاد تفسير عقلاني للظواهر الطبيعية والاجتماعية وهو الأمر الذي كان

يمثل تحدياً كبيراً للآراء القديمة والذي كان مقبولا حتى ذلك الوقت والذي كان أساسه تفسير الظواهر الطبيعية على أنها معجزات وعجائب وهو ما رأيناه بوضوح في كتابات المؤرخين المسيحيين في العصور الوسطى . ومن بين المفكرين الإنجليز الربوبين - الذين آمنوا بالله وأثبتوا وجوده عن الخصوص تذكر ولستون ، وهيوم^(١) وتشكك هؤلاء جميعاً - وشاركهم في ذلك المتعلمون من معاصريهم في مبدأ المعجزات والعجائب . ولم يلبث أن انهارت تماماً فلسفة لعجائب والمعجزات عندما هاجم هوبز ، سينيوزا ، واسنروك ، وريماروس ، وإلجن الآراء التقليدية حول محتوى العهدين القديم والجديد . ولم تكن الدلائل والبراهين العلمية الجديدة هي وحدها السبب في حدوث ذلك الانهيار ، بل إن هناك أيضاً الشك الذي أثير حول صحة الكتابات التي حوت تلك المعجزات . وفي القرن الثامن عشر أمكن التعبير بحرية أكثر عن كل هذه الآراء وخاصة في إنجلترا وهولندا حيث سادت روح الاعتدال والتسامح الفكري ، وبالتالي ازداد شيوع تلك الأفكار .

ثم إنه كان من الطبيعي أيضاً أن يكون هناك رد فعل عميق للاكتشافات العلمية الجديدة والفلسفة الجديدة للطبيعة على الفلسفة الاجتماعية المعاصرة في ذلك الحين . وهكذا ظهر مفكرون أمثال فيكو - هيوم ، ترجو عرض فكرة استمرار المجتمع وتطوره تطوراً منتظماً شأنه في ذلك شأن الطبيعة . ومعنى ذلك أن الفكرة القديمة عن التطور الاجتماعي والتي مؤداها تدهور المجتمع البشري من عصر أولى ذهبي تبدلت بمفهوم التقدم المستمر من المراحل الدنيا في الحضارة إلى المراحل الأعلى . وظهر هذا المفهوم الجديد على وجه الخصوص في كتابات فونثيل - بيرولت ، فيكو ، فولتير - هيوم - تريجو ، وكانت ، وجودوين ، وكندورسيه . وفي ضوء هذا المفهوم تضاءلت الحاجة إلى المعجزات لتبرير أحداث التاريخ وغيره من العلوم الأخرى التي تناولت النشاط الإنساني . وكان سبب هذا التضاؤل ازدياد نمو فكرة الإيمان بالله عز طريق العقل وحدة عند الربوبين . ثم افترض مبدأ تأدب الإنسان وحسن سلوكه ، وهو المذهب المناقض تماماً للآراء القديمة التي اعتنقها آباء الكنيسة الأولى واعتنقها كالفن نفسه والتي كانت تؤكد فساد الإنسان وعدم طهارته . وأخيراً فإن الاكتشافات الجديدة وخروج الفلسفة الطبيعية والدينية عن النطاق الديني المحدود كان لها أكبر الأثر في توسيع دائرة اهتمامات المؤرخ التي ظلت مقتصرة حتى ذلك الحين على مجال السياسة والدين .

وفي كتابات فولتير ، رينال ومونتسكيه ، وهيرين يتضح في صورة أكبر الاتجاه نحو توسيع مجال التاريخ ، ليس عند الذين تناولوا مراحل حركة الاستعمار والتوسع فحسب بل عند

(١) إن وجهة نظر ميدلتون تجاه المعجزات أكدت في عمق آراء إنكار جيون عن المسيحية (المؤلف)

كثيرين غيرهم . هذا مع ملاحظة أن ظهور الاتجاه القومي كان من بين العوامل التي اعترضت طريق هذا الاتجاه السليم لأن القومية حددت الاهتمام بالتاريخ السياسي . ومع ذلك فإن هذا الاتجاه الجديد استطاع أن يثبت أقدامه وخاصة بعد أن دعيه الاهتمام بالموضوعات الاجتماعية والاقتصادية والفكرية ، وهو الأمر الذي تجدد وازداد قوة في الفترة التي أعقبت الثورة العلمية والصناعية في القرن التاسع عشر .

وكان أن ظهر تأثير هذه الفلسفة الطبيعية وكذلك رد فعل الفلسفة الاجتماعية على كتابات التاريخ في كتابات « المدرسة العقلانية » للمؤرخين . وعلى الرغم من أن كتابات هذه المدرسة اختلفت فيما بينها اختلافات شتى بحيث أصبح من المعتاد أن يقسم كتابها إلى مجموعات عديدة ، فإنها تميزت بوحدة أساسية ظهرت في المنهج والطريقة والاهتمامات ، مما أمكن معه وضع خواص موحدة لكتابة التاريخ لدى المدرسة العقلانية في القرن الثامن عشر .

والواقع أن أهم ما جاءت به هذه المدرسة من جديد هو اتجاهها العام نحو توسيع مجال التاريخ بحيث يتعدى مجرد سرد دسائس الكنيسة والدولة وبحيث يشمل تاريخ المجتمع والتجارة والصناعة والحضارة في أوسع معانيها . وإذا كان مؤرخو عصر الكشف قد أخذوا بنفس هذا الاتجاه فإن أعمالهم اقتصر على معالجة العالم الجديد ولم يصبحوا أصحاب مدرسة بمعنى الكلمة . بينما نرى أن المؤرخين العقلانيين بذلوا جهودهم للتوصل إلى مدخل ثقافي عريض للتاريخ بغض النظر عن الفترة أو البلد التي يعالجونها ، ولذلك حاولوا جادين أن يدخلوا بعض الأسس الاجتماعية عند تحليلهم للتاريخ .

ولا يقل أهمية عما سبق محاولتهم عدم الأخذ بالخرافات والنظريات اللاهوتية لتفسير أسباب التاريخ وأحداثه ، وإنما أرجعوا ذلك كله إلى العوامل الطبيعية . هذا إلى أن المؤرخين العقلانيين أخذوا بفكرة أن الكون والمجتمع يسيران آلياً وهي الفكرة التي كان قد توصل إليها الربوبيون استناداً إلى ما قدمه نيوتن من حقائق فلكية . وإذا كان الله يوجه الكون فإنه يفعل ذلك من خلال ما وضعه هو نفسه من قوانين للطبيعة . إن كل شيء في التاريخ البشري هو نتاج علاقة محددة بين السبب والآخر . ولكن هذا لم يمنع المؤرخين العقلانيين من الاعتقاد في إرجاع بعض أحداث التاريخ إلى أسباب شخصية ذات طبيعة ثانوية ، بل لقد اقتربوا في بعض الأحيان من نظرية أن الكوارث تصنع التاريخ وبها تعلق أحداثه ، وذلك عندما فسروا الحركات الكبرى والخيوط الرئيسية للسياسة على أنها نتاج لعمل شخصي فردي . وهكذا التزموا بوجه عام بنظرية أن العوامل الفكرية - أو بمعنى آخر الأفكار هي العنصر البارز المسيطر في التاريخ ، ومن هنا ركزوا اهتمامهم على التاريخ الفكري .

ثم أن هؤلاء المفكرين ككل - اعتقدوا في أن العقل البشري لا يختلف أساساً من مكان إلى آخر في العالم . وأن ما يوجد من اختلافات يعزى إلى اختلاف البيئة الاجتماعية أي

أنماط السلوك والعادات . وقد عزا بعض المؤرخين اختلاف عادات الشعوب إلى اختلاف ظروف البيئة الجغرافية وخاصة المناخ . ويركز مونتسكيه ومدرسته أهمية خاصة على تأثير هذه العوامل الجغرافية . في حين أوضح فولتير أن هناك ثلاثة عوامل رئيسية تؤثر على تشكيل عقل الإنسان . وهي المناخ ونظام الحكم والديانة . كذلك اعتقد المؤرخون العقلانيون أن التقدم أمر حتمي وأن أعظم خطوة اتخذها الإنسان في تاريخه هي تحرير عقله من الخرافات والخوف مما وراء الطبيعة . ومن ثم فقد شعر هؤلاء المؤرخون بالرضا والفخر بعصرهم الذي فاق أى عصر سابق من عصور تاريخ البشر . فالعقل قادر على محو المفاصل المترسبة عن الماضي . على أن يقود البشر إلى حياة أفضل . وإذا كان التقدم قد ظل بطيئاً نسبياً حتى القرن السادس عشر فإن معدل الاستفادة البشرية تزايد بسرعة بعد ذلك .

ثم أن العقلانيين أضفوا على التاريخ السياسى أيضاً ثوباً جديداً وضاءً ، فلم يعد يقتصر على الدفاع عن التصرفات السياسية ، ولكنه أصبح بحق تاريخاً سياسياً ناقداً . كذلك لم يعد يحتكر كتابه هذا النوع من التاريخ أفراد الطبقات الحاكمة أو ممن يحظون بعطفهم ، بل صار كتابة التاريخ في ذلك الوقت في أيدي الطبقة البرجوازية الجديدة أو الطبقة الثالثة التي لم يكن لها نفوذ كبير في الحكومات الأوروبية . وهكذا غدا التاريخ أداة للنقد السياسى وحافزاً على الإصلاح ولكنه لم يصبح أداة للثورة إلا في القليل النادر . وكان هناك اعتقاد عام بأن من شارك بقدر أو بآخر في الشؤون العامة أقدر من غيره على معالجة التاريخ السياسى ، فإذا لم يكن المؤرخ من رجال الدولة أو الدبلوماسيين فلا أقل من أن يكون ممن نطلق عليهم رجال الإعلام . .

وينبغي أن نذكر أن النقد البناء الذى جاء به العقلانيون انحصر أساساً في نظرتهم العامة إلى مادة التاريخ دون أن يكون لمصادر المعلومات نصيب كبير من ذلك التقدم . أما عن دراسة المخطوطات والمصادر المطبوعة ونقدتهم لها فإنهم لم يتخطوا ما وصلت إليه مدرسة مايبلون . وعموماً فإنهم استخدموا بشئ من القدرة والتمييز المصادر المطبوعة التي توفرت لديهم .

وكذلك عنى المؤرخون العقلانيون عناية كبرى بالناحية الأدبية في أعمالهم ، وهم في هذا يشاركون مؤرخى المدرسة الإنسانية برغم ما بين المدرستين من خلاف واسع حول مدلول الفن الأدبى . فالمتعلقون لم يحاولوا الكتابة بأسلوب بلاغى لاتينى مصطنع ، محاكين شيشرون ولبنى وتاكيوس ، وإنما كتبوا بأسلوب مباشر واضح وبلغات بلادهم ، وفى هذا يقول الأستاذ بلاك :

« لم تكن المسألة مجرد إيجاد الكلمات المضبوطة أو وصل الجمل ببعضها بشكل يجعل الترابط بينهما سهلاً ، بل لقد كان الهدف الدقيق بناء فقرات وفصول بأكملها بحيث يمكن

ضبط المعنى ويحيث يكون هناك ربط بين التفاصيل بطريقة فنية^(١)

وكان أبرز مظاهر الكتابة التاريخية للمدرسة العقلانية هو ما استهدفته من ربط الحقائق التاريخية بالإطار الاجتماعي الفلسفي للمدرسة الإنسانية وهو ما يمكن أن نصفه اليوم بهذه الكلمات .

«مما يكن من قصور عند مؤرخي القرن الثامن عشر فإنهم من غير شك قد توصلوا إلى حكم قوى واضح على الماضي ذلك أن القارئ لفوليتروهيوم يستطيع أن يفهم ماذا يريد كل منها أن يقول دون لبس أو غموض . فوضعا حقائق التاريخ الهامة في إطار عريض وأوضحا انعكاسها على الإطار الأخلاقي العام وقبائها على أسس اعتبارها نهائية ، سواء كانا على صواب أو خطأ في ذلك . وعلى هذا فإن أولئك الذين ينظرون إلى التاريخ بوصفه أكثر من مجرد سرد للحقائق والذين يعتقدون أن الحقيقة التاريخية لا يمكن تذوقها أو تقديرها إلا إذا وضعت في إطارها الفلسفي ، هؤلاء وأولئك لن يملوا استحسان مؤرخي عصر العقل الذين ضربوا على مر الزمن أروع الأمثلة التي تبين كيف يمكن ربط ثقافة البشر ربطاً مفيداً بالماضي الذي نظر إليه الكثيرون وكأنه شيء لا حياة فيه ولا قيمة له^(٢)»

أما عن الفلسفة التاريخية الخاصة بالمدرسة العقلانية وهي تلك الفلسفة التي ارتبط بها كل كتاب تلك المدرسة والتي كانت إحدى دعائم كتاباتهم التاريخية كما حددت كثيراً من أهدافهم ومنهجهم في كتابة التاريخ ، فإنها توضح لنا لماذا ركز كتاب المدرسة العقلانية كثيراً على فكرة أن التاريخ فلسفة تعلم عن طريق المثل *Philosophy teaching by example* ، وهي العبارة التي تنسب إلى بولنجبروك وهو أحد السياسيين من رجال المدرسة العقلانية . ذلك أن حماسة رجال هذه المدرسة للتاريخ نبعت أساساً من اهتمامهم بالفلسفة الطبيعية الجديدة ومن رغبتهم في حل التناقض الظاهر بين افتراض وجود الشر في الكون وبين نظريتهم القائلة بطبيعة الإنسان الحرة . وإزاء صعوبة إثبات صحة عقيدتهم بالنسبة لقوانين الطبيعة وطبيعة الرب ، اضطروا إلى تحكيم العقل فلهجوا إلى فحص خبرات الإنسان في الماضي على سطح الأرض فحصاً شاملاً دقيقاً أو حاولوا أن يثبتوا أنه حتى إذا كان الشر موجوداً في الكون فإن الشر في الإنسان لا يوجد ألا إذا اعتنق الإنسان ديانة أو عقيدة خاطئة دون تعقل وكان أن ظهر لهذا الشر عند الإنسان في الماضي في تلك ، العصور النعسة ، عندما سيطرت عليه ناحية الديانة وخاصة المسيحية وطمست طبيعته الحرة . وعلى العكس فإن خبرة الإنسان في العصور السعيدة عندما لم تستطع الديانة ولا الكنيسة أن تسيطر عليه — توضح ما يمكن أن

(1) J. B. Black. The Art of History (F. S. Crofts and company 1926) pp. 17-18.

(٢) المرجع السابق ص ٧ ..

يصل إليه الإنسان من مستوى عال وسلوك طيب في ظل الظروف الطبيعية . وهكذا تبين أن للتاريخ «فلسفة ذات مثل الأمر» الذي ساعد على إظهار الجانب الأخلاقي في المذهب العقلاني . ويمكن وصف هذه المدرسة بأنها تناقض طريقة أورزيوس وأوغسطين . ومن هنا ينبع اهتمام المؤرخين العقلانيين البالغ «بالصيني السعيد» والهنود الأمريكين وغيرهم ممن كانوا بعيدين عن قيود الكنيسة وسيطرتها ، فضلاً عن اهتمامهم الزائد بالإسلام والثقافة الإسلامية . وعلى الرغم مما تميزت به المدرسة العقلانية من موضوعية فإن المغزى الأخلاقي من سردهم للتاريخ ظل ثابتاً لا يتغير سواء أكان الموضوع هو تاريخ إنجلترا أو انهيار الإمبراطورية الرومانية أو العصور الوسطى . لقد كانت استنتاجاتهم العامة موضوعة مقدماً قبل أن يبدأوا أبحاثهم . وكانت لديهم فكرتهم عن الإنسان قبل لجوئهم إلى التاريخ يستمدون منه المعلومات التي تسير أفكارهم وتؤديها .

يعتبر فرانسوا آرويه François Arouet المعروف بفولتير (١٦٩٧ - ١٧٧٨) مؤسس المدرسة العقلانية في علم التاريخ ، بوصفه العقل الكبير الموجه لها . والواقع أن أعماله جاءت محققة لبعض ما تطلع إليه منذ زمن فرانسيس باكون وفينلون ، وآخرون من ضرورة وجود كتب تعالج التاريخ الفكري والثقافي والاجتماعي . أما العوامل الرئيسية الكاثنة وراء فلسفة فولتير السياسية والتاريخية فهي إيمانه بالعلم والعقل وإعجابه الشديد بالحضارة الإنجليزية في عصره وقدرته التي لا مثيل لها في النقد . لقد رأى في إنجلترا على عهد والبول مثله الأعلى في السياسة والدولة ، لأنه جعل من نفسه مدافعاً عن نظم الحكم المستنيرة التي تسمح للطبيعة البرجوازية بأن تتطور ثقافياً واقتصادياً تطوراً حراً . لذلك ارتبط حرصه على وجود حركة إصلاح في فرنسا بالرغبة القوية في أن تأخذ هذه الحركة بما هو موجود فعلاً في إنجلترا . ويرى فولتير أن العقل يمكن المؤرخ من علاج الماضي علاجاً يتسم بالذكاء والقدرة على الاستفادة منه ، كما يمكن رجل السياسة في الحاضر من العمل لخلق عالم أفضل أمام الإنسان . ولا يوجد في أي عصر من يداني فولتير في عظمته كناقد ، لأنه لم يكن في نفسه أي احترام زائف لأي نظام . ومن ثم فقد كانت لديه الحرية التامة لأن يعبر عن تحديه لكل مظاهر الركود الفكري .

وأول كتاب تاريخي هام لفولتير هو كتابه الذي كتبه سنة ١٧٣١ م عن حياة الملك شارل الثاني عشر ملك السويد . وعلى الرغم مما يفتقر إليه هذا العمل من تقدير لمنطق الأحداث والنظم الدستورية - وهي النواحي التي أسهمت في هزيمة شارل أكثر مما أسهم به بطرس الكبير - على الرغم من هذا فإن الكتاب يعتبر تحفة أدبية رائعة ، ويعطيناً وصفاً لا مثيل له لشخصية شارل . ويقول عنه الأستاذ بلاك :

« لا يوجد في هذا الكتاب ما يمكن اعتباره مادة زائفة لا لزوم لها ، فضلاً عن أنه بعيد عن المغالاة في الاستنتاجات ، والمبالغة في المحسنات دون محاولة من الكاتب لإقحام آرائه . إن كل سطر فيه يتميز بالاختصار والدقة وسهولة الفهم ، الأمر الذي جعل شخص الملك شارل الثاني عشر يبرز من المتن وكأنه منقوش على لوح من الصلب . »^(١)

(١) Black, op. cit pp. 63-64.

أما أروع أعمال فولتير التاريخية فهو كتابه الذى صدر سنة ١٧٥١ بعنوان عصر الملك لويس الرابع عشر ، ويصف فيوتر هذا الكتاب بأنه ، « أول كتاب تاريخي بالمعنى الحديث » . ففي هذا الكتاب نجد فولتير وقد تحلى تماماً عن طريقة الكتابة على منهج الحوليات ، أو حتى الالتزام بتتابع زمنى معين ، بل نظم كتابه تنظيمًا موضوعيًا . ولأول مرة نجد في هذا الكتاب وصفاً لحضارة دولة أوربية عظمى من جميع جوانبها وعناصرها . لذلك يعتبر هذا الكتاب من وجهة النظر الناقدة من أعظم الأعمال . ويتضح منه أن فولتير قرأ كثيراً وبإمعان وذكاء قبل أن يشرع فى تأليف كتابه . كما أنه لم يترك مصدراً من مصادر ذلك العصر إلا ورجع إليه واستفاد منه .

ثم إن عرض فولتير لعصر لويس الرابع عشر لم يكن مجرد تجميع ماهر للحقائق والأحداث ، وإنما كان محاولة كبرى لعرض تيارات التطورات الرئيسية فى حياة دولة (فرنسا) لها جوانب قوتها ، فضلاً عن أنه دراسة لمجتمع مثقف مع ربط ذلك كله بالنواحي السياسية السائدة . وبالإضافة إلى ذلك فإن هذا الكتاب اتصف بما كان للمدرسة العقلانية من نظرة دولية ، فجاء بعيداً عن روح العصبية الوطنية وهى الروح التى شوهت أعمال المؤرخين السياسيين فى القرن التالى . كذلك أبرز فولتير محاسن ومساوئ لويس وعصره بقدر متعادل من الوضوح والصراحة . فنراه يدين بشدة حروبه وتعصبه الدينى الممقوت ، كما نراه يثنى على النشاط الثقافى فى فرنسا . والحق أن كتابه هذا يعتبر تحفة أدبية رائعة ، وإن كان أهم ما يؤخذ عليه هو أن فولتير لم ينجح فى ربط عصر لويس بالتطور العام للحضارة الأوربية ، ولم يحاول أن يضع هذا العصر داخل الإطار العام لتطور الثقافة الحديثة ككل .

أما كتابه «مقاله فى سلوك الأمم وروحها» (١٧٥٦) ، فهو وإن كان أقل شمولاً من الكتاب السابق ، إلا أنه لا يقل عنه أهمية . ذلك أنه يعتبره أول تاريخ عالمى بالمعنى الحقيقى للعبارة ، ووضعت خطته على أساس أن يكون تاريخاً شاملاً لثقافة كل العصور وكل الشعوب . وعلى الرغم من أن فولتير لم يكن لديه من الوقت والمعرفة ما يؤهله لتنفيذ هذه الخطة بنجاح ، وعلى الرغم مما بهذا الكتاب من عيوب وثغرات خطيرة ، إلا أنه يعتبر من أهم العلامات على طريق تطور الكتابة التاريخية . ذلك أن هذا الكتاب يعتبر فعلاً أساس تاريخ الحضارة بمعناه الحديث ، فضلاً عن أنه أول عمل ينصف غير المسيحيين وخاصة الشرقيين والمسلمين ، ويقر بدورهم الذى أسهموا به فى تطور الحضارة الأوربية . هذا إلى أنه من أوائل الكتب التى أوضحت علاقة التاريخ السياسى بالتاريخ الاقتصادى والاجتماعى فى إطار التطور العام للبشرية . وأخيراً فإن هذا الكتاب قضى نهائياً على فكرة تفسير أحداث التاريخ فى ضوء التدابير الإلهية وهى الفكرة التى سادت منذ عهد أورزبوس حتى بوسويه .

وثمة ميزة أخرى اتسمت بها أعمال فولتير وهى عدم تقيده بتلك الدائرة الضيقة التى

الترم بها المؤرخون والتي جعلتهم ينظرون إلى الأحداث من وجهة نظر أوربية بحتة . ذلك أنه لم يكف بمعالجة الحضارات القديمة وإنما تناول كذلك الشعوب البدائية التي اكتشفت مؤخراً ، كما أنه ساعد على تحطيم الاتجاه الذي ساد على أيدي رجال المدرسة الإنسانية لتقديس كل ما هو كلاسيكي . كذلك لم يحفل بالمصلحين البروتستانت لأن اعتقادهم في قوى الغيب وتعصيم الدين جعله ينفر منهم . ولكن عصر العقل هو الوحيد الذي حظى باحترامه وتقديره وإن كان لم يصل للحديث عنها في المقالة السابقة لأنه أنهاها بحكم لويس الثالث عشر . وينظر فولتير إلى التاريخ على أنه في أساسه نتاج احتكاك الأفكار والحضارات . فالمسيحية جاءت لتتحدى الوثنية ، والإسلام دخل في صراع مع المسيحية ، والمذهب البروتستانتي ظهر ليتحدى الكاثوليكية التي كانت سائدة في العصور الوسطى . أما عصر فولتير نفسه فقد تغلب فيه العقل على كل الخرافات وشتى البدع . ولعل العيب الأكبر في كتابه « المقالة » هو عدم اكتماله وأفتقاره إلى الوحدة . كذلك فإنه لم يربط حديثه عن الثقافة البدائية وثقافة الشرق القديم ببقية حديثه عن الثقافات فجاء الحديث عنها بالخروج عن الموضوع الأصلي في بداية الكتاب . هذا إلى أن فولتير مر سريعاً على العصور الموهلة في القدم ، ولم تأخذ روايته وضعها الصحيح إلا منذ عهد شارلمان . أما علاجه لفترة العصور الوسطى فجاء غير متناسق تنقصه الوحدة .

وكان أبرز تلاميذ فولتير من الفرنسيين هو الفيلسوف ايتين دي كونديلاك (١٧١٥ - ١٧٨٠) الذي نشر كتابين هما « التاريخ القديم » و « التاريخ الحديث » . وفي هذين الكتابين نجد قدراً من المادة في مجال الفكر والثقافة والاجتماع وأكثر مما جاء به فولتير . ذلك أن ايتن تناول العصر العقلاني تناولاً شاملاً ، وصاغ بوضوح ودقة آراء العقلانيين حول المسيمات التاريخية ، فضلاً عن أنه ركز كثيراً على الفنون والعلوم ، بل لقد تناول بالتفصيل في كتاب خاص تأثير التجارة على السياسة والحكومة .

ولم تلبث طريقة فولتير في معالجة التاريخ أن صار لها صدى هام في إنجلترا واسكتلنده على أننا نلاحظ فرقاً واضحاً وهاماً ، بين فولتير والمؤرخين الإنجليز ، وهو أن أولئك المؤرخين لم تكن لديهم دوافع قوية للإصلاح وكانوا قانعين تماماً بالأحوال التي سادت ذلك العصر ، ومؤمنين بأن النظم الإنجليزية تتميز بالكمال والتمام ، وهو الأمر الذي ظهر جلياً في مؤلفات بلايستون عن القانون ، وهي المؤلفات التي أثارت غضب بيتام فيما بعد . وربما نجد تفسيراً جزئياً لهذه الظاهرة في الحقيقة الخاصة بأن الثورة البرجوازية في إنجلترا جاءت متأخرة إلى حد ما لأنها لم تتم إلا في القرن السابع عشر . أما في فرنسا فإن الثورة كانت أمراً محتملاً بحكم رصوخها تحت حكم ملكي مستبد ونظام إقطاعي متداعي ، ومن ثم كان اهتمام المفكرين والمؤرخين الفرنسيين بالإصلاح كبيراً وعميقاً ، فضلاً عن أن إيتناردهم عن السياسة جعلهم يركزون على مسائل الفكر حتى يصلوا إلى حرية الرأي .

وخير مثال يعبر عن اتجاهات الكتابة التاريخية في إنجلترا في ذلك العصر هو إدوارد هيوم (١٧١١ - ١٧٧٦ م) مؤلف كتاب «تاريخ إنجلترا من غزو يوليوس قيصر حتى ثورة ١٦٩٨». ولم يكن هيوم أحد أولئك المؤرخين الذين قلدوا فولتير لأنه فرغ من كتاباته التاريخية قبل أن يكتب فولتير كتابه «عصر لويس الرابع عشر» وكتابه «المقالة» ولكن الحقيقة هي أن كليهما كان متأثراً إلى حد بعيد بذلك الحشد الهائل من الأفكار التي سادت عصر الاستنارة. كما لاحظ أحد النقاد فإن هيوم كتب مؤلفاته في التاريخ كما يتلو السحرة تعاويذهم، بمعنى أنه ابتداءً من عصره ثم جعل يعود إلى الوراء. فثلاً ظهرت المجلدات الخاصة بتاريخ ملوك أسره استيوارت (١٦٠٣ - ١٦٨٨) في سنة ١٧٥٠ ونظراً لما أثارته هذه المجلدات من عاصفة فقد كتب يدافع عنها سنة ١٧٥٩ فجاءت كتاباته عن أسره تيودور بعد ذلك. وحتى بكل الصورة ويستمر في جذب انتباه القراء كتب عن الجزء المبكر من تاريخ إنجلترا من عهد قيصر حتى عهد الملك هنري السابع (١٧٦٢). ومهما يكن من أمر فإن ما كتبه هيوم يعتبر في مجموعه أول تاريخ «قومي» كامل لإنجلترا. وكان لهذه الحقيقة، بالإضافة إلى أسلوبه المشوق ومذهبه العقلاني المشهور أثر في رواج كتابه بصورة لا مثيل لها مما جعل له تأثيراً ثقافياً هائلاً.

ولم يحم هيوم يجمع مادته بنفس الطريقة الشاملة الحاشدة للمعلومات التي استخدمها فولتير في كتابه المقالة أو بشكل أوضح في كتابه عصر لويس الرابع عشر وإنما كل الذي فعله هيوم هو أنه قرأ جيداً أعمال المؤرخين السابقين. وكان متأثراً بصفة خاصة ولسوء الحظ بما كتبه كلارندون عن تاريخ الحرب الأهلية الكبرى. لذلك نلمس من الناحية الأكاديمية تقصيراً بالغاً في أعمال هيوم كما نلاحظ كذلك اخفاقة في تقديم سرد منظم للقارئ، حتى إن كتاباته تبدو في بعض الأحيان وكأنها مذكرات غير منظمة. وظهر ذلك بصفة خاصة في الأجزاء التي تناول فيها الأفكار والعادات والسلوك، وهي الأجزاء التي كان ينبغي أن تظهر فيها براعته وقوته. وعلى العموم فإنه يمكن القول بأن قدرة هيوم الذهنية فاقت بدرجة كبيرة قدرته على الإنتاج كمؤرخ محترف، بحيث امتلأت كتبه بالمسائل الفلسفية والملاحظات القوية وروح التشكك أكثر مما امتلأت بحقائق التاريخ ولعل هذا هو الذي أعطى هذه الكتب قيمة دائمة. أما إذا نظرنا إليها من زاوية التاريخ فإننا نجد أنها عرضاً فقيراً للتاريخ الإنجليزي. ولم تكتسب هذه الكتابات صفة الخلود إلا نتيجة لقدرة هيوم الذهنية وهي القدرة التي جعلت المادة التاريخية طيعة بين يديه بصوغها كيف شاء.

لقد اعتبر هيوم التاريخ سجلاً لأفكار البشر من الناحيتين الثقافية والأخلاقية، ولكنه آثر في نفس الوقت أن يكتب تاريخاً سياسياً. ولذلك سارت كتاباته على نمط ثابت يستهدف إبراز الحقيقة الخاصة بأن الأفكار والأخلاق والدين هي التي تشكل السياسة. فهو يحكم على السياسة من وجهة نظر العلم والفلسفة والدين والأخلاق. ولم تكن لديه رغبة في نهية الناس

لثورة إذ استهدف من كتاباته أن تكون ممتعة وذات قيمة ثقافية لاغير ، أو باختصار أراد أن يرفع مستوى السفسطة المذهبية ، لقد كان عداؤه للخرافات وترمت المسيحية مبعث احتقاره للعصور الوسطى التي اعتبرها ألف سنة من الفراغ الثقافي أو منخفض هائل في الخط البياني للتقدم البشرى . وأثر هذا الاتجاه على نظرة هيوم إلى حركة الإصلاح الدينى والصراع الإنجليزى الدستورى فى القرن السابع عشر . ودفع هيوم لاتخاذ موقف معاد من حركة الإصلاح الدينى ومن الصراع البيورتنى ضد الملكية الإنجليزية نتيجة لتعصب المصلحين البروتستانت والأفكار الأخلاقية البيورتنانية التى تم عن ضيق الأفق . ولهذا اتهم بأنه من أنصار المحافظين فى السياسة والتاريخ ، وهو أمر يخالف الحقيقة . حقيقة أن هيوم وقف موقفاً معارضاً من حزب الأحرار ، ولكن ذلك مبعثه كان تحرره الأخلاقى والدينى ورفضه لفكرة الثورة . وعلى الرغم مما تعرض له تاريخ هيوم للقرن السابع عشر من نقد مرير فإنه ليس هناك عمل آخر وصل إلى ما وصل إليه عمله ، وذلك بسبب نظرتة للحركة نظرة لا تغلب عليها نظرة تاريخية متحيزة . وعلى حد قول الأستاذ بيردون عنه : « لقد حاول هيوم فى كتبه عن اسرة استيوارت أن يعالج صراعات القرن السابع عشر بروح محايدة مع العناية بدرجة كافية بالاطار الذى تمثلت فيه مطالب الملك والبرلمان وادعاءات كل فريق . واعتقد هيوم أن كثيراً مما بدا للملك من أسره استيوارت أنه قانونى ودستورى اعتبر هجوماً على الحريات العامة فى القرن التالى . وأكد كذلك أن الدستور لم يكن واضح الخطوط حتى سنة ١٦٨٨ . وبهذا أضفى هيوم شيئاً من الواقعية على روح الحزبية التى كانت تسود جو المناقشات فى القرن السابع عشر . »^(١)

يضاف إلى ذلك أن نظرة هيوم إلى الدين ساعدت على توضيح الحقائق التاريخية لأن هذه النظرة صححت ما سبق ظهوره من تاريخ متحيز متعصب للكنيسة الإنجليزية ، وما كتبه المزمتمون من الكاثوليك والبروتستانت عن التطور الدينى فى إنجلترا . وأخيراً فإن ما نختتم به حديثنا عن هيوم هو ما كتبه الأستاذ بلاك ملخصاً أهمية أعمال هيوم وقيمها الدائمة :

« إننا نقرأ هذه الأعمال اليوم بنفس الاهتمام واللذة اللذين قرأت بها عندما ظهرت فى عصر هيوم . وهناك كثير من الدارسين ، داخل أو خارج نطاق محترفى دراسة التاريخ وكتابه يرون فى أعماله غذاء وممتعة . وإن سلاسة الأسلوب الذى كتبت به هذه المجلدات وقوته ووضوحه ، فضلاً عما تحويه من عمق وحكمة وخبرات مركزة جعلت منها ما كان يرجوه لها هيوم وهى أن تكون كتابات مشوقة تزود القارئ بالعلم والثقافة لأقصى درجة »^(٢)

(1) T.P. Peardon, The Transition in English Historical Writing 176- 1830 (Columbia University press 1933). p. 20.

(2) black Op. cit. p. 116.

أما المؤرخ الأسكتلندي ولیم روبرتسون (١٧٢١ - ١٧٩٣ م) فقد فاق هيوام قدرته الفنية حتى إنه يعتبر أقدر المؤرخين فنياً في المدرسة العقلانية الإنجليزية بحيث لا يدانيه في قدرته سوى جيون . والواقع أن روبرت اتصف بكافة المواهب التي يمكن أن يتحلى بها عالم ، فعلم في جد وذآب ليتمكن من مادته واستخدم مصادره استخدام المتمكن ، كما تميز بتبجيله للحق . ويشهد له الأستاذ بلاك فيقول : « تميزت كتابات روبرتسون التاريخية بالدقة والصدق » ثم إن روبرتسون كتب بطريقة واضحة ومؤثرة متحررة من التصنع البلاغي ، واتخذ من سوفيت وديفو Defoe نموذجين يحتذيها في الأسلوب الأدبي . ويمكن أن نشير إلى أن إعجاب جيون بأسلوب روبرتسون كان أحد الأسباب التي دعت إلى وضع مؤلفة التاريخ العظيم . كذلك كان روبرتسون يؤمن بأن التاريخ يعالج المسائل العظيمة ويسرد أعمال الشخصيات الكبرى فضلاً عن الشخصيات العادية التي لها مكانتها الهامة وهذا ما جعل من الصعب عليه أن يعطى اهتماماً كافياً للتاريخ الثقافي والاقتصادي والاجتماعي ، حيث إن تجانباً كبيراً من هذه النواحي تناول أموراً عادية وعامة سواء من ناحية الأحداث أو من ناحية الأشخاص . ومن ثم فإننا نجد أن التاريخ السياسي لا يمكن أن يكون غير دراسة سطحية للجوانب السياسية والعسكرية .^(١) ومع ذلك فإن روبرتسون لم يغفل وجود العناصر الثقافية والاقتصادية والاجتماعية في التاريخ ، فيشير إليها كثيراً وإن لم تكن المادة الأساسية لأعماله . ويلاحظ أن روبرتسون كان من أقل مؤرخي المدرسة العقلانية في إنجلترا أقلهم تحسناً بأصول هذا المذهب ، لأنه أمضى شطراً من حياته قسيساً بروتستانياً وكان يعتقد أن حركة الإصلاح الديني هي أصلاً من تدبير العناية الإلهية . وعلى الرغم من أنه لم يكن بروتستانياً متعصباً فإن استحسانه للمدرسة العقلانية ظهر بصفة رئيسية في تناوله لتاريخ الكنيسة الكاثوليكية . وأعمال روبرتسون الرئيسية هي : « تاريخ اسكتلندا (١٧٥٩) » و « تاريخ عهد الإمبراطور شارل الخامس » (١٧٦٩) و « تاريخ أمريكا (١٧٧٧ - ١٧٩٤) » ، « دراسة تاريخية عن الهند في العصور القديمة » (١٧٩١) . ويجمع معظم النقاد على أن كتابه عن تاريخ الإمبراطور شارل الخامس هو أحسن ما أنتجه روبرتسون . ولكن الأستاذ بلاك وهو أكبر حجة بين النقاد الإنجليز عن روبرتسون يميل إلى تفضيل كتاب « تاريخ أمريكا » . على أن كتاب « تاريخ اسكتلندا » باعتباره كتاباً تاريخياً كاملاً ومتكاملاً - لا بد أن يأتي على رأس القائمة مثلاً يحتل كتاب فولتر « عصر لويس الرابع عشر » الصدارة بين مؤلفاته وخاصة « المقالة » بوصفه كتاباً متكاملاً يتسم بالوحدة والترابط . ذلك أن روبرتسون فاق مؤرخي عصره عندما عالج تاريخ اسكتلندا ، إذ اطلع على معظم المصادر المتوفرة واستقى منها ما رآه مناسباً وعالج مادته بطريقة معقولة تتسم بعدم التحيز . ثم استطاع أن ينسج كل شيء في أسلوب مبسط شيق رفيع ، مما جعل الهوة سحيقة بين أعماله وأعمال بوشان Buchanan

W.C. Abbott: Adventures in Reputation (Harvard University press 1936)

(١) بالنسبة للدفاع المعاصر عن هذا الاتجاه بالنسبة للتاريخ انظر

أما عظمة كتابه «شارل الخامس» فترجع بدرجة كبيرة إلى تحليل روبرتسون الفلسفي للعصور الوسطى ، وهي الدراسة التي ظهرت في صورة جزء مستقل لتكون بمثابة مقدمة لدراساته التي بدأت في القرن السادس عشر . وقد سميت هذه الدراسة «نظرة على حالة المجتمع في العصور الوسطى» . وتفوق هذه الدراسة في مستواها العلمي وفي حجمها الأجزاء التي كتبها فولتير عن العصور الوسطى في كتابه «المقالة» . والواقع أنه ليس هناك ما يفوق نظرة روبرتسون وشرحه للعصور الوسطى بين كل كتابات القرن الثامن عشر سوى أعمال جيون . والحق أن روبرتسون كان قاسياً إلى حد ما في نظره إلى العصور الثقافية في العصور الوسطى على الرغم من أنه لم يتطرق في الحكم عليها كما فعل هيوم . كذلك لم يتطرق في عدائه ضد الكاثوليكية مثلاً فعل فولتير . هذا إلى أنه من أوائل المؤرخين الذين أوضحوا طبيعة التطور السياسي وتطور النظم في العصور الوسطى فأبرز دور العوامل الاقتصادية والثقافية التي أسهمت في تقدم تلك العصور ومن بين هذه العوامل الحروب الصليبية والتطور التشريعي ونمو المدن والنشاط التجاري وما شابه . ذلك كذلك يلاحظ أن روبرتسون كان مبالغاً بعض الشيء في تصويره لأثر الحروب الصليبية وأنه أحيأ أسطورة العام الألف والتي ابتدعها ألف الأصمعي وانتقلت عنه عبر حوليات بارونيوس . وإذا كان كتاب روبرتسون عن «شارل الخامس» كتاباً طويلاً ويبحث على السأم إلى حد ما - فإن أهم ما فيه هو ذلك الاهتمام الذي أبداه الكاتب بالأسباب «الثانوية» لحركة الإصلاح الديني ، وهي على وجه التحديد : فساد الكنيسة ، وزيادة الضرائب البابوية زيادة كبيرة ، وإحياء العلوم ، واختراع الطباعة وما إلى ذلك . وعلى الرغم من أن هذا الكتاب لم يعط اهتماماً كافياً لعنصر القومية فضلاً عن عناصر أخرى مثل نشاط التجارة وظهور الطبقة الوسطى ، فإنه أحسن الكتب التي عالجت حركة الإصلاح الديني والتي ظهرت ما بين قيام هذه الحركة وعصر روبرتسون . ولما لاشك فيه أن روبرتسون كان من أتباع مارتن لوثر ذوى النفوذ والمكانة وأنه كان يشابع سائر المصلحين الدينيين

أما كتاب روبرتسون «تاريخ أمريكا» فإنه يعتبر بحق أكثر أعماله دقة وابتكاراً ويفوق غيره من ناحية المعلجة المثيرة والمعبرة عن الموضوع . وكانت طبيعة المادة التي تناولها تدفع به إلى عدم التقيد بمستوى الكتابة التاريخية التقليدية والاهتمامات التاريخية المألوفة ، فاقبجه إلى الإفاضة في الحديث عن السلوك والعادات والأصول الجغرافية للثقافة الأمريكية في مراحلها الأولى فضلاً عن مغامرات المكتشفين والفاتحين . ومع ما هنالك من ضعف ملحوظ في مناقشات الكتاب لموضوع السكان الأصليين . فإنه يعطينا عرضاً رائعاً لحياة ومغامرات المكتشفين والفاتحين . والواقع أنه أحسن كتاب ظهر في ذلك العصر وعالج طبيعة النظام الاستعماري الأسباني وتطوره وكان روبرتسون أول من أثار فكرة أن الهنود الأمريكيين تزحوا إلى أمريكا عن طريق مضائق بيرنج وألاسكا ، وهي الفكرة التي أصبحت تمثل الرأي المقبول في هذه

القضية . والملاحظ أن روبرتسون وضع كتابه «دراسة عن الهند» في شيء من العجلة ، ومع ذلك فهو عمل له أهمية لما يلقيه من ضوء على أهمية ومدى العلاقات التجارية بين الشرق والغرب في الأزمنة القديمة والعصور الوسطى .

أما أبرز الكتاب بين مؤرخي المدرسة العقلانية فهو المؤرخ والكاتب إدوارد جيون (١٧٣٧ - ١٧٩٤ م) . ومع أن جيون كان أقل ابتكاراً وتأثيراً من فولتير على مجرى الكتابة التاريخية في العصور التالية ، كما أنه لم يكن على مستوى روبرتسون في علمه ، إلا أن شهرته بين جماهير المثقفين - غير المؤرخين المحترفين - فاقت شهرة كل من فولتير وروبرتسون . ويرجع ذلك إلى عدة ظروف أولها : أن موضوع بحثه الخاص : يانهار الحصار الروماني والأنظمة الإمبريالية كان مقصوداً به أن يأخذ بالباب الجماهير ، ولهذا فإن كتابته عن هذا الموضوع أخذت شكل الملاحم . ثم إن جيون نظم عمله بطريقة فذة ، وكان أسلوبه رفيعاً ومؤثراً يدخل السهجة على نفس قارئه ، فضلاً عن أن عمله يتميز بدقة متناهية وهو أمر مدحش بالنسبة لعصر جيون . ولقد ظل كتابه مرجعاً يهتدى به ومصدراً لا يرقى إليه الشك طوال قرن ونصف . وعلى هذا فإن كتاب «اضمحلال الإمبراطورية الرومانية وسقوطها» لم يكن كتاباً رائجاً مشهوراً فحسب بل وعملاً خالداً .

وعلى عكس كثير من أعلام مؤرخي المدرسة العقلانية ، كرس جيون حياته بصفة رئيسية لدراسة التاريخ وكتابته . فعلى حين كان فولتير أديباً ومصلحاً وزعيماً شعبياً ، وكان هيوم فلسفياً كما كان روبرتسون رجل دين ومدير جامعة ، إذا بجيون يعد نفسه منذ البداية لمهنة المؤرخ . ولهذا قرأ كثيراً عن التاريخ القديم وتاريخ العصور الوسطى وإن اعتمد أساساً على المصادر المطبوعة ، كما أن اهتمامه بالبحث في المخطوطات كان ضئيلاً . ثم إن جيون كان يعتبر المؤرخ مهتماً عظيماً يقوم بمشروع أدبي علمي ، ولم ينظر إليه أبداً كمجرد ناسخ للوثائق أو كاتب أبحاث ، وهو ما أل إليه أمر المؤرخ في أيامنا هذه . وبينما هو يعتقد في سمو المؤرخ الحقيقي على غيره من الكتاب الذين اهتموا بجمع المادة عن موضوع معين ، فإن جيون لم يدرك تماماً أن الكتب التاريخية في شكلها الحديث لم تكن لتوجد لولا ما قام به هؤلاء الذين جمعوا الحقائق في الماضي .

وقد تبخر جيون في تاريخ روما القديم ، وكانت خطته الأصلية هي أن يكتب تاريخاً لروما حتى عهد أوغسطس . ولكنه قرر في سنة ١٥٦٤ م أن يتناول تاريخ روما منذ عهد أوغسطس حتى سقوط الإمبراطورية الرومانية الشرقية ١٤٥٣ م . وكانت النتيجة مؤلفه الرفيع العظيم الذي أسماه «تاريخ اضمحلال الإمبراطورية الرومانية وسقوطها» (١٧٧٦ - ١٧٨٨) . وجاء كتابه ملئاً بالتفاصيل عن الفترة من سنة ١٨٠ م إلى ٦٤١ م ، ثم قدم بعد ذلك عرضاً مختصراً عن التطورات منذ سنة ٦٤١ م حتى سنة ١٤٥٣ م . أما ماتلا ذلك من

أحداث فقد عرضه جيون عرضاً سريعاً فثلاً أعطانا ملخصاً سريعاً لتأثير حركة الإصلاح الديني وتأثيرها على الثقافة والنظم .

كانت الروح الفلسفية أقل ظهوراً في كتاب جيون مما كانت في كتب غيره من مؤرخي المدرسة العقلانية أما كتابته فكانت أقرب إلى الملاحم الأدبية ، لأنه اهتم بالأسلوب والشكل أكثر من اهتمامه بالمغزى الفلسفي العملي . وتركت الصورة العامة لكتابه أثراً بالغ العمق في عقول الناس ، حتى وصفه كثيرون من رجال الأدب والبيان أوصافاً مختلفة عند رجوعهم إليه ، فوصفوه بأنه « انتصار لروما » و « ختام رائع لتاريخ الإمبراطورية » و « أشبه بكاتدرائية قوطية عظيمة » أو « أشبه بقاعة استقبال فاخرة في قصر لويس الرابع عشر » أو بأنه « قمة جبل شامخ يختلف منظرها باختلاف الضوء والظل » . و « صخرة عظيمة تتحطم عليها أمواج الزمن » وغير ذلك من الأوصاف . أما أسلوب جيون فنال كل إعجاب واستحسان فكتب فريدريك هاريسون عنه فيقول :

« ترع جيون فوق قمة الفن الأولى ، إذ كانت له القدرة على أن يجعل جبلاً من البحث الدقيق إلى كتلة متماسكة تنبض بالحياة في كل جزء من أجزائها . إنه لكتاب رائع إذا ما نظرنا إليه ككل » ولعل أحسن تلخيص لمواهب جيون الأدبية التي تشكل ركناً هاماً بارزاً في كل أعمال ما كتبه الأستاذ بلاك : « إن سمو الأسلوب وعظمته وجاذبيته تمشي تماماً مع عظمة الموضوع وسموه ... فجيون لا يأتي بالحقيقة عارية بطريقه يسهل فهمها على النحو الذي تترامى له ، وإنما لابد وأن تدخل في سلسلة من تفاعلات غامضة ومعقدة تخرج بعدها في صورة يشهد لها الجميع بأنها مصقولة منمقة وسمية ذات زخرف بديع . ومن يقرأ كتابه « اضمحل الإمبراطورية وسقوطها » كما أراد صاحبه أن يقرأ - أي بإمعان وتأمل وتقدير ومراعاة لذكاء المؤلف القذ - فإنه لن يجد في العالم كله وثيقة أكثر منه روعة وأخذاً بالألباب . حقيقة إنه كتاب مطول يفيض بالحصانة والمعرفة التي قد يتحير القارئ في فهمها ويقف عاجزاً أمامها ولكن خفته وحيويته لاتبارى . إن جاذبية أسلوبه قادرة على استيعاب أي شيء في حديثه عن الحروب الفارسية والبيزنطية التي لانهاية لها إلى الخلافات الدينية داخل الكنيسة في أيامها الأولى إلى إصلاحات جتيان الدينية »⁽¹⁾ .

ويبدو أن جيون تأثر كثيراً بمؤرخي روما العظام . فن المؤرخ الروماني الأشهر ليفي أخذ جيون فكرة السرد الملحمي القصيح ، ومن تاكيوس أخذ النظرة الفلسفية العملية إلى مادة التاريخ ، ومن بوليوس أخذ مراعاته الدقة والتزامه لها وتقديسه إياها ، فضلاً عن الوعي التام للأمور العامة . ومن ناحية أخرى نراه متأثراً بآراء هؤلاء المؤرخين عن المادة التاريخية . فهو يرى

(1) Black op. cit, 144, 175.

أن الحروب وإدارة الشؤون العامة ينبغي أن تكون للموضوع الرئيسى للتاريخ ، وعلى الرغم من أننا نجد في كتابه بعضاً من التاريخ الثقافى والاجتماعى والاقتصادى ، إلا أن ذلك كان أمراً عارضاً تماماً . هذا إلى أن أسلوبه الرفيع لم يكن يتناسب مع معالجة هذا النوع من الكتابة التاريخية .

وعلى الرغم من أن جيون كرس جهده بإخلاص لروما وتاريخها واعتبر سقوطها كارثة عالمية وعالج تاريخ روما علاجاً مطولاً ، إلا أنه لم يأت بتحليل علمى منظم . حقيقة إنه ذكر معظم الأسباب التى أدت إلى سقوط روما التى أقرها اليوم المتخصصون فى التاريخ ، لكنه لم يحسن صياغة هذه الأسباب ولم يؤلف بينها فى نظرية واحدة تفسر سقوط الإمبراطورية الرومانية . وأكثر تفسيراته الجامعة والتى استقاها من مونتسكيه هى أن الإمبراطورية الرومانية أصبحت شاسعة جداً ولكنه لم يوضح أن هذا الاتساع كان مميتاً لها لسبب رئيسى وهو افتقار الإمبراطورية للأساليب الحديثة فى الصناعة وإلى طرق النقل والاتصال المباشرة ربما كان لجيون العذر ، كان يكتب فى وقت لايسمح له بالإحساس بأهمية هذا العامل .

ومن أبرز عناصر التجديد التى أدخلها جيون على كتابة التاريخ علاجه لأصول المسيحية . وهو أمر كان مهيباً له تماماً بحكم دراسته وخبراته الشخصية . ذلك أن جيون كان على التعاقب بروتستانتياً ثم كاثوليكياً ثم ربيعياً آمن بوجود الله عن طريق العقل وحده . وقد ألف كتابه العظيم وهو فى هذه الحالة الأخيرة . لكن اعتراضه على المسيحية لم يكن بتلك الدرجة الكبيرة التى صورها بيورى وآخرون من ناقدى جيون . والواقع أن جيون شارك هيوم رأيه فى أنه ينبغي النظر إلى الدين كما ننظر إلى أى نظام اجتماعى آخر - أى بطريقة طبيعية . ولذا فإنه عالج نشأة المسيحية لأول مرة بطريقة موضوعية بحثة وعلل لظهورها وتطورها بنفس الطريقة التى كان يستخدمها لو أنه تعرض لتطور أى ديانة أخرى أو أى نظام علمانى . وخلاصة القول إنه عالج المشكلة من الناحية التاريخية لا من الناحية الدينية وأنكر وجود شئ خارق فيها أو أى تأييد من قوى ماوراء الطبيعة . وكان جيون عنيفاً فى نقده للأثار التاريخية الخاصة بالمسيحية فاعتبر أن الإمبراطورية الرومانية أعظم ما أنتجه الجنس البشرى وأن المسيحية قد لعبت دوراً هاماً فى إضعافها وتقويضها ، ومن ثم فإنه ناصبها العدا . ومع ذلك فإنه أشاد بقوة هذه العقيدة وتماسكها وخاصة بعد الوهن الذى أصاب الدولة . كذلك لم يغفل جيون الخدمات الثقافية التى أدتها الكنيسة خلال العصور الوسطى . وذلك على الرغم من انتقائه إلى المدرسة العقلانية التى لا تنتظر باحترام كبير إلى عصور الإيمان بهذا كله بالإضافة إلى أن جيون كان واحداً من أوائل الكتاب فى العالم المسيحى الذين تناولوا بطريقة عادلة موضوع نشأة الإسلام وفضل المسلمين على الحضارة . وبعض النظر عن الأخطاء التى وقع فيها جيون عند تفسيره للتاريخ البيزنطى ، فإن معالجته لهذا الموضوع أمر جديد لأن معظم مؤرخى العصور الوسطى فى الغرب لم يحفلوا به .

ولعله مما يجلد اسم جيون ويوضح مكانته العلمية ويؤكد عظمة إنتاجه أن كتابه وقد مضى على كتابته أكثر من قرن ونصف لا يزال يعتبر من أحسن وأمتع ما كتب عن الإمبراطورية الرومانية .

وهناك أعمال عديدة أخرى أقل شأنًا مما سبق ذكره يتضح منها أثر المدرسة العقلانية على الكتابة التاريخية في إنجلترا . من ذلك كتاب ريتشارد هنري (١٧١٨ - ١٧٩٠ م) « تاريخ إنجلترا » وقد رسمت خطته على أساس صورة في عشرة مجلدات وقصد به أن يكون مجلداً لتاريخ الحضارة مع العناية بالتاريخ الثقافي والاجتماعي والاقتصادي . وتمكن صاحبه من أن ينفذ خطته فجاء كتابه بعيداً تماماً عن التاريخ السياسي المألوف . ولكن يعاب عليه أنه جاء سرداً حرقاً مما جعله يبدو وكأنه دائرة معارف وليس كتاباً في التاريخ . وترتب على ذلك افتقار الكتاب إلى عنصر التشويق شأنه شأن سائر الكتب الجامعة المحشوة بالمادة . وعلى الرغم من أن هنري كان من العقلانيين المشككين في المسيحية فإنه أظهر سذاجة كبيرة عند تعرضه للأساطير والقصص الوثنية والدينية المتواترة . وتوقف بكتابته عند أحداث سنة ١٥٤٧ وبعدها قام جيمس بتيت اندروس بتكملته حتى سنة ١٦٠٣ م .

كذلك أصدر ولیم راسل كتاباً من أجل الشباب عن تاريخ أوروبا من وجهة نظر العقلانيين تحت عنوان « تاريخ أوروبا الحديث من سقوط الإمبراطورية الرومانية حتى ١٧٦٣ » وقد ظهر فيها بين سنة ١٧٧٩ م ، ١٧٨٤ م . وجاء هذا الكتاب في صورة رسائل من أحد النبلاء إلى ابنه ، ويتضمن كثيراً عن التاريخ الثقافي والاجتماعي ولكن ليس بالقدر الذي وعد به الكاتب . ومع ذلك فإن شهرته ككاتب تناول موضوعاً معيناً ظلت قائمة فترة تزيد عن نصف قرن .

ويمثل كتاب راسل روحاً وشهرة كتاب « عناصر التاريخ العام » الذي ألفه الكسندر فريزر نيتلر وصدر سنة ١٨٠١ . واختلف الكسندر عن راسل في أنه تناول في كتبه تاريخ العالم ويذل محاولة لم تنجح كثيراً في تفسير التاريخ السياسي في ضوء العوامل غير السياسية . وثمة محاولة مثيرة استهدفت التوفيق بين الفلسفة العقلانية وتلك الفلسفة القائمة على أساس تفسير التاريخ تفسيراً دينياً تمت في كتاب « مجازة في التاريخ » الذي ألفه العالم والفيلسوف الموحد يوسف بريستلي (١٧٧٣ - ١٨٠٤ م) . أما عن آدم فيرجسون فستناول أعماله بعد قليل .

ومن بين الأعمال العظيمة الأخرى كتاب ولیم جودوين (١٧٥٦ - ١٨٣٦ م) وهو من رجال المدرسة العقلانية المبرزين وقد صدر كتابه في أربعة أجزاء تحت عنوان « تاريخ الكومنولث الإنجليزي » وعالج فيه الحرب الأهلية الكبرى في إنجلترا . وتميز بالصراحة في التعبير عن أحكامه وهي أحكام امتازت بالحيدة وبأنها غير مستفاه من أحد بحيث إنه وجه نقده لكلا الجانبين اللذين اشتركا في الحرب الأهلية . ومع إحساسه بأن شارل الأول كان أحد كبار

المذنبين المجرمين في هذا العالم ، إلا أنه اعتقد أن إعدامه كان خطأ استراتيجياً ساعد على جعل عودة الملكية أمراً محتملاً . كذلك اعتقد أن كرومويل خان أصدقاء الحرية والجمهورية ، ولكنه أشاد بقدراته وعبر عن إيمانه بأنه لو عاش لفترة عشر سنوات أخرى لأمكنه إنشاء أسرة حاكمة جديدة في إنجلترا .

أما وليم روسكو Willaim Rocsoe (١٧٥٣ - ١٨٣١ م) فكان أحد تلامذة فولتير الإنجليز الجديرين بالانتماء إليه . وكان يأمل في ملء الفراغ بين مؤلفات جيون وروبرتسون ولذلك كرسى حياته لدراسة أسرة الميديشي وبابوات عصر النهضة الذين أعجب بهم لاهتمامهم بالعلوم والفنون . وأهم أعماله الرئيسية هي تراجم لورنزو دي ميدتش والبابا ليو العاشر ولكن هذه الأعمال تضمنت أيضاً عرضاً لتاريخ العصر وثقافته . وقد أوضح روسكو التناقض بين أجداد تلك الفترة وبين ما اعتبره ظلام وتعصب كل من كاثوليكية العصور الوسطى وبروتستانتية حركة الإصلاح الديني .

يأتى بعد ذلك هنرى هالام (١٥٧٧ - ١٨٥٩) الذى حذا حذو جيون ورجال المدرسة العقلانية رغم أنه كان في أول أمره من المؤمنين بأن التاريخ من صنع وتدبير العناية الإلهية . ونظر هالام إلى الماضى نفس نظرة جيون الفلسفية ، فرأى أن تاريخ الماضى يعطى درساً للحاضر . كما شارك العقلانيين في تحقيرهم من شأن ثقافة العصور الوسطى ، وأبدى اهتماماً حقيقياً بتاريخ المجتمع والفكر والثقافة . ثم إن هالام يشبه جيون وروبرتسون في سعة الأفق والمعرفة والمكانة العلمية ، فكان رجلاً مهذباً متعلماً ، ثقاف نفسه بطريقة تلقائية دون كلفة ، ودون أن يتبع أساليب مدرسة النقد الجديدة التى ظهرت في القارة الأوروبية مثلاً فعل نيبور Neibuhr وفون رانكه ومع ذلك فإن بلغ درجة واسعة من الاطلاع التاريخى حتى إنه فاق في ذلك كل من جيون وروبرتسون كلما فاقها في دقة اعتماده على المصادر .

كان أول كتاب مرموق لهالام هو كتابه « نظرة على حالة أوروبا في العصور الوسطى » (صدر سنة ١٨١٨) ويقع في ثلاثة مجلدات ، ويعالج الفترة منذ عهد كلوفيس حتى شارل الثامن . وهذا أول عمل تاريخى في غرب أوروبا ينافس كتاب جيون سواء في حجمه أو في قوة التأثير على القراء . ومع أنه لايدانى كتاب جيون في الأسلوب والتصوير إلا أنه يفوقه في كونه تاريخاً للنظم الاجتماعية والسياسية في العصور الوسطى . وقد استبعد هالام القصص الدارجة والخرافات الشائعة وتفسير أحداث التاريخ تفسيراً غير موضوعي ، ووجه عنايته نحو تتبع تطور النظم . ولعل العيب الرئيسى في كتاب هالام هو عدم وجود دراسة مقارنة للنظم الأوروبية في فترة العصور الوسطى وذلك في الفصول التى تناولت دولاً عديدة ، وإنما جاء علاجه للموضوع في صورة دراسات منفصلة لنظم كل دولة على حدة . وعلى الرغم من أن حكمه على العصور الوسطى لم يكن شديد القسوة ، فإنه كان حكماً لا أثر للمعاطف فيه ، واتصف بعدم الانفعال وذلك باستثناء إنجلترا التى خصص لها جزءاً كبيراً من الكتاب . وقد دفعه إلى ذلك

إعجابه بها ، مما يعتبر مظهراً للشعور القومي في كتابه . هذا إلى أنه أبدى إيماناً بالفلسفة العقلانية للتاريخ في الجزء الأخير من كتابه الذي تناول فيه الطبيعة العامة للحضارة الأوربية .

ويعتقد معظم النقاد أن أقيم وأقدر أعمال هالام هو كتابه « التاريخ الدستوري لإنجلترا » الذي ظهر في جزئين عام ١٨٢٧ وتناول فيه الفترة منذ عهد الملك هنري السابع حتى عهد الملك جورج الثالث . وهو كتاب يمثل وجهة نظر حزب الأحرار وإن كان قد كتب من زاوية منفصلة تميل إلى التشكك فضلاً عن حرصه على عرض وجهتي نظر الفريقين المتنازعين . وإذا قورن به يوم فإنه يفوقه في المعرفة وصدق البصيرة . وقد بلغ التاريخ الدستوري وتاريخ الحياة الحزبية في إنجلترا أرقى مراتبه في هذا الكتاب ويتضح ميله إلى وجهة نظر الأحرار من أنه في كتابه يؤكد دائماً حقيقة أن إنجلترا كانت دائماً وبصفة أساسية ملكية دستورية تعرض بصفة دورية لفترات من الاستبداد والفوضى . أما خير ما أسهم به هالام في تاريخ الفكر والثقافة فهو كتابه الذي صدر في أربعة أجزاء بعنوان « مقدمة للأدب الأوربي » في القرون الخامس عشر والسادس عشر والسابع عشر . ويعتبر هذا الكتاب بالنسبة لعصره من الكتب التي لا ينافسها كتاب آخر عن تاريخ أوربا الفكرى والثقافى .

وأخيراً ، يبقى الجناح المتطرف من كتاب المدرسة العقلانية في إنجلترا هنري توماس بكل الذي ستعرض له عندما نتكلم عن نشأة فلسفة التاريخ .

أما في ألمانيا فكان لفولتير ثلاثة أتباع رئيسيه هم فون شولزر ، شميدت ، سبتلر وكان الأول — وهو أوجست لودفيج فون شولزر — (١٧٣٥ — ١٨٠٩) صاحب كتاب « التاريخ العالمى » وهو كتاب منهجى متداخل التفاصيل أخذ فيه مؤلفه بالقول الدارج التقليدى حول تاريخ الخلق . وقد ركز فيه على الدول السلافية في أوربا حيث وجد فيه خير نموذج للملكية المستبدة المستترة في شخص كاترين الثانية . وإلى جانب هذا الكتاب ظهر لشولزر كتابان آخران هما : « تاريخ روسيا » وقد ظهر سنة ١٧٦٩ م و « التاريخ العام لبلاد الشمال » وقد نشر سنة ١٧٧٢ . وهذان الكتابان هما على الأرجح — أحسن الكتب عن السلاف الصقالبة في أوربا . ويلاحظ أن قدرة شولزر على النقد كانت محدودة ، خاصة فيما يتعلق بما ورد في الإنجيل . وكان شولزر أبرز المدافعين عن الملكية المستبدة المستترة بين المؤرخين العقلانيين .

أما المؤرخ الألمانى ميخائيل اجناثر شميدت Michael Ignatz Schmidt ١٧٣٦ — (١٧٩٤) فكان دوره في ألمانيا شبيه بدور فولتير في فرنسا ، هيوم في إنجلترا ، روبرتسون في اسكتلندا . ذلك أن كتابه « تاريخ ألمانيا » الذي تناول فيه تاريخ ألمانيا حتى سنة ١٦٦٠ يعتبر من أبرز ما أنتجته المدرسة العقلانية في مجال الكتابة التاريخية . وامتاز هذا المؤرخ بأسلوبه الرائع ودقته وحذره في استخدام المصادر وبعده عن روح التعصب لوطنه . هذا فضلاً عن أن

شميدت كان واحداً من أوائل الكتاب الذين تناولوا حركة الإصلاح الديني في ألمانيا بطريقة لا تحيز فيها . وهو يشبه فولتير في أن كلاهما كتب تاريخاً حقيقياً للحضارة .

أما الدويلات الألمانية الصغيرة والكنيسة المسيحية فقد وجدت في لودفيج تيمو ثيوس سبتلرLudwig Timotheus Spittler (١٧٥٢ — ١٨١٠ م) مؤرخها الذي ينتمي إلى المدرسة العقلانية . وسبتلر هذا هو صاحب كتاب « عرض لتاريخ الدول الأوربية » الذي ظهر سنة ١٧٩٣ « وتاريخ الكنيسة المسيحية » الذي صدر سنة ١٧٨٢ . وبلغ سبتلر ذروة عظمتة كمؤرخ عندما عالج الفترة القرية من عصره . ونجده في كتاباته يمجّد العصور الوسطى . وإليه يرجع الفضل إلى حد ما في أنه وضع أساس النظر إلى العصور الوسطى نظرة مشرقة مليئة بالرومانسية واعتبار تلك العصور عصوراً نشطة شهدت حياة الفروسية وبرز فيها الفرسان وشعراء التروبادور فضلاً عن شعراء الألمان الفنانين . ثم إن سبتلر كان أول مؤرخ يعالج تاريخ الكنيسة علاجاً كاملاً من وجهة النظر العقلانيين ، وكان نقده لها معتدلاً نسبياً . وقد تبنى فكرة الحكم على الكنيسة من زاوية أنها أداة لدفع قضية الرومانسية قدماً . وكما يقول فيوتر كان هذا الاتجاه منه إسهاماً في مجال التسلية التاريخية أكثر منه إسهاماً في مجال البحث التاريخي وإلقاء ضوء على التاريخ .

ونعمة مؤرخٍ أقدر من سبتلر في كتابته عن الكنيسة هو جوتليب يعقوب بلانك Gottlieb Jakob planck (١٧٥١ — ١٨٣٧ م) . وإذا كان سبتلر قد عالج تاريخ الكنيسة من وجهة نظر شخصية ومن زاوية تناولت الأحداث الهامة . فإن بلانك عالجها من زاوية تاريخ الفكر والنظم . ويعتبر كتابه History of the christian constitution of society دراسة طيبة للتنظيم السياسي لكنيسة العصور الوسطى وعلاقة الكنيسة بالدولة ثم جهود الكنيسة في تأكيد سيادتها وسموها على الدولة . كذلك كتب بلانك كتابة مفصلة عن تاريخ العقيدة والمذهب البروتستانتي مؤكداً بصفة خاصة آراء البروتستانت عن الديانة المسيحية . وبذلك يعتبر بلانك أول من وضع أساس الدراسة المقارنة عن طوائف البروتستانت وأبطل بعمله هذا ما كتبه بوسويه من كتابات معادية غير محايدة . هذا إلى أن بلانك كان من أشد مؤرخي المدرسة العقلانية تطرفاً في الإيمان بنظرية الصدفة في التاريخ . وكان يعتقد فيما يخص بحركة الإصلاح الديني أن طبيعتها تثبت أنها كانت تحظى برضاء العناية الإلهية .

لم تستطع مدرسة فولتير التي كانت أكثر تقدماً في المذهب العقلاني أن تحظى بقبول عام وأن تحافظ على مكانها في القرن الثامن عشر إلا بمشقة كبيرة ، نظراً لأنها كانت أكثر تقدماً من المستوى العام للفكر المعاصر لها . هذا إلى أن هذه المدرسة لم تسلم من بعض القيود التي اقترنت بمحاولتها الأولى والجريئة في إعادة صياغة التاريخ وإيجاد تناسق بينه وبين التقدم المعاصر في الفكر العلمي والفلسفة الاجتماعية وكان من الطبيعي أن يتولد رد فعل ضد كثير من نظرياتها ومناهجها بسبب تجدد حالة من الخمول الذهني من ناحية ثم بسبب ما بذل من جهد لتصحيح بعض العيوب في مدرسة فولتير من ناحية أخرى . وكانت مراحل رد الفعل هذه متدرجة وواضحة المعالم تدرجت من تعقل مونتسكييه المعتدل والمحافظة إلى عاطفة روسو اللاعقلانية ، ثم انتهت إلى تخيلات الرومانسية المثالية الغامضة . ولم تفق مدرسة فولتير إلى نفسها إلا بعد أن أحيتها الجهود الكبيرة التي بذلها كل من باكل ، وليكي ، ولينزلي ستيفن ، ودراير ، وهويت ، وروينسون وذلك نتيجة لرد الفعل الذي أحدثته الحركة العلمية في القرن التاسع عشر والحركة الفكرية الناقدة في الكتابة التاريخية .

وعلى الرغم من أن أعمال مونتسكييه نفسه لم تكن ذات قيمة عظيمة في ميادين البحث والتقدم التاريخي ، فإنه يمثل مكانة بالغة الأهمية في مجال مناهج البحث ذلك أنه لم يكن متطرفاً أو عنيفاً في نظريته السياسية وكان أقرب إلى المدرسة الإنسانية من المدرسة العقلانية . ومع ذلك فإنه قدم اتجاهات فكرية جديدة فاقت ما جاء به فولتير . فمع أن مونتسكييه تقبل مذهب فولتير القائل بوجود بعض الشعوب التي تتسم بالعبقرية إلا أنه حاول أن يفسر هذه الظاهرة ، فقال بأن هذه العبقرية إنما ترجع إلى تفاعل القوى الطبيعية وعلى الأخص تأثير المناخ . كذلك فإنه وضع لأول مرة وفي وضوح فروضاً أساسية وهي أن الحكم على الأنظمة الاجتماعية يجب ألا يكون حكماً مطلقاً وعلى نطاق عام وإنما في ضوء ملاءمة تلك الأنظمة لروح الشعب الذي وضعت من أجله .

ولا يقف الفرق بين مونتسكيه وفولتير عند هذا الحد ، فعلى حين أن فولتير وأتباعه لم يقدموا سوى بعض الملاحظات العابرة في مجالات معينة ، إذا بمونتسكيه يقدم تحليلاً وربطاً بين العوامل المختلفة التي يتأثر بها التاريخ في تقدمه وتطوره . وإذا كان ما قدمه مونتسكيه في هذا الشأن يعوزه الصقل والتكامل ، فإنه يعتبر تقدماً هائلاً في مناهج البحث . وأخيراً فإنه إذا كانت مدرسة فولتير قد اكتفت بمجرد اقتراح دراسة العوامل الاقتصادية وعلاقتها بالتطور السياسي ، فإن مونتسكيه وأتباعه اهتموا اهتماماً كبيراً بتأكيد التأثير العميق للنشاط الاقتصادي والمالي على الدولة . وأوضحت مدرسة مونتسكيه في صدق أثر الثورة التجارية على الكتابة التاريخية في أوروبا .

وكانت أبحاث مونتسكيه الرئيسية في التاريخ هي دراسة مطولة بعنوان «أسباب عظمة الرومان» و«اضمحلالهم» وظهر سنة ١٧٣٤ ومع أن هذا العمل ليس به ما ينم عن بلوغه شأواً بعيداً في مجال نقد للصادر أو اتساع المعرفة ، فإنه كشف عن قوة مذهلة في تفسير الاتجاهات والعوامل الرئيسية في تقدم المجتمع الروماني واضمحلاله . وهذا الكتاب يكون مونتسكيه قد سبق العلماء المحدثين المهتمين والمتخصصين في دراسة نمو وتفكك السياسة الرومانية وقوتها الإمبراطورية ، حيث إنه أكد حقيقة هامة هي أن الإمبراطورية اتسعت كثيراً إلى الحد الذي لم يضمن لها السيطرة على اقتصادياتها . كان مونتسكيه في كتابته مثل السائر وسط غابة لكنه لم يدع أشجارها تحول بينه وبين الوصول إلى هدفه . هذا إلى أن آراءه الخاصة باضمحلال الإمبراطورية الرومانية كان لها تأثير كبير على كتابات جيون .

ولما كان مونتسكيه فيلسوفاً سياسياً أكثر منه مؤرخاً ، فإن تلاميذه من أصحاب النظريات السياسية كانوا لا يقلون عدداً عن تلاميذه من المؤرخين البارزين . ومثال ذلك ما كتبه ج . ل . لوم عن دستور إنجلترا ، وآدم فيرجسون عن تاريخ المجتمع المدني اللدان يعكسان بوضوح آراء مونتسكيه في مجال الفلسفة السياسية .

أما كتاب «دستور إنجلترا» فقد نشر لأول مرة سنة ١٧٧٠ واتبع مؤلفه نهج مونتسكيه في التحليل الخيالي وذلك بتوضيحه ما يتسم به الحكم الإنجليزي من فصل أكيد بين السلطات التنفيذية والتشريعية والقضائية وما يراه في ذلك الفصل من ضمان لحرية الفرد . وقد اعتقد دى لوم أن المواطن يتحقق له الأمن التام إذا تساوى الناس أمام القانون وإذا تحددت دائرة السلطة التنفيذية . ولهذا فإنه عارض بشدة فكرة روسو القائلة بالحكم عن طريق الحصول على تفويض شعبي لأنه يرى أن الناس يكونون دائماً «ضحايا التآمر الصامت القوي النشط من جانب الحكام» .

وأما آدم فيرجسون وهو الفيلسوف الاجتماعي الاسكتلندي فقد كتب سنة ١٧٨٢ تاريخ ازدهار الجمهورية الرومانية ونهايتها ، وينافس فيرجسون مونتسكيه في قدرته على

استخلاص جوهر ما يريد أن يقوله ويشرحه . كذلك أشار بوضوح إلى ما يحويه التاريخ الروماني في عصره الأول من معلومات موضع شك وبعبدة عن اليقين . وقد أكد بصفة خاصة تأثير الفتوح الرومانية على الأنظمة القائمة وأوضح أن النظام الجمهوري لم يعد قادراً على مواجهة الأزمات التي وجدت في ذلك الحين . وكان إيمان فيرجسون القوي بنظرية حرية الإرادة حائلاً بينه وبين القدرة على إصدار حكم عادل على أولئك الذين أرادوا أن يطيحوا بالجمهورية ويخلقوا النظام الإمبراطوري المطلوب . وأكثر ما يبعث على السخرية في كتاب فيرجسون هو التماسه الأعذار لمجلس السناتو الروماني في القرن الأخير من العصر الجمهوري ، وهو ذلك المجلس الذي تميز بقصر النظر والدس .

وكان فيرجسون قد أصدر قبل ذلك سنة ١٧٦٥ كتاباً بعنوان « تاريخ المجتمع المدني » وهو أفضل عرض للتطور الاجتماعي كتب حتى ذلك الحين ، كما يعتبر البداية الحقيقية لدراسة علم الاجتماع التاريخي . ويؤكد فيرجسون في هذا الكتاب أهمية الحروب في المراحل الأولى من التطور السياسي .

وإذا كان تلاميذ مونتسكيه قلة بين أوساط المؤرخين المحترفين فإن حبه تلميذه العظيم أرنولد هيرمان لودفيج هيرين (١٧٦٠ — ١٨٤٢ م) وهو أحد أساتذة جامعة جوتينجن العظام في عصره وخير ما أنتجه هو كتاب « صور لسياسة الأمم الكبرى في العصور القديمة وعلاقتها وتجارها » ويعكس هذا الكتاب نفس مبادئ مونتسكيه ، إلا أنه يمتاز ببعض التحسن ازاء تحليله العلمي للجانب الاقتصادي وهو الجانب الذي تجسم في انتاج آدم سميث . ذلك أن هيرين حاول في مهارة فائقة أن يعيد دراسة الحياة التجارية القديمة ليبين أثرها على مجرى تاريخ العديد من الأمم القديمة . والحق أن هيرين كان واحداً من أقدر مؤرخي عصره ، ولم يحرص على المحسنات البلاغية مما جعل كتابه عملاً فكرياً واضحاً ومتماسكاً . ووصفه إدوارد ميار وهو حجة بين المؤرخين عن العصور القديمة — بأنه يتزعم أولئك الذين تناولوا بالبحث نفس المجال الذي كتب فيه . ولم تلبث طريقة هيرين في ربط التاريخ بالمناهج المدرسية المعاصرة أن ظهرت مرة أخرى في كتاب ويلهلم فون هايد « تاريخ التجارة مع الشرق في العصور الوسطى » الذي ظهر سنة ١٨٧٩ م . أما طريقة مونتسكيه في علاج المسائل السياسية عن طريق ربطها بالعوامل الجغرافية فقد انعكست في كتاب هيرين « تاريخ نظم الدول الأوربية ومستعمراتها » ويكفي في نهاية حديثنا عن هيرين أن نذكر أنه ألهم بيرتر في دراسته لمصادر العصور الوسطى وألهم بيرتر فيما ألفه عن التاريخ الدستوري وأثار اهتمام ريتز بالجغرافيا السياسية .

وهناك كاتبان بريطانيان أبرزتا اهتمام مونتسكيه بتأثير التجارة ، هما آدم اندرسون دافيد ما كفرسون . أما الأول فهو صاحب ذلك الكتاب المفيد وعنوانه « المفهوم التاريخي والزمني لنشأة التجارة » . وقد أعاد دافيد ما كفرسون في بداية القرن التاسع عشر كتابه الأجزاء الخاصة

بالعصور الوسطى في ذلك الكتاب . والف ما كُفُرسون كتاباً آخر أكثر شمولاً واتساعاً وهو «تاريخ التجارة الأوربية مع الهند» الذي ظهر سنة ١٨١٢ ويشبه الجزء الأخير من هذا الكتاب ما كتبه رينال عن علاقة التوسع الأوربي بالحضارة الأوربية ورفاهية الجنس البشرى .

ومن بين تلاميذ مونتسكيه كذلك المؤرخ الاسكتلندى الفذ «جلبرت ستوارت» (١٧٤٢-١٧٨٦) الذي عاب على كل من هيوم وروبرتسون نظرتها غير الطيبة تجاه العصور الوسطى . ففي كتابه «رسالة في التاريخ» تناول موضوع الدستور الإنجليزي كما مجد في كتابه «نظرة على المجتمع الأوربي» النظم الديمقراطية السياسية التي نسبها إلى الجرمان الأوائل وذهب إلى أن إنجلترا الأنجلوساكسونية كانت تيوتونية بنحته . كذلك اعتقد أن الدستور الإنجليزي وضعت بذوره في أرض ألمانيا وغاباتها ، وبذلك يكون قد سبق المدرسة الألمانية التي ظهرت في إنجلترا في القرن التالي .

ثم إن إعجاب استيورات بالشطر الأول من العصور الوسطى فاق إعجابه بالشطر الأخير منها . وأخيراً فإنه وضع سلسلة كاملة من الكتب عن تاريخ اسكتلندا بهدف تفنيد آراء روبرتسون التي تضمنها كتابه «تاريخ اسكتلندا» ومناقشة تفسيراته حول ذلك الموضوع .

تلاميذ روسو

وثمة اتجاه آخر للمدرسة العقلانية أضعف من الاتجاه السابق يمثل أولئك الذين اتبعوا روسو ، وهم الذين يصورون مرحلة التحول المنطقي من العقلانية إلى الرومانسية . والواقع أن هناك عدداً من الفروقات الهامة بين روسو وفولتير من ناحية نظرة كل منهما للمشكلات التاريخية والاجتماعية ففولتير كان في المقام الأول كاتباً ناقداً لا تحركه العاطفة ولا يتأثر بها . أما روسو فكان في معظم الأحيان عاطفياً إلى درجة المرض ، يشارك الناس أحاسيسهم ويعطف عليهم . ومن ناحية أخرى كان فولتير واقعياً وعميقاً ، في حين كان روسو مثالياً خيالياً . وأخيراً فإن فولتير كان يكتب من وجهة نظر بورجوازية ، فامتدح الاستبداد المستنير ، دون أن يثق كثيراً في مقدرة الجماهير الجاهلة في شئون السياسة . أما روسو فكان يكتب في قوة مؤيداً ضرورة تحرير الجماهير من نير القوة السياسية المستبدة .

ولم تلق آراء روسو حتى قيام الثورة الفرنسية رواجاً كبيراً ، ولكنها وجدت في ألمانيا كثيراً من المتحمسين لها . وكان أول تلاميذ روسو الألمان هو إسحاق ايزيلين (١٧٢٨-١٧٨٢ م) مؤلف كتاب «فروض فلسفية حول تاريخ الإنسانية» وقد ظهر في جزئين . وعلى

الرغم من إعجاب ايزلين بنظريات مونتسكيه السياسيه فإن تأثير روسو عليه يبدو أكثر وضوحاً وخاصة في اهتمامه الزائد بالمجتمع البدالي . ويعتبر كتابه — باستثناء كتابات لافاتييه Lafateau أحسن ما كتب عن تحليل ثقافة العصور البدائية ونظمها ، على الرغم من أن الكاتب حاول على غير أساس أن يميز بين الحياة الطبيعية التي جياها الإنسان وبين حياته المسجيه . كذلك تأثر ايزلين بمونتسكيه في ناحية أخرى هي اهتمامه البالغ بالتحليل المقارن لحضارة الشعوب الكبرى في التاريخ وعاداتها وسلوكها .

أما أعظم تلاميذ روسو الألمان في مجال التاريخ فهو الشاعر المسرحي والمؤرخ فردريك شيلر (١٧٥٩ — ١٨٠٥ م) الذي كانت أهم أعماله تاريخ ثورة الأراضي المنخفضة ضد الحكم الأسباني ، ثم كتاب « تاريخ حرب الثلاثين عاماً » . وتضم هذه الأعمال خليطاً من عواطف وخلجات روسو والقوى الأصيلة لشاعر وكاتب مسرحي عظيم . ففي علاجه لتاريخ ثورة الأراضي المنخفضة رأها في صورة ملحمة بطولية تدور حول الرغبة في التخلص من الطغيان ، بينما في وصفه لحرب الثلاثين سنة رأى في جوستاف أودلف ، والنشتين بطلين مسرحية تاريخية عظيمة : ولنا في حاجة إلى أن نشير إلى أنه في خضم هذا العمل المسرحي القذ ، لم يكن هناك مجال لمتسع لوصف العوامل الاقتصادية والثقافية وصفاً ثرياً . ولكن يعوض ذلك قوة الكاتب الهائلة على اعطاء تحليل أولى وأوضح للحركات السياسية مثل عرضه الرائع لظروف حرب الثلاثين عاماً . ولكن ما أن تبدأ القصة حتى نجد صفاته الشعرية والمسرحية تتغلب تماماً على صفاته كمؤرخ . وعلى هذا فإن شيلر مثله مثل كارليل — تنسج أعماله إلى الأدب الرفيع أكثر من انتمائها إلى التاريخ بمعناه العلمي . هذا فضلاً عما يلاحظ على أسلوبه من أنه يتبع المدرسة الإنسانية أكثر من تبعته للمدرسة العقلانية .

أما يوحنا مولر Johannes Müller (١٧٥٢ — ١٨٠٩ م) فهو من أبرز المؤرخين المعاصرين لشيلر وأقدرهم وإن كان لا يصل إلى مرتبة في كل النواحي . كان مولر يعتبر في وقت ما أقدر المؤرخين الألمان في عصره ، في حين أنه كان يعتبر نفسه تاكيتوس الثاني . وكما أن تاكيتوس مجّد الجمهورية الرومانية ، فإن مولر فعل نفس الشيء بالنسبة للعصور الوسطى فتغنى بعظمتها وترغم الرأي المنادي بالعودة إلى مثلها وأنظمتها . وأشهر مؤلفات مولر هو كتاب « تاريخ الاتحاد السويسري » . وعلى الرغم من أن مولر كان ينافس ما كولاي في قوة ذاكرته ويضاهي فوستيل دي كولانج في حماسه لدراسة المصادر التاريخية ، فإنه كان يفتقر تماماً إلى مقدرة ما كولاي على التحليل والتنظيم والسرد ، وإلى قدرة فوستيل على النقد . حقيقة أنه قرأ كل المصادر المتوافرة لديه ولكنه لم يكن يملك القدرة على حسن استخدامها أو استيعابها ، بل كان مفتقراً أيضاً إلى المقدرة الناقدة التي تجعله قادراً على اكتشاف وبالتالي استبعاد ما في سرده

من تناقض واضح ، وهو ذلك التناقض الذى يعزى بصفة رئيسية إلى طبيعة الكاتب فى النقل السريع من عقدة إلى أخرى ومن هدف إلى آخر .

ولقد أضاف مولر إلى تمسك روسو بالحرية وولائه لها شيئاً آخر وهو تقليد الأسلوب البلاغى الكلاسيكى تقليداً مفصلاً . ذلك أن مؤلفه عن تاريخ سويسرا جاء بمثابة ملحة عن الحرية تجمع بين طريقى روسو وتاكيوتوس . وبعد ذلك أصبح من المصعبين يتألبون القانع . وقد أدى علاج مولر لتاريخ ألمانيا وسويسرا فى العصور الوسطى إلى اتجاه نحو عبادة الأبطال فضلاً عن تفسير العصور الوسطى تفسيراً محلياً لا عالمياً — وهى الاتجاهات التى اتحدت شيوعاً بفضل كتابات كل من شاتوبريان ، والترسكوت الإيداعية من اتباع المذهب الرومانسى هذا كله بالإضافة إلى إعجاب مولر بالكنيسة الأم فى العصور الوسطى ترى هكذا أن كتابات مولر تمثل مرحلة انتقال من المدرسة العقلانية إلى المدرسة الرومانتكية فى الكتابة التاريخية . ويعتبر كتابه « أربعة وعشرون سفيراً من التاريخ العام » الذى وضع خطته ولم يكمله على جانب عظيم من الأهمية لسيين هما اتساع مجاله وتأكيده فكرة أن التاريخ من صنع الرب وتفسيره . أما يوحنا جوتفريد هردير Herder (١٧٤٤ — ١٨٠٣ م) فهو وإن كان من تلاميذ روسو إلا أنه يمثل بصورة أكبر بعض أوجه الكتابة التاريخية عند العقلانيين ، فضلاً عن أنه مؤرخ له أهمية بوصفه أحد مؤسسى فلسفة التاريخ . ولقد احتوى كتابه الهام « آراء حول فلسفة تاريخ البشرية » عديداً من المبادئ والآراء السائدة فى ذلك العصر ، فهو يجمع بين حماسة روسو المتطرفة للعودة بالإنسان إلى حياته الطبيعية الأولى وتحريره من السلطة الحاكمة وقيودها وبين مفهوم فولتير الخاص بحقيقة الطابع القومى ودوامه ، فضلاً عن عقيدة مونتشكيه التى تؤكد العلاقة بين الشخصية القومية والظروف الطبيعية والمفهوم الخيالى القى تبناه هيجل بعد ذلك عن تطور الإنسانية تدريجياً نحو حالة الحرية . وعلى ذلك فإن جوتفريد كانت له نظرة متطورة حتى إنه يعتبر أب الحاسة التاريخية ، فى ألمانيا . ولقد كان فى إصراره على تمييز الشخصية القومية والوحدة العضوية للتطور الثقافى ما يؤكد ويثبت رومانتيكته فضلاً عما فى ذلك من تأكيد الاتجاه نحو تقدير العواطف القومية عند كتابة التاريخ . ووستاقتش فلسفته التاريخية فى مكان آخر من هذا الكتاب .

أما المؤرخ فردريك كريستوف شلوزر Freidrich christoph Schlosser (١٧٧٧/١٧٧٦ — ١٨٦١ م) فقد استوعب مفاهيم روسو عن طريق الإيمان بنظرية كانت عن « الأمر المطلق Categorical imperative » . ففى كتابه تاريخ الأباطرة الايقونيين ، وفى كتابه الذى لم يتمه عن تاريخ العالم وفى كتابه الضخم العظيم « تاريخ القرنين الثامن عشر والسادس عشر » ، نجده وقد سبق لورد أكتون فى وضع مبدأ أن التاريخ ينبى أن يحكم على

الرجال طبقاً لمعايير أخلاقية سامية . وعلى هذا الأساس حكم شلوزر على الأحداث التاريخية والشخصيات العامة طبقاً لمبادئ (كانت) الخاصة بمعايير الاخلاق الفردية . وازاء حبه الجهم لكتاب دانتي « الكوميديا الإلهية » اتسم عمله بمسحة من الكآبة فضلاً عن انتقادات سريعة ذات صبغة غير موضوعية بحته . هذا على الرغم من انه لم يكن كاتباً ناقداً وإن علاجه للتاريخ السياسي كان علاجاً سطحيّاً ، في الوقت الذي أغفل التاريخ الإجتماعي الاقتصادي . إما أهميته كمؤرخ فتكمن في كونه أحد أوائل الكتاب المرموقين الذين أكدوا الأهمية السياسية للأدب القومي وأثر ذلك الأدب . ولم تتضح القيمة العظيمة لنظرة شلوزر إلى التاريخ إلا بعد سنوات عديدة عندما استخدمها الباحثون في تصحيح أفكار بيركهاردت ، سيمونديس عن استقلال حركة النهضة وانفصالها التام عن ثقافة العصور الوسطى .

أما كارل فون روتيك Karl von Rotteck (١٧٧٥ — ١٨٤٠ م) فهو يعكس في كتابه المطول عن تاريخ للعالم إيمان روسو الشديد بالحرية ، كما هاجم في عنف كل الحركات التي استهدفت كبت الحريات على طول التاريخ البشري . وكان يهدف من ذلك الى معارضة سياسة نابليون ومن بعده الرجعيين من أعضاء مؤتمر فينا في الانتقاص من الحريات . لذلك غدا كتابه بفضل أسلوبه الحماسي الرائع إنجيل أوروبا الحرة ، فصدرت منه خمسة وعشرون طبعة حتى سنة ١٨٦٦ وتمت ترجمته إلى عدد كبير من اللغات . وكرس روتيك حياته في أواخرها للدراسة العلوم السياسية .

وثمة مؤرخ من أقدر المؤرخين العقلانيين يصعب وصفه بأنه من أتباع هذه المدرسة أو تلك وهو المؤرخ السويسري حنا تشارلز ليوناردو سيموندي سيموندي (١٧٧٣ — ١٨٤٢ م) الذي شارك فولتير في إعجابه بالطبقة البرجوازية كما كان متأثراً برأى مونتسكيه الخاص بتأكيد أهمية العوامل التجارية والاقتصادية في تطور الحضارة . وفي نفس الوقت تأثر كثيراً بحب روسو للحرية وحماسه لها فضلاً عن انه كان معجباً إلى حد بعيد بأسلوب جيون . ومع ذلك فإنه لم يشارك كل من فولتير وجيون احتقارهما للعصور الوسطى كما أنه رفض رأى مونتسكيه الذي يؤكد تأثير العوامل الجغرافية وأهميتها ولم تعجبه في نفس الوقت آراء روسو الديمقراطية . أما نظره إلى مجال التاريخ فكانت أوسع من نظرة جيون . وهو في كتابه « تاريخ الجمهوريات الإيطالية في العصور الوسطى » اثني على روح الاستقلال التي تمتعت بها تلك الدويلات الإيطالية وبين أثر هذا الروح في تفوقها التجاري . وكان يرى أن نشأة لقوميات الإيطالية جاءت بمثابة انبثاق الحرية الإنسانية وسط فساد الأقطاع الحقير ومظاهر الطغيان . كذلك أهتم سيموندي بالعوامل التجارية والاقتصادية أكثر مما فعل أي كاتب آخر

من المدرسة العقلانية باستثناء هيرين ، ومع ذلك فإنه لم يكن واضحاً في عرض تأثير العوامل الاقتصادية على الحياة السياسية في العصور الوسطى ، ولم يستطع أن يوضح أثرها الكامل على سياسة المدن الإيطالية في تلك العصور . وكل الذي فعله هو أنه أخذ بنظرة الثورة الفرنسية إلى إيطاليا العصور الوسطى وإيطاليا عصر النهضة مثلاً فعل ميكافلي وجويكارديني في نظرتهما إلى عصرهما بروح عصر النهضة . أما كتاب سيسموندي عن تاريخ الفرنسيين فجاء عرضاً شيقاً فيما يتعلق بالعصور الوسطى . وفيه يتضح بجلالة نظرة الكاتب الواسعة الأفق إلى مادة التاريخ . ويعتبر كتابه هذا أول تاريخ كامل نسياً عن فرنسا . وكان لـ سيسموندي بالإضافة إلى ذلك اهتمام كبير بالأدب ، فالف كتاباً هاماً عن تاريخ الأدب في جنوب أوروبا ، وهو كتاب يصور تأثير مدام دي ستايل عليه . كذلك يتضح من هذا الكتاب مدى تعلقه بالمدرسة الرومانسية ، وذلك بتصويره الأدب كتجاذب للشخصية القومية ، والواقع أن سيسموندي كان عالماً شديد العناية بعصره ، وإذا كان لا ينافس جيون في موهبته الأدبية الفنية ، فحسبه أنه كتب بأسلوب واضح رائع .

من بين التطورات الهامة التى مرت بها الكتابة التاريخية فى فترة أنتشار المذهب العقلانى والكشوف ازدياد الأهتمام بالتاريخ العالمى . وإذا استبعدنا السجلات التاريخية العالمية المعقدة والتى مضت على وتيرة واحدة التى كتبها افريكانوس (الافريقى) ، وايوزيوس ، وجيروم ، فإن أول كتب عن تاريخ العالم هى تلك التى ظهرت فى غرب أوروبا التى كتبها اورزيوس فضلاً عما كتب فى عصر الحركة الإنسانية على يد سايلكوس ودوجليوني فى إيطاليا ، وفرانسوا دى بلفورست فى فرنسا ، يوحنا كلوفر فى هولندا ، والسير والترالى فى إنجلترا . وكلها كانت محاولات هزيلة لكتابة تاريخ عالمى .

وبعد ذلك وفى حوالى منتصف القرن الثامن عشر بدأت الكتب التى تعالج تاريخ العالم تظهر بأعداد ضخمة وفى مجلدات كبيرة . وساعد على نمو هذا الاتجاه عدة عوامل : أهمها ما أثارتته الحركة الإنسانية من اهتمام كبير بالماضى القديم وما أثارتته حركة الإصلاح اللبني والحركة المضادة لها من زيادة الاهتمام بتاريخ الكنيسة المسيحية ، فضلاً عن أن الكتب التاريخية التى ظهرت عن الكشوف أعطت المؤرخين مجالاً فسيحاً للرؤيا بحيث أخذوا ينظرون إلى العالم كله بطوله وعرضه . هذا بالإضافة إلى أن العقلانيين فتحوا باباً عريضاً للأعمال التاريخية الطموحة . وكان من الطبيعي أن يأمل كل كاتب صاحب خيال قوى فى أن يعالج فى كتاب تاريخى واحد قصة الانسان كاملة على هذه الأرض .

وكانت أول محاولة لإصدار كتاب عن التاريخ العالمى من النوع التعاونى عندما اشترك عدد من الكتاب معظمهم من الإنجليز — فى وضع كتاب تاريخ العالم منذ بدايته حتى الوقت الحاضر وهو الكتاب الذى ظهر بين سنتى ١٧٣٦ م — ١٧٦٥ م . ومن اشتركوا فى وضع هذا الكتاب جون كامبل ، جورج سيل ، يوحنا سونيتون ، ارخبالد بور ، جورج بزالماتزر . وعلى الرغم من أن هذا الكتاب لم يكن ممتازاً أو مبتكراً ، فإنه حوى قدراً هائلاً من المعلومات عن كل الشعوب فى كافة العصور ، بما فى ذلك شعوب ماوراء البحار . وقد كتب أساساً من وجهة النظر المسيحية المترمة وبالتالي لم يتعرض بالنقد للمسائل المتعلقة بالكتاب المقدس والأساطير

القديمة إلا نادراً . ومع ذلك فإنه أول تاريخ كامل عن العالم . وقد ساعد بدرجة كبيرة على خلق مفهوم أكثر شمولاً لتاريخ الجنس البشرى ، مما حقق له نجاحاً لا يأس به .
وقد سبق لنا في معرض حديثنا عن المؤرخين العقلانيين ذكر أعمال أخرى هامة تناولت تاريخ العالم بأكمله ونكتفي هنا بالإشارة إليها وإلى غيرها لنعطى فكرة ولو عامة عن عددها ومقدار طموحها .

ففي المقام الأول يأتي كتاب حنا أدمز John Adams « نظرة على التاريخ العالمى » (١٧٩٥) وكتاب الكسندر تيتلر Alexander Tytler « عناصر التاريخ العام » (١٨٠١) وكلاهما من الإنجليز . وبعد ذلك يأتي كتاب أوجست شولزر - محاضرات في التاريخ العالمى (١٧٧٢) وكتاب يعقوب دانيال ويجلين « التاريخ العالمى » (١٧٧٥) وكتاب يوحنا مولز الذى لم يستكمل فى أربعة وعشرين جزءاً فى التاريخ العام (١٧٧٩) وكتاب يوحنا كريستوف جاتير « التاريخ العالمى » وقد صدر ما بين ١٧٨٥ - ١٧٨٧ م ، ثم هناك كارل روتيك « التاريخ العالمى » وقد صدر ما بين ١٨١٢ ، ١٨٢٧ . وكتاب سيزار كانتو « التاريخ العالمى » (١٨٣٧) ثم كتاب فردريك شلوزر « التاريخ العالمى للشعب الألمانى » (١٨٤٢ - ١٨٥٦ م) وكتاب ليوبولد فون رانكه « تاريخ العالم » الذى أكمله أحد تلاميذه بعد وفاته ، وكتاب فرانسوا لورنت Franeois Lurent « دراسات فى تاريخ البشرية » (١٨٧٠) . وكانت بعض هذه الكتب مطولة للغاية فمثلاً كتاب روتيك يقع فى أحد عشر مجلداً وفى كتاب لورنتس يقع فى ثمانية عشر مجلداً ، بينما يقع كتاب شلوزر فى تسعة عشر مجلداً . وتوجد كتب أخرى غير ما سبق ذكره ، لأن ما ذكرناه ليس سوى نماذج معددة . هذا إلى أننا سنشير فيما بعد إلى الاهتمام الجديد بمثل هذه الأعمال والاقبال على إنتاجها .

اتساع المعرفة وأثره فى التقوم التاريخى

أمتد الاتجاه الناقد للنشاط العلمى إلى البحث فى المادة التاريخية التى كتبت فى العهد الوثنى فضلاً عن ثقافة الأقدمين . ذلك أن الباحثين واصلوا العمل على الذى سبق أن بدأه سكاليجر ، كاسوبون وآخرون فى فترة الحركة الإنسانية . ثم كانت جهود ريتشارد بتلى (١٦٦٢ - ١٧٤٢ م) الذى ينسب إليه ذلك التقدم الكبير فى علم نقد النصوص وتطبيقه على كتاب العصر القديم ، فضلاً عن أنه أصدر طبعات ممتازة لمؤلفات هومر وغيره من كتاب العصر الوثنى . أما ج . أ . فايريكيمس فقد وضع الاسس العلمية لدراسة الأدب الأغريقى ، كما أن برنارد دى مونتفوكون Montfaucon (١٦٥٧ - ١٧٤١ م) جمع مختارات عامة

من الأدب القديم في كتابه شرح الآداب القديمة . وكان لنشأة المذهب التقدمي الفضل في التحرر من النظر إلى الماضي الوثني بعين الاحترام التقليدي وهو ذلك الاحترام الذي فرضه رجال المدرسة الإنسانية أصحاب النظرة العاطفية . على أن هذا الاتجاه الجديد لم يكن شبيهاً بعداء أوزيوس للماضي الوثني ، وإنما كان يمثل نظرة عاقلة شلبتها النظرة التاريخية والاعتقاد في تقدم الثقافة . وسناقش فيما بعد الدراسة الناقدة لمصادر التاريخ القديم في ذلك الدور التي قام به ميجونيوس Sigonius ، بويلي Pouilly ، بيرونيوس Parizonius ، ويفورت Beaufort ، ذلك في معرض حديثنا عن نشأة المدرسة التاريخية الناقدة .

أما الدراسات المرتبطة بالتقويم التاريخي فاستمرت على نفس الاسس التي وضعها سكاليجر ، أوشر . وقد أعطى إسحاق نيوتن اهتماماً كبيراً للمشكلة في كتابه التقويم الزمني للممالك القديمة وعمل في تاريخ الخليفة بطريقة خاطئة اذ قرره خمسمائة سنة عن التاريخ الذي أعطاه سكاليجر وأوشر . وهناك آخرون ممن أحرزوا تقدماً ضئيلاً في سبيل الوصول إلى تقدير سليم لعمر الأرض . أما العلماء الربوبيون الذين آمنوا بالله عن طريق العقل وعلى رأسهم شارل بلاونت فكانوا يميلون إلى إعطاء تقديرات للزمن أطول من تلك التي اعطاها أوشر وأتباعه ، وذلك بسبب تهمهم من قيود المفاهيم المسيحية المترمة من ناحية ولتأثرهم الشديد بالعلم الجديد من ناحية أخرى . وكان أن أوضح علماء التاريخ الطبيعي وعلماء الجيولوجيا أن تاريخ بداية الخليفة كما تحدده المفاهيم المترمة لا يتماشى مع الأفكار الجديدة بالنسبة لتاريخ الأرض وعمرها والحياة عليها . وهكذا قدر العالم الطبيعي الفرنسي العظيم بوفون Buffon أن عمر الأرض لا بد وأن يكون ٧٥ ألف سنة .

وشهد ذلك العصر كذلك مولد تقسيم التاريخ إلى عصور وهي الفكرة التي مازالت تلقى قبولاً عاماً . فمن وجهة نظر المسيحية نجد اهتماماً عاماً على تقسيم ماضي البشر إلى عشرين أساسيين : العصر الوثني ، والعصر للمسيحي . ثم تحول هذان العصران تدريجياً إلى ما عرف بالتاريخ القديم والعصور الوسطى . وأشهر الكتاب الذين أسهموا في ذلك التعريف الجديد هما أوتو أوف فريزنج ، فلانيوس بلونلوس . وقد سبق أن أشرنا إلى تقسيم بودن Bodin للتاريخ إلى ثلاث مراحل : تاريخ الشرق القديم ، تاريخ حوض البحر المتوسط ، تاريخ أوروبا . ولكن قيام الحركة الإنسانية وحركة الإصلاح الديني البروتستانتي أوحيا إلى كتاب آخرين عاشوا بعد تلك الأحداث بأن عهداً جديداً قد بدأ في القرنين الخامس عشر والسادس عشر وبأن هذا العهد الجديد يمكن أن يعرف بالعصر الحديث في التاريخ . ومازال هذا التقسيم الثلاثي للتاريخ مصطلحاً عليه ، وقد ظهر لأول مرة في كتابات جيزبرت فوتيوس Gisebert Voëtius (١٥٨٨ — ١٦٧٨) عندما كان يعالج تاريخ الكنيسة . ذلك أنه ذهب إلى أن الفترة القديمة انتهت عند أوغسطين ، وأمتدت الفترة الوسيطة من عهد أوغسطين إلى

عهد لوثر ثم بدأت الفترة الحديثة منذ عهد أوغسطين وامتدت الفترة الوسيطة من عهد أوغسطين إلى عهد لوثر ثم بدأت الفترة الحديثة منذ عهد لوثر وطبقت نفس هذه الفكرة على التاريخ الدينى بواسطة أحد رواد المدرسة الإنسانية فى هولندا وهو كريستوف كيلر الشهير بكريستيان كيلاريوس (١٦٣٤ — ١٧١٧ م) ، إذ اعتبر أن التاريخ القديم يبدأ من بدء الخليقة وينتهى عند عهد قسطنطين . واعتبر أن العصور الوسطى تمتد من عهد قسطنطين حتى سقوط القسطنطينية فى يد الأتراك سنة ١٤٥٣ . وأن التاريخ الحديث يبدأ منذ سنة ١٤٥٣ م . ومازال هذا التقسيم يلقى قبولاً عاماً واسعاً يفوق أى تقسيم آخر . وجعل كثير من الكتاب فى عصر رينال أن الكشوف الجغرافية التى حدثت بعد سنة ١٤٩٢ أكثر أهمية من حركة النهضة وحركة الإصلاح الدينى بالنسبة لتحديد معالم البداية للعصور الحديثة . ولكن الفكرة لم تلق قبولاً كبيراً حتى القرن العشرين .

ومن أهم واعظم ما أسهم به ذلك العصر في مجال اهتمام الدراسات التاريخية بمأخى البشرية . ظهور نظرية التقدم ظهوراً تدريجياً . ذلك أن ثمة حقيقة بارزة لها أهميتها . هي أن أكثر من تسعة وتسعين في المائة من عمر الانسان على الأرض مضى دون أى إدراك للتقدم الذى حققته الحضارة البشرية في تلك الحقبة . والحقيقة هي أن التقدم البشرى حتى القرن السابع عشر كان يتم طبعياً وتلقائياً . ولم يكن بأى حال نتيجة جهد جماعى لتحقيق تقدم جنسى أو حضارى بدافع من وعى وإدراك للوصول إلى حالة مثالية

وقد تمسك العبرانيون القدامى بنظرية خروج الإنسان من الجنة نتيجة لترديه في الخطيئة . ومن ثم اعتقدوا أن الكمال كان للإنسان في ماضيه . وأنه لآخر في مستقبله . وظهرت عند الوثنيين القدامى فكرة مشابهة إلى حد ما وهي فكرة الانحدار من عصر ذهبي . أما الإغريق والرومان فقد شاع بينهم الاعتقاد في تطور الحضارة البشرية في حركة دائرية . فهي تعلو ثم تفلو حتى تصل إلى نقطة معينة وبعدها تأخذ في الهبوط حتى تصل إلى مستوى أقرب مما بدأت منه . ومرة أخرى تبدأ تعلو لتتخفص .. وهكذا في صورة دورات متكررة .

اما المسيحيون فأخذوا بأراء العبرانيين بالنسبة لتردى الإنسان . وربطوا بين هذه الفكرة وما رددته الوثنيون من الانحدار من عصر ذهبي . وخرجوا من ذلك بأنه ليس للإنسان أن يتوقع دولة مثالية على هذه الأرض . وأن حالة النقاء والطهر الكاملين لن يصل إليها الإنسان إلا في العالم الآخر . ومن وجهة النظر المسيحية . وكما جاء في سفر الرؤيا فإن قيام القيامة ونهاية الحياة سوف يسبقه نذر على الأرض باللغة الرعب والفظاعة . ثم نشأ تدريجياً اعتقاد بأن القدر يدخر للإنسان مستقبلاً أفضل على هذه الأرض . وقد أوضح روجر بيكون في القرن الثالث عشر ما يمكن أن يفعله العلم التطبيقي من أجل الانسان . كما عرض مونتaigne

فكرة جديدة عندما اقترح بأنه ينبغي أن تهتم الفلسفة بسعادة البشر على هذه الأرض أكثر من اهتمامها بالخلاص في الحياة الأخرى . وأشترك في نفس الوقت كل من فرانسيس بيكون . وباسكال . وديكارت في الدعوة للتخلص من نفوذ الماضى وسيطرته على الحاضر . لقد اعتقد

كل من يكون ، وباسكال أن الشعوب الحديثة أرقى من الشعوب القديمة وعرضاً فكرة أن الوصول إلى الدولة المثالية يصبح سهلاً ممكناً إذا ما أستخدم العلم في حل مشكلات البشر . وبدأ ظهور نظرية التقدم بمعناها التقليدي في كتابات بعض المؤرخين مثل برنارد دي فونتنيل (١٦٥٧ — ١٧٥٧ م) . الذي لم يخرج في كتابه «حوار الموقى» (١٦٩٣) عن فكرة أن القدامى لم يكونوا أحسن حالاً من المحدثين . ولكنه اتخذ بعد ذلك بخمس سنوات موقفاً أكثر تقدماً في كتابه «حديث مطول عن القدماء والمحدثين» يتشابهون بصفة أساسية من الناحية البيولوجية التي لم يطرأ عليها أى تقدم . أما في الفنون الجميلة التي هي أساساً تعبير تلقائى عن الروح والنفس الإنسانية ، فإن فونتنيل يرى أنه ليس هناك أى قانون للتقدم . إذا كان للقدامى أعمالهم العظيمة في هذا المجال ، وإن أحسن أعمال المحدثين في الفن والشعر والخطابة لا تقل عظمة عن أكمل وأحسن ما أنتجه القدماء ، ثم قال إن الأمر يختلف تماماً في ميادين العلم والصناعة ، إذ حدث فيها تقدم وتطور ولا يزال العالم ينتظر في تلك الميادين مزيداً من التقدم في المستقبل ويضيف فونتنيل أن الإعجاب بالقدماء الذي لا يسانده عقل أو منطق إنما هو عقبة رئيسية في طريق التقدم . ومن المشكوك فيه أن يكون هناك من استطاع على مر الزمن بما في ذلك زماننا أن يعالج نظرية التقدم بمثلاً عاجلها فونتنيل من نجاح وتوفيق .

أما شارل برولت (١٦٢٨ — ١٧٠٣) وهو أحد معاصري فونتنيل ، فقد أورد نفس الآراء في كتابه «مقارنة بين المحدثين والقدماء» وهو الكتاب الذى صدر بين سنة ١٦٨٨ . وكانت تستحوذ عليه فكرة أن ثقافة جيله بلغت مرحلة الكمال مما جعله غير حريص على أن يأمل تقدماً أكثر في المستقبل . وقد اتخذ مقدم دير القديس بطرس موقفاً أكثر إيجابية بالنسبة للتقدم المنشود في المستقبل وذلك في كتابه «حديث حول التطور» الذى ظهر سنة ١٧١٨ م . فأوضح أن التقدم أمر واقعى وحقيق وأن ما تحقق في عصره أبرز مما تحقق في عصر أفلاطون وأرسطو . وكان مهتماً بصفة خاصة بالتقدم الاجتماعى فرأى ضرورة إنشاء أكاديمية للعلوم السياسية لرعاية التقدم الاجتماعى . وأظهر ثقة كبيرة في قدرة الحكومة الرشيدة على تحقيق ذلك التقدم . وبذلك يعتبر هذا الأب سابقاً في آرائه على كل من هلفتيوس والفلاسفة النفعيين . أما هلفتيوس الذى بلغت شهرته ذروتها في منتصف القرن الثامن عشر فكان من الكتاب الفرنسيين المتفائلين في إمكان تحقيق الإصلاح الاجتماعى . وقد اعتقد أنه استطاعة البشر أن يصلوا إلى ذروة الكمال ، ورأى أن السبيل لذلك هو استنارة عالمه وتعليم عقلاني . هذا إلى أنه اعتقد في المساواة بين البشر وأن التفرقة القائمة عندئذ يمكن التغلب عليها بنشر التعليم والتربية .

وفي النصف الأول من القرن الثامن عشر ظهر فليسوف التاريخ الإيطالى جيوفانى باتستافيكو (١٦٦٨ — ١٧٤٤) بمفهوم جديد للتقدم ، إذ غير عن اعتقاده في أن التقدم

البشرى لا يحدث بطريق مباشر أو في خط مستقيم وإنما يأخذ شكلاً لولياً . وأوضح أنه على الرغم مما قد يبدو من وجود دورات للتطور ، فإن هذه الدورات لا تعود إلى النقطة التي بدأت منها لأن كل دورة تكبر وتعلو عن سابقتها .

ثم كان أن ظهر في فرنسا بعد فيكو بفترة بسيطة نظرية للتقدم أكثر واقعية وضاحتها هو جاك تيرجو Jacques Turgot (١٧٢٩ — ١٧٨١ م) الذي كان من الرعماء الذين أسهموا في خلق فلسفة التاريخ . ذلك أن تيرجو أكد بصفة قاطعة فكرة استمرار التاريخ والخاصية المتطورة للتقدم ، كما أوضح أنه كلما ازدادت الحضارة تعقيداً كلما ازدادت سرعة التقدم البشرى ، ولذا فإن التقدم كان بطيئاً للغاية في العصور البدائية ثم ازدادت سرعته في العصور الحديثة .

أما كوندرسيه Condorcet وهو الكاتب الفرنسي البارز في فترة الثورة الفرنسية فكان له رأى أكثر تفاؤلاً إذ أنه لم يكتف بالتعبير عن اعتقاده في أن التقدم أمر حقيقى ، وإنما قسم تاريخ الحضارة إلى عشر حلقات كل منها تمثل مرحلة من مراحل تطور الجنس البشرى والحضارة البشرية . وأوضح أن تسعا من هذه المراحل قد أنقضت فعلاً ، وأن الثورة الفرنسية والعلم الحديث قادا الجنس البشرى إلى حافة المرحلة العاشرة التى سوف تخلق عهداً من السعادة والرخاء لم يعرف مثله من قبل .

ومن بين آخرين كثيرين أسهموا بأرائهم في فكرة التقدم يبرز الفيلسوف الألماني هردر الذى حاول أن يصنع قوانين للتقدم مبنية على العمل المشترك للطبيعة والعناية الإلهية . كذلك هناك عمانوئيل كانط الذى حاول إثبات حقيقة التقدم الأخلاقى . أما الانجليزى البارز ولیم جودوين (١٧٥٦ — ١٨٣٦ م) فقد اعتقد أنه يمكن الوصول إلى الكمال عن طريق إلغاء الدولة والحيازة والتملك وبت المنطق في العقول عن طريق التربية الخاصة . وهناك أيضاً هنرى دى سانت سيمون (١٧٦٠ — ١٨٢٥ م) الذى سار على نفس منهج الأب مقدم دير القديس بطرس ، والذي أكد ضرورة وجود علم اجتماع يوجه التقدم البشرى .

وأخيراً تبلورت كل هذه الأفكار ونجسنت في الفلسفة التاريخية وعلم الاجتماع كما تناوھا أوجست كانط (١٧٩٨ — ١٨٥٧ م) الذى أوجد نظاماً شاملاً للقوانين الخاصة بالتقدم الفكرى ، وصاغ فلسفة عريضة للتاريخ ، يقسمها الماضى إلى عدد كبير من الفترات وأجزاء الفترات ، وموضحاً أن كل فترة ترتبط بمرحلة معينة تميزها عن مراحل التقدم الثقافى .

وعلى الرغم من أن نظرية التقدم احتفظت بذلك التأييد الحماسى الذى حظيت به منذ عهد كانط ، إلا أن بعض الاتجاهات غير المتفائلة أخذت في الظهور ذلك أن بعض المفكرين من أمثال الفلاسفة الألمان فردريك نيتشه ، وأزوالد سبنجلر ، عادوا إلى الاخذ

بفكرة قريبة من نظرية الدورات التي كانت معروفة في العصور القديمة . ومن الأمور التي شاعت كذلك الاتجاه نحو استبدال فكرة التغيير بالتقدم ، بمعنى أن الأشياء آخذة فعلا في التحسن ، ولا تستطيع الآن أن تقطع بصحة هذا القول ، لكننا ندرك تماما أن هناك تغييراً يأخذ سبيله في كل مجالات الحياة والفكر . وأهم من ذلك أننا نعترف بسرعة هذا التغيير في مجالات العلم والحضارة المادية ، وبطئه الشديد في النظم والأخلاق . وهذا التفاوت في سرعة التقدم بين كل من الحضارة المادية والنظم الاجتماعية هو ما يعبر عنه اليوم ، بالتخلف الثقافي ، وهو أن من شأنه أن يضع الحضارة الحديثة على طريق محفوف بالمخاطر .

المراجع

- 1- **J.E. Gillespie**: A History of Geographical Discovery 1400-1800. Holt, 1933.
2. **M. W. Spiphautz**: The background of Geography, Liyopin cott, 1935.
3. **A. P. Newton ed...** : Travel and Travellers of the Middle Ages. Knopf, 1926.
4. **Guilday**: Church Historians, pp. 128 - 52.
5. **Smith**: A History of Modern Culture vol. II chaps VII- VIII.
6. **Flint**: Historical philosophy in France, pp. 334- 339.
7. **Ritter**: Die Entwicklung der Geschichtswissenschaft Book IV.
8. **Wegele**: Geschichte der deutschen Historiographie, Book III.
9. **Fueter**: Histoire de l'historiographie moderne pp. 361. 80. 415. 516.
10. **T.P. Peardon**: The Transition in English Historical writing, 176- 1830. Columbia University press, 1933.
11. **Adolf Rein**: Das Problem der europärischen Expansion in der Geschichtsschreibung, Hamburg 1979.
12. **Geoffrey Art Kimson**, Les Relations de voyages du XVII siecle et l'evolution des idées, paris 1925.
13. **Gilbert Chinard**: L'Amérique et la rêve exotique dans la litterature française au xvii et xviii siecle paris 1934.
14. **A. C. Wilgus**: Histories and Historians of Hispanic America pan American Union 1942.
15. **J.B. Black**: The Art of History, Grofts 1926.
16. **Thompson**: History of Historical writing vol. II chaps XXX VIII-XXXIX
17. **H.L. Bond**: The Literary Art of Edward Gibbon, oxford university press 1960.

18. **Ferdinand Scheill**: Six Historians pp. 93-122 University of Chicago press 1956.
19. **E.T. Oliver**: Gibbon and Rome, Sheed and Ward 1959.
20. **F.E. Manuel**: The Age of Reason, Cornell university press 1951.
21. **The Eighteenth Century confronts the Gods**. Harverd University press 1959.
23. **Roman Rolland et al.**: French Thought in the Eighteenth Century David Mc Kay 1953.
22. **J.S. Spink**: French Free Thought from Gassendi to voltaire, Oxford University press 1960.
24. **J.H. Brumfitt**: Voltaire: Historian. Oxford University press 1957.
25. **R.R. Palmer**: Catholics and unbelievers in Eighteenth Century France. Pincerton University press 1939.
26. **F.C. Green**: Jean - Jacques Rousseau. Cambridge University press 1955.
27. **Freidrich Meinecke**: Die Entsenhung des Historismus, Munich 1936. 2 vols.
28. **G. M. Young**: Gibbon. Appleton, 1933.
29. **B. Pier**, Roberston als Historiker Und Geschichtsphilosoph, leipzig 1929.
30. **W. C. Lohmann, Adam**: Ferguson and the Beginnings of Modern Sociology. Columbia University press 1930.
31. **J. B. Bury**: The Idea of progress. Dover 1955.
32. **C. L. Becker**: The Heavenlycity of the Eighteenth century philosophers. Yale University press 1932.

الرومانسية وفلسفة التاريخ الرومانسيه بوصفها رد فعل للمذهب العقلاني

كشفت كتابات تلاميذ روسو الذين أشرنا إليهم في الفصل السابق عن رد فعل مباشر لآراء فولتير العقلانية القديمة ، وظهر رد الفعل هذا حتى قبل أن يصدر لويس السادس عشر مرسومه الملكي بإجراء انتخابات لإختيار أعضاء مجلس طبقات الأمة . والواقع ان قيام الثورة الفرنسية جاء عاملا مدعما لهذا الاتجاه ضد المذهب العقلاني ، إذ بدت أحداث الثورة الفرنسية بالنسبة للعنصر المحافظ من الناس وكأنها تهدم ما نادى به العقلانيون من آراء تافهة تجعل الكوارث هي التي تصنع التاريخ ، وأنه من الممكن تغيير النظم الاجتماعية عن طريق الاستجابة لطدى العقل وتوجيهاته .

على أن سوء الحظ شاء أن تؤدي المحاولة العظيمة التي بذلت لتصحيح ما في مبادئ روسو من تصنع إلى رد فعل عكسي إسم بأنه أقرب إلى الصحة والثبات من النظريات العقلانية . ذلك أن الرومانسية في الكتابة التاريخية تعنى ارتداداً مؤكداً نحو الجهل ، وكانت هذه الحركة مرتبطة أشد الارتباط بما تعرضت له الفلسفة السياسية والاجتماعية من رد فعل أقترن أساساً بأسماء : بيرك Burke ، دى بونالد ، دى ميستير De Maistre فون هالر^(١) Von Haller .

وكانت القاعدة الأساسية في كتابة التاريخ عند الرومانسيين هي الاعتقاد بأن التطور الثقافي لأمة إنما تدريجياً ولا شعورياً . هذا إلى أن الرومانسيين آمنوا بأن كل مقومات الثقافة القومية ترتبط فيما بينها ارتباطاً أصيلاً وتتخذ في تطورها طريقاً واحداً . وإمتاز تفكيرهم بعنصر خيالى جعلهم يتصورون أن هذه القوى الخلاقة اللاشعورية تتحرك وتعمل بشكل غامض

(١) F.W.A.Dunning, A History of political Theories from roseau to Spencer (Macmillan 1920) chap . v.

يتحدى أى تحليل فكرى مباشر . ومعنى هذا أن تطور ثقافة أية أمة ونظمها إنما يخضع لتأثير تلك القوى الروحية الغامضة ، التى اطلق عليها فون رانكه فيما بعد اسم (روح العصر) Zeitgeist . وأعطى الرومانسيون أهمية خاصة للتقاليد القومية والأفكار السائدة التى تشكل روح العصر والأمة . وكان من الطبيعى أن تودى هذه المفاهيم إلى عقيدة (القدرية السياسية) وهى العقيدة التى تصور الأمة عاجزة أمام عظمة القوى الروحية الخلاقة . وهكذا صوروا الثورة على أنها عمل آثم لا جدوى من ورائه ، تنبئ إدانته وبالتالي فقد بدأت تبرز فلسفة والمهدوء السياسى ، التى لامعت ملاعنة تامة التيار الذى نادى به انصار مبدأ الحرية من أصحاب النظريات الاقتصادية والسياسية .

وانبثق عن هذا الاتجاه - خاصة فى إنجلترا والولايات المتحدة الأمريكية - تلك الخرافة الخادعة المعجوجة التى تصور الشعوب الأنجلو ساكسونية . كأحسن مثال للشعوب المتسمة بالمهدوء السياسى ، وأنها شعوب تتسم بمقدرة سياسية أصيلة . ثم برز اعتقاد لا يقل فى خطئه عن سابقه يصور الفرنسيين فى صورة النموذج الصريف للأمة الثورية غير المستقرة التى تفتقر تماما إلى القدرة السياسية^(١) وكان هذا الاعتقاد الخاطئ فى أساسه ميبا - أكثر من غيره - فى تشويه الدقة التاريخية والفلسفة السياسية فى القرن التاسع عشر . واستحال التغلب عليه تماما حتى يومنا هذا .

ثم ان انتشار فكرة ان الثقافة القومية ذات طبيعة نقية لها صبغتها الوطنية الخاصة وذاتها المستقلة ، ادت إلى تضيق وانحسار النظرة العالمية الممتازة التى كانت لدى اصحاب المذهب العقلانى ، مما ركز الاهتمام بالتاريخ القومى^(٢) . ولم تلبث أن اصبحت العصور الوسطى هى أهم ما تدور حوله البحوث التاريخية عند كل الأمم ازاء النظرة إلى هذه العصور بوصفها ذات خصوصية خاصة بالنسبة للبحث التاريخى ، فضلا عن أن العصور الوسطى شهدت إنشقاق مختلف الثقافات القومية . هذا بالإضافة إلى أن تعاطف الرومانسية مع كثير من ردود الفعل العقلانية فى العصور الوسطى فيما يتعلق بمشاكل الوجود والتطور الثقافى . ومما قوى هذا الاتجاه الأخير أن كثيرا من الرومانسيين كانوا إما كاثوليك أو ممن رجعوا إلى الكاثوليكية . واعتقد الرومانسيون ان اللغة هى أعظم سمات الشخصية الفريدة للثقافة القومية ، وهو الاعتقاد الذى تأصل فى ألمانيا حيث كانت اللغة هى الرباط الرئيسى للأمة ، مما أدى إلى وجود أبحاث عظيمة فى فقه اللغة إقترنت بأسماء هامبولدت ، وولف ، وجريم ، لاشمان .

(١) رغم ان الرومانسيين كان اتجاههم إلى التركيز على الناحية القومية فإنه كانت هناك لغة عالية فى فلسفتهم ترجع إلى حد ما إلى ان اهتمامهم بالثقافة الفلسفية التاريخية كان لها لطاقها العالى . ولذلك هردر وقد جمع مادة عن روح الأغاني عند كل الشعوب وشيكل كتب عن الأدب العالى (المؤلف)

(٢) Cf. H. G. Ford, the Anglo-saxon Myth American Mercury, September 1924- and J. T. Shotwell 'The political capacity of the Franch' in political science quarterly March 1909.

وعلى الرغم من أن الكتابات التاريخية للمدرسة الرومانسية كانت تمجد الأمة التي
إتتمى إليها أولئك الكتاب ، فإنها لم ترد عن كونها مجموعة من التراجم . ويرجع ذلك إلى
حقيقة ما أحسوا به من سحر الحديث عن شخصية من الشخصيات . هذا إلى أن التراجم
كانت تتفق مع افقهم الأدبي العريض . وبين لنا هذا الاتجاه الذي بدأ — حتى في المرحلة
المبكرة من الرومانسية — كيف شاعت نظرية الشخص العظيم وانتشرت قبل عهد كارليل
بوقت طويل .

وازاء ما آمن به أصحاب المدرسة الرومانسية من أنه لا أمل يرجى وراء التحليل
الفكري المفصل لتعليل أحداث التاريخ ، فإن فلسفتهم التاريخية دارت في حلقة مفرغة .
فبدون إعطاء أى تفسير علمي لتطور روح الأمة نجدهم يعززون خصائص النظم القومية وشرائع
الأمة وآدابها ونظام الحكم فيها إلى عبقرية الأمة . وصورت خصائص القومية على أنها النتائج
الفنى والأدبي والتشريعي والتنظيمي لبناء هذه القومية . وعلى الرغم مما يبدو من اتجاه معاد من
أصحاب المدرسة الرومانسية لحركة الامتتار ، وعلى الرغم كذلك من أفكارهم الفلسفية
المتطرفة ، فإنه من الانصاف لهم أن نقرر ما أكدوه من أهمية العنصر اللاشعوري على التطور
التاريخي فضلاً عن تأكيدهم لحقيقة هامة وحيوية ، هي الترابط الأصيل بين مقومات الثقافة
القومية . ولا يمكن أن نغفل الحقيقة الخاصة بأن أصحاب المدرسة الرومانسية كان مفهومهم
عن تطور الثقافة وتطور الأنظمة أكثر سلامه وأوسع أفقا من مفهوم المؤرخين العقلانيين بوجه
عام . وإذا كانوا قد بالغوا في خيالهم عن طبيعة العصور الوسطى وأهميتها ، فإنهم كانوا
أصحاب الفضل في تصحيح نظرة العقلانيين إلى تلك العصور ، وهي نظرة كانت مفعنة
بالازدراء . ولم يبق على لامبرخت الذي جاء بعد ذلك بحوالى قرن من الزمان أن يتناول كل ما
هو قيم حقا في المذاهب الرومانسية وأن يصيغ منها نظريته الشهيرة عن التطور التاريخي بوصفه
عملية تحول وتغير بالنسبة للأمة والبشرية جميعا .

الرومانسية والكتابة التاريخية

كان أثر الرومانسية على الكتابة التاريخية كبيرا ومتشعبا ، ذلك أن مبادئها دخلت في
مجال البحث في الأصول القانونية على يد آدموند بيرك ثم استخدمها في نفس المجال بعد ذلك
بطريقة منتظمة كل من كريستيان هوبولد (١٧٦٦ — ١٨٢٤ م) وكارل فردريك انجهورن
(١٧٨١ — ١٨٥٤ م) . وقد تناول انجهورن في كتابه (تاريخ القوانين والنظم
الألمانية) نشأة القانون الألماني بالمدرسة . وكان انجهورن إينا لأحد الأوائل الذين درسوا الحضارة

الشرقية دراسة علمية ، وأخذ عن أستاذه جوستاف هوجو (١٧٦٤ — ١٨٤٤) فكرة أن القانون هو نتاج موهبة قومية . والواقع أن الإنجهورن نفسه كان وطنيا متحمسا ، يحكم أنه عاصر الفترة النابوليونية ، وساء ما لحق ببروسيا حين إمتشقت الحسام ضد نابليون من هزائم في موقعي بينا واورشناد سنة ١٨٠٦ . وقد شرع في تطبيق تلك الآراء القومية في دراسة مسهبة قام بها عن أصول القانون الألماني . وقد عالج في هذه الدراسة القانون الألماني ككل وتناول سوابقه واتضح تأثير كل جوانب الثقافة القومية على تطور هذا القانون وأكد بصفة خاصة الطبيعة المتطورة للقانون . وقد مجد في عمله هذا القومية الألمانية ووجه الانظار نحو الدراسات القانونية الألمانية .

وسارفردريك كارل فون سافيني (١٧٧٩ — ١٨٦١ م) في نفس اتجاه الإنجهورن ، فوضع كتابا بعنوان تاريخ القانون الروماني في العصور الوسطى وأوضح تأثيره على الثقافة والنظم . وسافيني الفضل كذلك في تأسيس الجمعية العلمية التي نسبت إليه والتي نشرت زبدة الدراسات الخاصة بتاريخ القانون . وعبر سافيني عن آراء المذهب الرومانسي واتجاهاته في مناظرة شهيرة جرت بينه وبين ثيو حول موضوع تقنين القانون الألماني . ولما كانت هذه الفكرة ضد الاتجاه الرومانسي فإن سافيني عارضها بشدة . ويمثل دوره في هذه المناظرة الخالدة أعظم وأقدر دفاع عن المفهوم القائل بأن القانون ليس إلا نتاج العبقريّة القومية لأي شعب من الشعوب^(١) . ثم كان أن تجسدت نفس وجهة النظر هذه في كتاب ألفه عالم عظيم في فقه اللغة هو يعقوب جرم (١٧٨٥ — ١٨٦٣) بعنوان الآثار التشريعية للشعوب الجرمانية ، وفيه استغل المؤلف معرفته الواسعة باللغة والعادات ليثبت أن القانون نتاج لروح الشعب .

والملاحظ ان اهتمام الرومانسين حتى ذلك الحين بالقانون كان إهتماما ذا طبيعة تاريخية بحثة حتى جاء إدوارد جانتز Eduard Gans (١٧٩٨ — ١٨٣٩) وخرج على التقاليد التي وضعها سافيني وأدخل لونا فلسفيا على المناقشة التاريخية الخاصة بالقانون متأثرا في ذلك بفلسفة هيغل . وعلى هذا الأساس قام جانتز باستقصاء الحقائق المرتبطة بقوانين الميراث ، وذلك منذ أيام الصين القديمة حتى القانون الجرمانى في العصور الوسطى . كذلك كتب جانتز عن القانون الرومانى ودخل في مناقشات عديدة مع سافيني حوله . وبدأت في ذلك الدور حركة تناولت جوانب الثقافة للقومية المختلفة بإرجاع أصولها الى العصور الوسطى . وقد تناولت هذه الدراسة كذلك أصول الثقافة الميروفنجية وتضمنت دراسة المساكن والمدن والطوائف الجرفية وماشابه ذلك . والملاحظ أن الكتاب الألمان كانوا يميلون إلى تأكيد نظرية سيادة الاصل التوتونى في حين قال الفرنسيون بأن ثقافة العصور الوسطى ونظمها أساسها غالى رومانى .

(1) Aiw Small: Oregins of Socabgy (Cunwessity of chicago pness 1925) Chap

أما في ميدان الأدب وعلم الجمال فقد ظهرت وجهة النظر الرومانسية فيما كتبه رفقاء جريم واعني شاتوبريان ، ومدام دي ستايل ، وفيلمين ، وجرفينوس ، وهم الذين جمعوا في عمل فائق غيره من كافة النواحي عددا هائلا من القصص الشعبي والخيالي وما شابه مما يعرف بأدب مارشن Marchen . أما فرانسو رينيه أوغسط دي شاتوبريان (١٧٦٨ — ١٨٤٨ م) فعلى الرغم من ميوله المحافظة فإنه عبر عن عملية تحول فكري ملحوظ عندما كتب أول مؤلف هام له تحت عنوان « بحث تاريخي سياسي وأخلاقي حول الثورات » (١٧٩٧) وجاء مؤلفه هذا من وجهة نظر معارضة للثورة الفرنسية . وقد استعرض فيه اثني عشر ثورة كبرى من الثورات التي قامت في الماضي يثبت عدم جدواها وشراستها وإنها عمل تافه لم يخلد شيئا . ومع ذلك فإنه اعترف إن الثورة الفرنسية كانت أمرا لا مفر منه . وفي عمله هذا نجده يشارك النظريات الفلسفية الفرنسية في عداوتها للمسيحية ، وإن كان قد تحول سنة ١٧٩٩ مثلا فعل أوغسطين إلى الولاء للديانة المسيحية على أثر وفاة أمه . وهكذا مر فرانسو في تحول فكري جارف وتمكنت عواطفه من أن تنطلق من معارضاها ليخرج سنة ١٨٠٢ كتابه « عقيدة المسيحية » الذي أكد فيه ما أحدثته المسيحية من إلهام قوى للفن والشعر وكيف أنها دفعت البشرية نحو التقدم والكمال . وتميز هذا الكتاب بالاستعارات والتشبيهات الجميلة خاصة فيما جاء من وصف للطبيعة . وإستفاد شاتوبريان من زيارته للعالم الجديد وما شاهد وحصل عليه من معرفة فضلا عن أنه إستغل خياله أحسن إستغلال . ثم ظهر كتابه الثاني عن المسيحية في عصرها الأول بعنوان الشهداء (١٨٠٩) وهو الكتاب الذي كان أبعد في مسحته التاريخية من الكتاب السابق ، إذ إمتاز بمسحة الورع التي برزت فيه وتحميده للمسيحية في أيامها الأولى ، فضلا عن وصفه الرائع لغابات بلاد غاليا القديمة وللحياة التي عاشها المسيحيون الأوائل والمقابر التي دفن بها شهداؤهم ، كما تناول بالوصف الحضارة الرومانية في ظل الامبراطورية . والواقع أن شاتوبريان كان له أكبر الأثر في خلق الإهتمام بالوصف التصويري وابتكار صورة عاطفية عن أصل المسيحية وتطورها . وكان لأعماله التي أشرنا إليها أخيرا أثر أكبر من غيرها في القضاء على فكرة المتعقلين في العصور الوسطى . وإمتاز كتابه (الشهداء) بنغمة قوية بما أدى إلى رواجه ، إذ مجد شاتوبريان المسيحية الفرنسية . هذا إلى أن ما كتبه عن ملك فرنسا الاسطوري قاراموند يعتبر من أروع وأبدع ما كتب . والحق أن مواهب شاتوبريان كانت أدبية أكثر منها علمية ويقول عنه الأستاذ رايت « أن شاتوبريان » واحد من أعظم الكتاب الذين يدعون لأنفسهم مالميس لهم وينسبون لأنفسهم نتاج غيرهم ، ولكنه أمتلك من الصفات ما غفر له كل ذلك ، إذ أنه ترك أثرا في عصره لم يكن لأي شخص آخر منذ أيام روسو ، فضلا عن أنه يعتبر أب الرومانسية الفرنسية (١)

ثم يأتي الحديث عن مدام آن لويز دي ستايل (١٧٦٦ - ١٨١٦) Madame Anne Louise destaeuf كانت ابنة ينكر وزير مالية فرنسا فيما قبل الثورة . عشقت المذاهب الحديثة للثورة الفرنسية بتأثير من أفكار روسو . لكنها كرهت نابليون كعدو مزعوم للثورة والجمهورية . لذلك تركت فرنسا وسافرت في طول البلاد وعرضها . وتأثرت بأراء شليمل وكوتسنت . ويسبق عملها عن الثورة بما جاء به دي توكوفيل De Tocqueville من إنها (الثورة) نتاج طبيعي لظروف فرنسا في القرن الثالث عشر .

أما أعظم كتاب لها فهو ما اسمه بالأدب وعلاقته بالظروف الاخلاقية والسياسة للأمم ، والذي صدر سنة ١٨٠٠ فقد استخدمت تاريخ الأدب لتؤكد نظريتها عن أن النماذج والأنماط الأدبية هي نتاج مباشر للمحيط الإجتماعي الذي يتأثر هو الآخر في عمق بالوضع الجغرافي وخاصة المناخ . وقد استقت هذه الفكرة الأخيرة من مونتسكيو . وأكدت أن الديمقراطية هي نموذج إجتماعي جديد يحتاج إلى لون جديد من النماذج الأدبية . ولقد أوضح آخر وأطول أعمالها عن ألمانيا والذي صدر سنة ١٨١٠ أنها تأثرت كثيرا بالرومانسية المسيحية . وحاولت في كتابها الأخير أن تبث المثل الفرنسية عن القومية في ألمانيا وأن تثير اهتماما بالأدب الألماني لدى القراء الفرنسيين .

ثم لدينا ابل فرانسوا فيلامين Abel François Villemain (١٧٩٠ - ١٨٦٧) كان استاذا للأدب في السوربون وواحدا من مؤسسي الدراسات الأدبية العملاقة في فرنسا . وكانت محاضراته واحدة من المحاولات الأولى العملاقة في الأدب الأوروبي المقارن . وطبع أجزاء منها في مقتطفات من الأدب الفرنسي في العصور الوسطى ومقتطفات من هذا الأدب في القرن الثامن عشر . وقلد مدام دي ستايل وأكد بصفة خاصة القول باعتماد الأدب في كل وقت على الأفكار السائدة في المحيط الحضاري . وتتبع هذا سانت بييف وتاين Saint Beuve and Taine

وصوف تتناول فيما بعد الكاتب جرفينوس بوصفه نموذجا للكتابة التاريخية الرومانسية ، وتكفي هنا بالإشارة إلى كتابه الهام « تاريخ الشعر الألماني » الذي حاول جاهدا فيه أن يبين العلاقة بين كل مرحلة من مراحل الأدب والشعر الألماني من ناحية وبين الثقافة التي انبثق منها من ناحية أخرى . وثمة دافع سياسي معين دفع جرفينوس إلى تأليف هذا الكتاب وفضلا عما برز فيه من اتجاه خاص نحو الأدب الألماني فقد كان يرغب في أن يحث كبار مفكرى عصره للتخلص من الاهتمام بالشعر وتحويل جهودهم نحو العناية بدراسة موضوعات الإصلاح السياسي في ألمانيا وأعتناق المذهب الليبرالي . وهكذا يبدو أنه بينما امتدح كبار الشعراء الألمان في الماضي ، اذا به يخالف نفسه ويقول إن الألمان استنفذوا طاقتهم الخلاقة في مجال الشعر وأن جوته يمثل آخر العباقرة الألمان في ميدان الشعر .

وفي إنجلترا كان أبرز كتاب المدرسة الرومانسية في مجال التاريخ والأدب هو السير والتر سكوت (١٧٧١ — ١٨٣٢ م) الذي جاء انتاجه في الأدب أكبر وأهم مما كتبه عن تاريخ الأدب ولا يوجد هناك أديب فعل أكثر مما فعله سكوت بما في ذلك شاتوبريان نفسه وذلك فيما يتعلق بآثاره الاهتمام بحياة العصور الوسطى ونظام الفروسية فيها . وتجلت مقدرته الأدبية الفنية في القدرة على إعادة صياغة الماضي في صورة تنفق والصيغة المحلية الإقليمية . وكانت لكتبه «ايفانهو» و «تاليزمان» كذلك لرواياته عن اسكتلندا في العصور الوسطى أثر كبير لا في مجال الأدب وتذوقه فحسب بل على نظرة المؤرخين الى العصور الوسطى منذ أيام اوغسطين تيرى حتى اندرو و هوأيت . ثم إن سكوت أخرج بعض الأعمال التاريخية البحتة مثل مؤلفه الطويل بعنوان حياة نابليون ، ولكنها جاءت ضئيلة الأهمية اذا ما قورنت بتأثير رواياته التاريخية على فكر المؤرخين الجادين .

وبينا جرت العادة على إرجاع بداية الكتابة التاريخية الرومانسية إلى عهد تلاميذ والتر سكوت ، شاتوبريان ، اذا بالأستاذ بيردون وآخرين يؤكدون أن هذا النوع من الكتابة التاريخية بدأها في إنجلترا قبل عصر سكوت وشاتوبريان . ودعم هذا الاتجاه الإيمان بالحياة الطبيعية البدائية فضلا عن الورع والخيال اللذين سادا بريطانيا في العصور الوسطى . كذلك لعبت العنصرية دورا هاما في هذا المجال إذ استبدلت الآراء التي سادت العصور الوسطى عن الأصل الطروادى للبريطانيين بنظرية جرمانية مفادها أن كل الأجناس الأوربية الهامة انحدرت من أصل قوطى بحيث يكون الحديث عن التاريخ الانجلوساكسونى أمرا ثانويا إلى جانب بطولات القوط واعمالهم الجليلة .

وكان أن ظهر الاهتمام الجديد بإنجلترا الانجلوساكسونية في عدد من المؤلفات ، أهمها تلك التي وضعها جتا ويتكر John Whittaker ، شارون تيرنر . أما عن ويتكر فكان أحد النقاد والمتحاملين على كل من هيوم وروبرتسون وجييون . استهدف أن يعيد كتابة تاريخ العصور الوسطى في إنجلترا بشكل جاد . وحاول أن يحقق ذلك في كتاب مطول عنوانه تاريخ منشتر (١٧٧١ — ١٧٧٥ م) . ولكنه لم يتم منه سوى الأجزاء الخاصة بعصر ما قبل الرومان . وحاول أن يرجع الخواص المميزة للنظم الإنجليزية مثل البرلمان ، والاقطاع وحرية المواطنين ، إلى عصر ما قبل النورمان ، وبذل كل جهده ليعزز السحر الرومانسى ، لذلك الدور المبكر من التاريخ الإنجليزي ، كما نafs بوصيه إلى حد كبير في قدرته على تلمس القدرة الألهية في صنع التاريخ .

أما شارون تيرنر الذي جاء بعد ذلك ، فهو أكثر مقدرة من ويتكر ووضع كتابه الرئيسى بعنوان «تاريخ الانجلوساكسون» (١٧٩٩ — ١٨٠٥) وفيه حث على ضرورة زيادة الاهتمام الدقيق بتاريخ بريطانيا المبكر وأوصى بدراسة الانجلوساكسون قبل مجيئهم إلى إنجلترا

دراسة دقيقة . وقد آثني على الانجلوساكسون ومجدهم وقارنهم بأسلافهم الرومان الذين كانوا قد اصابهم الوهن والانحلال . وهنا نلمس البوادر الأولى لفكرة تفوق الانجلوساكسون على الرومان وهي بداية النعرة الجرمانية العنصرية التي وجدت التعبير الكامل عنها في كتاب شارلز كنسجلى (الرومان والتوتون) . ومع ذلك فان كتاب تيرنر أول كتاب دقيق واضح عن إنجلترا الانجلو ساكسوتية وأدت به حماسته للانجلوساكسون إلى وقوعه في عدة أخطاء مثل محاولته إرجاع أصل البرلمان الإنجليزي إلى ما كان موجودا في إنجلترا الانجلوساكسونية من مجالس تضم أساقفة وحكام المقاطعات وبغض مندوبي الملك ، ومحاولته ايضاح أن نظام المحلفين كان موجودا في إنجلترا الانجلوساكسونية وجاء هذا بادرة لتسرب الروح الجرمانية لدى مؤرخي النظم الإنجليزية . أما كتاب تيرنر عن التاريخ الإنجليزي من الغزو النورمانى حتى القرن السادس عشر فجاء أقل مستوى وإن كان إهتم إهتماما غير عادى بثقافة العصور الوسطى وآدابها ، وأوضح فيه علاقة بريطانيا بالقارة الأوروبية . وكان يشارك هويتاكر إعتقاده بأن الرب هو صانع التاريخ يدير أحداثه ، وأثنا في دراسة التقدم البشرى نجد يد الله هي الموجهة والصانعة والراعية له . ويمكننا كذلك ان نلمس بوضوح في اعمال جون بنكرتون ، ويوسف سترت أكثر من محاولة لتجسيد الثقافة البريطانية في العصور الوسطى وتصويرها تصويرا رومانسيا . ففي كتاب بنكرتون تاريخ اسكتلندا الذى ظهر بين سنتي (١٧٨٨ - ١٧٩٧ م) حماسة بالغة لإحصاء وتجميع أدب بريطانيا في العصور الوسطى وخاصة الشعر في تلك العصور . وكان بنكرتون من أوائل زعماء الدعوة العنصرية ، اذ اعتقد في الأصل القوطى للشعوب الأوربية الرئيسية ، وشبه القوط بشعب اسكتيا الذين ورد ذكرهم في الكتابات التاريخية القديمة على أنهم أصل الشعوب القديمة . بل لقد ذهب إلى حد القول بأن البكتيين وهم شعب اسكتلندا كانوا من أصل قوطى . والواقع أن هذا التمجيد للقوطية لم يكن سوى نوع من الآرية المبكرة في القرن الثامن عشر . أما يعقوب سترت Jacob Strutt فإنه اتجه بالرومانسية للدراسة تاريخ العصور الوسطى من الجوانب الاجتماعية والثقافية ، وهما الجانبان اللذان سبق أن ايدى أصحاب المدرسة العقلانية اهتماما بدراستهما . وله في ذلك كتابان هما نظرة شاملة على ملابس الشعب الإنجليزي وعاداته ، وقد ظهر هذا الكتاب بين سنتي ١٧٩٦ - ١٧٩٩ م) وكتاب « رياضة الشعب الإنجليزي ووسائل التسلية عنده » وقد صدر سنة ١٨٨١ . وكان سترت مبتكرا ومعقولا في إعتقاده ان الألعاب الرياضية تعكس روح الشعب أفضل مما تعكسه الحروب التي يخوضها ذلك الشعب أو سياسته الدستورية والديبلوماسية .

ودخل الاتجاه الرومانسى الى تاريخ الكاثوليكية البريطانية في العصور الوسطى على يد مؤرخ كاثوليكي هو يوسف بيرنجتون (١٧٤٦ - ١٨٢٧) Joseph Barington فضلا عن اخوين من أسرة مياز من اتباع الكنيسة الانجليزية . أما بيرنجتون فكان قسيسا شارك الرومانسين

حماسهم للحرية . ومثلما حاول سبترل أحد رجال المدرسة العقلانية من جعل كنيسة العصور الوسطى الكاثوليكية تخدم المذهب العقلاني وتؤيده ، كذلك حاول بيرنجتون أن يبين أن الكنيسة الانجليزوية الكاثوليكية في العصور الوسطى كانت تؤيد بحماسة مبدأ حق المواطنين في الحرية ، وركز على أحداث معينة لأبواب وجهة نظره ، مثل قضية توماس بكت . كذلك لجأ بيرنجتون فيما كتبه من أبحاث وكتب أخرى مثل ما كتبه عن ايلارد ، وهلواز Heloise إلى تجميد كاثوليكية العصور الوسطى في بريطانيا والقارة الأوروبية . ومع ذلك فإنه يتقد في كتابه تاريخ الأدب في العصور الوسطى الذي ظهر سنة ١٨١٤ . الأدب والعلوم في تلك العصور . أما يوسف واسحاق ميلز فقد أظهر في كتابها (تاريخ كنيسة المسيح) الذي ظهر ما بين ١٧٩٤ - ١٨٠٩ حماسا للكاثوليكية الرومانية على الرغم من أن كتاباتها جاءت من زاوية الكنيسة الانجيلية ، ذلك أنها حاولا جاهدين أن يوضحا أن المسيحية الحقيقية - أي تعاليم يسوع - هي التي كانت سائدة بصرف النظر عن شكل الكنيسة الخارجي ومذهبها ، وخرجا من ذلك إلى القول بأن العصور الوسطى شهدت كثيرا من خيرة المسيحيين الكاثوليك . ومن هنا فاهما حرصا على هدم وجهات نظر البروتستانت والعقلانيين سواء فيما يتعلق بالمنهجية في العصور الوسطى . وكان موقفها الرئيسي يتلخص في أن المسيحية خرجت إلى الوجود في (ثوب روماني) وأن المؤرخ الوفي للمسيحية لا ينبغي أن يتأثر بهذه الحقيقة عندما يعالج تاريخ الكنيسة .

ولم يقف أصحاب المدرسة الروائية من المؤرخين الرومانسيين عند حد التأثير بالنظريات العامة والآراء التي أوردوها فحسب ، بل أنهم تأثروا كذلك باللون الأدبي الذي تضمنته روايات والتر سكوت التاريخية بما تحويه من تأكيد وتركيز مستمرين على إبراز الطابع الإقليمي والمحلي . والحق أن هذا الاتجاه ليس الاتجاه السليم للتاريخ لأنه كان يستهدف أساسا تصوير أحداث من الماضي بطريقة تجعلها تبدو في صورة الأحداث المعاصرة في وضوحها والعيش في أجوائها ، ومن ثم فإن إنتاج أصحاب هذا الاتجاه جاء عملا أدبيا أكثر منه كتابة تاريخية بالمعنى العلمي الصحيح . ومع ذلك فإن أثر هذا الاتجاه على الكتابة التاريخية السليمة يكمن في أن عنصر التشويق الأدبي فيه أثار اهتماما كبيرا بالتاريخ في شكل لم يسبق له مثيل . وكان أن انضم إلى ميدان الكتابة التاريخية في الوقت المناسب كثير من العلماء البارزين أمثال ليوبولد فون رانكه الذي كانت جهوده وحده في ميدان التاريخ أفضل من كل ما أسهم به رجال المدرسة الروائية الرومانسية بأمرها . ومن أهم ما أنتجته هذه الباقية المتنوعة في مجال الكتابة التاريخية الرومانسية ، يحتل كتاب أوغسطين تيرى Augustine Thierry

(١٧٩٥ - ١٨٥٦ م) عن تاريخ الغزو النورماني لإنجلترا وقصص عن العصر البروفنشي أهمية خاصة . هذا فضلا عن كتاب أمابل دي بارالت (١٧٨٢ - ١٨٦٦ م) - تاريخ الدويلات الإيطالية - تاريخ الأراضي المنخفضة والتاريخ العالمي لتاريخ ليو (١٧٩٩ -

(١٨٧٨) وكتاب تاريخ القرن التاسع عشر لمؤلفه جورج جوتفريد جرفينوس (١٨٠٥ - ١٨٧١ م) .

أما عن ثييري Thierry فقد تأثر في شبابه بقراءة كتاب الشهداء لشاتوبريان ثم روايات والتر سكوت التي قرأها بعد ذلك بوضع سنوات ، مما جعله يعطى اهتماما خاصا لإبراز الجانب المحلي في كتاباته . وعندما أخذ يكتب كانت لديه فلسفة سياسية معينة خلاصتها الاخلاص للبرجوازية والنظام الجمهوري مع كراهية للأرستقراطية وهو الشعور الذي كان قد استقاه إلى حد ما من سانت سيمون ، ثم أنه كان يعتقد ان الطبقات الأرستقراطية قامت على القهر والغزو ومساندة الغزاة الأجانب . وعبر في كتاباته عن العصور الوسطى لكراهيته الشديدة للأرستقراطية الفرنسية القائمة في أيامه ، فصور طبقة النبلاء في العصور الوسطى في صورة جماعة وحشية مستغلة غير مهتبة . أما في كتابه عن الغزو النورماندي فقد وجد في تاريخ ولیم الفاتح والغزو النورماندي ما يدعم آرائه . كذلك في كتابته عن الميروفنجين تتبع أصول الأرستقراطية الفرنسية وبين انها تنحدر من سلسلة من الدخلاء الأجانب تبدأ بالفرنجة ثم النورمان . ولا شك في أن تعصبه العنصري زاد من كراهيته للطبقات الأرستقراطية . على أن ثييري لم تتوافر لديه قدرة ناقدة كبيرة عند رجوعه إلى المصادر التاريخية ، فعلى الرغم من انه استبعد المصادر الثانوية التي لايعتد بها ، إلا أنه لم يكن على قدر من الكفاية تمكنه من التحقق من صحة مختلف الروايات . ومع ذلك فإنه تمتع بخيال تاريخي بناء خصيب وحاسة فنية وأسلوب سلس جذاب ، وكان لفلسفته السياسية الفضل في جعل كتاباته التاريخية مقبولة لدى المفكرين البورجوازيين في فرنسا . وإذا كانت كسبه قد لاقت رواجاً هائلاً عند صدورها إلا أنها غير مقبولة اليوم بوصفها لا تعبر عن كتابة تاريخية حقيقية مترنة عن فرنسا أو إنجلترا في العصور الوسطى أما كتاباته عن الكومونات الفرنسية في العصور الوسطى فإنها تعبر تماماً عن ميوله البرجوازية .

أما بارانت فكان بوصفه مؤرخاً أقل كفاية من ثييري ، ولكنه كان أعظم منه في قدرته على تصوير الصيغة المحلية للتاريخ ، وكان متأثراً بسكوت شأنه شأن ثييري واتجه في إنتاجه إلى تقديم سرد روائي تمتع جذاب يقوم على اساس تاريخي . واختار لدراسته تاريخ مقاطعة برجانديا في العصر الذي تناوله أقلام كبار المؤرخين فرواسار وكومين . ومن المعلومات التي استقاهها من المصادر المعاصرة لتلك الفترة حاول اخراج رواية رائعة . وعلى هذا الأساس يمكن القول ان عمله كان إعادة صياغة لحلت من الأحداث بأسلوب بلاغي . ومع ذلك فقد كانت تنقصه القدرة الناقدة التي تمكن الكاتب من تقدير مدى صحة المصادر التي استند اليها . ولم يسمح بارانت لآرائه الخاصة أن كان لديه شيء من هذه الآراء — أن تترك انطباعاتها على سرده التاريخي ، ولذلك فإن عمله جاء خالياً تماماً من أية تأملات أو تفسيرات أو شرح أو نظرة فلسفية . ومع ذلك فإن أسلوبه الساحر كان كفيلاً بأن يجذب إليه جمهرة كبيرة من القراء المتحمسين .

أما عن ليو Leo فانه خير نموذج يعبر عن اتجاه المدرسة الروائية في الكتابة التاريخية الرومانسية في ألمانيا . وكانت أهم أعماله هي تلك التي تناول فيها المدن الإيطالية المستقلة في العصور الوسطى فأعاد تصويرها مبرزاً اللون المحلي الذي إصطبغت به كتابات المؤرخين في العصور الوسطى . وعلى الرغم من تأثر ليو في شبابه بالمذهب الليبرالي Liberalism فانه تحول بعد ذلك إلى الجانب المحافظ . ومع أنه أحتفظ بمذهبه البروتستانتي من الناحية الشكلية ، إلا أنه سرعان ما أصبح منحازاً من الناحية العاطفية إلى كاثوليكية العصور الوسطى ، الأمر الذي جعل له نفس روح شاتوبريان تقريباً . ولم يظهر هذا الاتجاه عند دراسته للعصور الوسطى فحسب ، ولكن ظهر أيضاً في حكمه القاسي على اليهود وعلى لوثر وعلى حركة الإصلاح الديني وعلى الثورة الهولندية ضد أسبانيا الكاثوليكية . ولكنه فقد شعبيته أثر نزاعه مع فون رانكه وغيره من الأعداء الذين دخل معهم في صراع مرير . وأما أسلوبه فقد أتصف بالوضوح وتفوق على كل من ثييري وبارانت في استخدام المصادري بشئ من القدرة على التفضيل بينها .

أما جرفينوس فكان تلميذا لشلوزر وكانت أكثر اهتماماته بالناحية السياسية على حين أنه كان أقل اهتماماً بالجانب الأخلاقي من استاذه . وكان شاغله السياسي هو تحرير ألمانيا ، ولذا فإن غرضه السياسي الواضح من وراء كتابه عن تاريخ الشعر الألماني هو إثبات أن ألمانيا انتجت ما يكفيها من روائع الشعر وأنه لم تعد هناك حاجة للمزيد منه ، وأنه على شعراء عصره أن يحولوا انتباههم إلى السياسة . وكانت أهم أعمال جرفينوس كتاب بعنوان « تاريخ القرن التاسع عشر » تتبع فيه بصفة خاصة الحركات والاتجاهات الدستورية والديمقراطية والجمهورية . وقد اعتبر المعركة من أجل الحرية نصلاً للأفكار الديمقراطية التي صبحت حركة الإصلاح الديني ونجحت الأرستقراطية الموروثة عن كنيسة العصور الوسطى من ناحية وعن النظام الملكي وطبقة النبلاء في تلك العصور من ناحية أخرى . ويوضح ذلك أن تفهمه لحركة الإصلاح الديني كان محدوداً لأن هذه الحركة في بعض نواحيها جاءت تدعياً للحق الإلهي للملوك والملكية المطلقة . ولم يكن يحفل بالوحدة الألمانية حيث أن تحقيقها يتم على أساس التضحية بالحرية .

وثمة تأكيد للجانب الموضوعي في المدرسة الروائية ، يبدو في أعمال مجموعة من الشعراء الغنائيين الموضوعيين أمثال ميشليه ، وكارليل ، وفرويد Froude . وهم الذين يعبر انتاجهم عن محاولة لإبراز الطابع المحلي على سبيل الأحداث التي يسردونها وفي نفس الوقت إبراز الإنطباعات والاتجاهات الذاتية للمؤلف . وقد استهدفوا تصوير الأحداث للقارئ وكأنها تدور فعلاً أمام عينيه حتى يشارك الكاتب إحساساته وانطباعاته .

ويعتبر كتاب تاريخ فرنسا الذي ألفه جولي ميشليه Jules Michelet (١٧٩٨ - ١٨٧٤ م) من أعظم الكتب الأوربية التي كتبت عن تاريخ فرنسا في أي عصر

سواء من ناحية فصاحته او من ناحية عرضه المتير . ذلك أن المؤلف تملكته مشاعر حب جارف لوطنه وتوافرت لديه قدرة خيالية خلقة رائعة ، وكتب بأسلوب اتسم بروعته وقدرته على استخدام الكلمة والتأثير بها فضلا عن المهارة في استخدام الرمزية . وظلت نظرة ميشليه الرومانسية وطريقته في كتابة التاريخ ثابتة دون أن يطرأ عليها تغيير طوال حياته ، وإن كانت اتجاهاته السياسية والدينية فضلا عن مزاجه قد انتابها التغيرات الكثيرة مما أثر على نغمة كتاباته التاريخية . ذلك أنه بدأ كاثوليكيًا مخلصًا ولكنه تحول بعد ذلك إلى الليبراليه وعشق العلم والمعرفة وقد اقنعت دراسته وترجمته لكتاب فيكو عن العلم الجديد أنه من الممكن التوفيق بين العلم والعقيدة ، وهذه الروح خرجت كتاباته المبكرة ذات أهمية ضئيلة . ثم أنه نتيجة لاعتناق تلك الآراء انتقد نفسه في كتابه الكبير الذي ألفه تحت عنوان (تاريخ فرنسا) . وبعد ذلك آمن مبادئ الثورة الفرنسية وروحها ولعب دورا بارزا في سياسة فرنسا التحررية : ولما كانت الكنيسة الكاثوليكية تقف من وراء الرجعية السياسية في فرنسا ، فإن ميشليه لم يتحول تدريجيا إلى ديموقراطي حرم تطرف فحسب بل إلى عدو للكنيسة وهذه الروح كتب الأجزاء الخاصة بالعصر الذي عقب العصور الوسطى من كتاب (تاريخ فرنسا) . ويعلل هذا الاختلاف الواضح بين روح الكتابة في الأجزاء الأولى وبين روحها في الأجزاء الأخيرة من كتابه .

كان ميشليه يعتبر التاريخ الرواية التي نحكي مأساة الحرية الانسانية ، ولذا لم يهتم اهتماما كبيرا بفلسفة التاريخ بقدر ما اهتم بالتعبير الفني الكامل عن الدراما الانسانية في ماضي العصور . وكتب ذات مرة يقول :

« رأى أوغسطين ثيرى في التاريخ رواية تسرد ورأى فيه جيزو تحليلا للاحداث أما أنا فاعتبره بحثاً . » وكانت وطنيته قد تبلورت في صورة حب قوى « لروح الشعب الفرنسى » . والواقع أنه فعل أكثر مما فعل أى مؤرخ رومانسى فرنسى آخر لإذكاء القومية الفرنسية . ولم يفعل ذلك في كتابه عن تاريخ فرنسا والثورة الفرنسية فحسب ، بل ايضا في كتابه الشعب الذى يعتبر مثالا رائعا للقومية الرومانسية وعلى الرغم من ان ميشليه قد قلب مصادر التاريخ الفرنسى باجتهاد كبير وعلى نحو أشمل مما فعله أى مؤرخ فرنسى زوالى آخر ، فانه لم يقيم بغربة تلك المصادر وتقييمها مثلاً فعل فون رانكه . وكل ما فعله هو أنه تناول هذه المصادر بحثاً عن ملون محلى يضيفه على سرده وهو نفس ما فعله برانت . وكان ميشليه يعتقد أن خير ما تجمع منه المادة الختام للدراما التاريخية هي المصادر . وكان كتابه « تاريخ فرنسا » عبارة عن مناظر مثيرة عظيمة متتابعة أكثر منها سردا محكما مستظلا . ومن القطع الرائعة التي تستحق اهتماما خاصا تلك التي كتبها عن الرواية وعن جان دراك . وعلى الرغم من اهتمامات الرومانسية والأدبية ، فان علاجه للأسس الجغرافية والتاريخ الفرنسى جاء خير ملخص يكتبه مؤرخ حتى الأزمنة القريبه . هذا إلى ان ما كتبه ميشليه عن العصور الوسطى جاء عرضا مشحونا بالعاطفه عن اصول الأمة

الفرنسية ، كما أنه يتضمن في نفس الوقت إشادة بالكاثوليكية الفرنسية بصورة تجعل القارئ يتذكر شاتوبريان الذي اثنى عليه ثناء عاطراً .

ثم كان أن حدث تغيير في مزاج ميشليه فترك العصور الوسطى في نهايتها ليستقل فجأة إلى الثورة الفرنسية . وكان كتابه « تاريخ الثورة الفرنسية » تحفة أدبية رائعة وجدلاً حراً مضاداً للكنيسة . وقد فسر الثورة الفرنسية على أنها العمل النبيل للشعب الفرنسي المتحرر ، وأثنى بصفة خاصة على دانتون . وصور الثورة في صورة انتصار عظيم على طغيان الكنيسة والملكية على السواء . وبعد أن انتهى من هذا الكتاب بدأ يملأ الفراغ الذي كان قد تركه في كتابه عن تاريخ فرنسا من عصر النهضة حتى الثورة الفرنسية . وفي هذا الجزء انتقد الملكية والارستقراطية الفرنسية انتقاداً شديداً ، كما انتقد كذلك الكنيسة الكاثوليكية الفرنسية . وكان جريئاً ومجدداً في إدانته لمذبة سانت بارتولوميو وإلغاء مرسوم نانت . وكلا الحدثين يرتبط بالتراث القومي للأمة الفرنسية ويفخر به الفرنسيون جميعاً ويوضح ذلك مدى سلطان المذهب الكاثوليكي على النظرة التاريخية الفرنسية في ذلك العصر . ومن الطبيعي أن يكون حقد ميشليه على المستبدن مصحوباً بالعطفة على الذين وقع عليهم الغبن .

أما الكاتب الإنجليزي توماس كارليل (١٧٩٥ - ١٨٨١ م) فهو لا يرقى إلى مستوى سابقيه من الكتاب ، وليست له أهمية كمؤرخ ، بل إنه على النقيض من ميشليه - لم يكن يقيم وزناً كبيراً للجواهر في الوقت الذي بالغ في أهمية الشخصيات الكبرى في التاريخ . وكان كارليل يعتقد أنه « لا بد من تدريب قطيع العامة ولا بد من قيادتهم وأن يلقوا عقابهم على أيدي من هم أسمى وأرق منهم » كذلك كان يعتقد أن التاريخ ليس إلا « ترجمة جماعية » للشخصية العامة البارزة على مر العصور^(١)

ويعتبر كارليل مسئولاً مثل أي مؤرخ آخر عن عدم الاهتمام والاحتقار التقليدي الذي صار سكينه المؤرخ الحديث لأمر الحياة اليومية العادية وهي الأمور التي كان لها في غالب الأحيان تأثير التطور الاجتماعي أكثر مما كان لكبار الشخصيات . وعلى الرغم من السمو الأدبي الذي تكشف عنه تراجمه للشخصيات التي تناولها ، إلا أن اهتمامه ظل مركزاً حول مدى ما أنجزته هذه الشخصيات من أعمال عادت بالنفع على الجميع . ومن كتبه (رسائل وخطب كرومويل) و (تاريخ فردريك الكبير) و (الثورة الفرنسية) وقد ضمنها جميعاً آراءه في مهارة فائقة . وعلى الرغم من أن هذه الأعمال ليس لها إلا قيمة متوسطة حيث أنها مصادر المعرفة

(١) قامت نظرية كارليل على أساس أن التاريخ تجميع لعدد هائل من التراجم الخاصة بالعظماء والحفراء . من هو صاحب الفضل العظيم ذلك الذي كسب معارك كاناي وبرايمين أم ذلك الفقير المهجول الذي كان أول من صنع لنفسه قسماً من الحديد . ولكن من الناحية العلمية أعطى كارليل اهتماماً للعظماء وتجاهل الرضعاء وإن لم يعبر عن احتقاره لهم . (المؤلف)

وعلى الرغم من محيز الكاتب الواضح وإفتقار كتبه الى المنهج الناقد وقلة إعتاده على المصادر جيدة النشر والترتيب ، فإنه كان على الرغم من هذا كله صاحب شهرة كبيرة « كأعظم كاتب انجليزى فى تصوير الشخصيات » .

ثم ان كتاب كارليل عن كرومويل يمثل جهدا عظيما فى الدفاع عن شخصية كرومويل . وقد نجح المؤلف فى ذلك الدفاع تماما . ولكنه لم يأت فى هذا الكتاب بجديد فى مجال التاريخ الدستورى كما أن التوفيق لحانه كلية فى تحليل العوامل الاقتصادية والاجتماعية التى لازمت الحرب الأهلية وقيام الكومنولث . أما كتابه الخاص بترجمة حياة فردريك الكبير فقد جاء فى صورة صندوق جمع فيه صورا عديدة من أعظم صور البلاغة التاريخية . وقد إحتوى هذا الكتاب على تصوير لأبرز الشخصيات العامة فى عهد فردريك أومع ذلك فإنه عجز عن أن يجعل من كتابه مرجعا لتاريخ النظم فى عصر الملكيات المستبدة المستنيرة أما كتاب « الثورة الفرنسية » فإنه مجموعة من « الشخصيات المصورة » مجردة عن أى فهم عميق لأصول تلك الحركة العظيمة وطبيعتها وسيرها . هذا إلى أنه يقر رأى غير السلم القائل بأن الثورة الفرنسية كانت من بدايتها من عمل الغوغاء القوميين الهمجيين . ثم إنه لم يلتزم الدقة لا فى كثير من التفاصيل فحسب ، بل وفى الفكرة العامة . ومع ذلك فإن كتابه قطعة أدبية ممتازة ويناقش كتاب ميشليه الذى يمتاز عنه بشروحه وفى تفسيره للأحداث . وقد لاقى كتاب كارليل رواجاً كبيراً فى عصره وما زالت له نفس الشهرة لدى جماهير القراء الذين يتغنون المتعة أكثر من المعرفة . وأحسن حكم على كارليل هو ذلك الحكم المختصر الذى أصدره ليزلى ستيفن عندما قال عنه . إن هناك فرقا بين من يصنع العبارة وينمقها ويضفى عليها الجمال وبين من يستهدف البحث لذاته .

ونتطرق بعد ذلك الى الحديث عن أحد تلاميذ كارليل وهو جيمس انطونى فرويد James Anthony Froude (١٨١٨ - ١٨٩٤ م) الذى اقترن اسمه بعدم الدقة فى السرد التاريخى وإن كان أكثر كفاية من استاذه كمورخ . وترجع أخطاء جيمس الى ضعف ذاكرته وإهماله المستمر ، لكنه لم يعتمد الخطأ وعدم الدقة بل كان يقدر القيمة العظيمة لمنهج النقد . وقد أنتج أول كتاب مطول فى التاريخ الانجليزى ، اعتمد فيه بصفة اساسية على الوثائق غير المنشورة . ولا يقر خيرة الناقدين له اليوم وأكثرهم حيدة التهمة التى رماه بها معاصروه ومن بعدهم فيوتر من أنه كان يغير من مصادره ويזורها عمداً لكن تتوافق مع معتقداته . وجاء كتابه « تاريخ إنجلترا منذ سقوط ولزلى حتى هزيمة الارمادا الاسباني » عبارة عن ملحمة انجليزية تصور الخلاص من عبودية روما . ويبدو تأثيره بمنهج استاذه كارليل فى حرصه على تناول الشخصيات الكبرى ، ومن ذلك علاجه لشخصية كل من هنرى الثامن ، بيرليه ، نوكس . ولا نجد من يداينه بين مؤرخى المدرسة الروائية الانجليزية سوى ما كولى وفى

هذا يقول جوش Gooch : « ليس هناك مؤرخ آخر سوى فرويد يملك أسلوبا سهلا سلسا نقيًا مثل أسلوبه » .

ولقد مرفرويد شأنه شأن ميشليه بتقلبات نفسه عميقة ولكنها غدت واضحة قبل أن يبدأ وضع مؤلفه التاريخي الكبير . ففي بداية أمره كان يعطف على الحركة المؤيدة لسلطان الكنيسة العليا في اكسفورد لكن ذلك أدى به الى اتجاه مضاد لاتجاه كل من مانتج ونيومان . فأصبح عدوا لروما ومؤيدا لحركة الإصلاح الديني في إنجلترا وشجعه كارليل على أن يكتب أول عرض مطول لثورة الكنيسة الأنجليزنية على سلوك البابوية في روما باستخدام المصادر الأصلية . وكانت هناك ثلاثة خيوط حددت الطريق الذي سار فيه أولا : حرصه على إبراز مقاصد الكنيسة في روما ، ثم ما تشربه من استاذة كارليل من تقديسه للشخصيات الكبيرة ، وأخيرا إعجابه بما كولى كروانى . والحق انه فانه كل من كارليل وما كولى في آثاره للانفعالات النفسية . هذا إلى أنه جمع الى حد ما بين قدرة ما كولى الروائية ومقدرة كارليل على تصوير الشخصيات ، فضلا عن أنه كان في مبرده أشبه بالحماسى الذى يرتب مرافقته الطويلة المليئة بالأدلة . وقد دافع بحماسة عن هنرى الثامن ولكنه لم يظهره في صورة الجدير بالثناء والمديح في مجال السياسة الواقعية ، كما أنه لم يوضح ما قام به هذا الملك في الميادين الاقتصادية والسياسية . ولم يعط فرود للملكة اليزابيث وزنا كبيرا وإنما عزا عظمتها إلى بورليه . ونظر الى جون نوكس على أنه الرجل الذى ساعد حركة الإصلاح الديني في إنجلترا في حين أن نظره كانت عدائية الى ماري ملكة الاسكتلنديين . وعلى الرغم من كافة أخطائه فان انتاج فرويد يمثل اكمل تاريخ مبتكر قام به مؤلف على حدة لحركة الإصلاح الديني في إنجلترا . ولعلنا نجد تبريرا جزئيا لما إتسم من تطرف ومبالغة في الحقيقة الخاصة بأن حركة الإصلاح الديني في إنجلترا تعرضت على أيامه لهجمات فيها الكثير من الزيف من جانب السلطات الكنيسة العليا والمرتدين الجدد الى الكاثوليكية .

واذا ما أنتقلنا الى الحديث عن الكتابة التاريخية المتأثرة بالرومانسية في روسيا نجد هناك كتاب نيقولا كارامازين (١٧٦٦ - ١٨٢٦ م) بعنوان (تاريخ الدولة الروسية) وهو يحكى قصة الروسى حتى سنة ١٦١١ م ويعزى التقدم الذى حققوه الى عبقرية الشعب الروسى نفسه ، خاصة تلك العبقرية التى استمدتها من تراثهم الشرقى وكنيستهم الشرقية كذلك إنتقد كارامازين المذهب الحر (الليبرالى) والثقافة الغربية مما حقق لكتابه رواجاً فر دوائر مدرسة الفكر الروسى المعادى للغرب .

وفي بولندا وضع المؤرخ القومى الشهير جواكيم ليلويل Joachim Lelewel (١٧٨٦ - ١٨٢٦) كتاب بعنوان (تاريخ بولندا فى العصور الوسطى) وهو يتفق فى مادته مع المفهوم الرومانسى عن التطور الثقافى . أما فى إيطاليا فهناك كذلك سمات

رومانسية عديدة في أعمال بعض الكتاب الإيطاليين أمثال كارلو تروبا ، مويجي توسي ، سيزار باليو ، سيزار كانتو ، وسوف تتناول أعمالهم في مجال آخر .

أما في الولايات المتحدة فكان أبرز ممثلي مدرسة كارليل وفروود هو حنا لوثرروب موتلي (١٨١٤ - ١٨٧٧ م) الذي كان صديقا لبسارك وزميلا له في الدراسة . وقد كرس حياته لسرد نضال الأراضي المنخفضة ضد اسبانيا وقيام الجمهورية الهولندية . وكان عشقه للحرية ودفاعه عنها قد فاق كل من ميشليه وفريمان ، فوجد في تتبع الثورة الهولندية وقيام الجمهورية الهولندية مادة مناسبة تماما للدفاع عن الحرية . ولا يوجد من المؤرخين الانجليز سوى كارليل من يدانيه في التصوير اللفظي وروعة الوصف ووضوحه هذا إلى ان موتلي تتلمذ في صباه على يد بانكروفت ، وتعلم اللغة الالمانية ووجد من شجعه على الذهاب إلى المانيا للدراسة فيها . وفي جوثنجن قابل بسارك . ولقد دفعه تأثيره بآراء بانكروفت وما كتبه هذا الكاتب عن الثورة الأمريكية إلى الحديث عن الحرية وتقصى نشأتها ونشأة الثورة الهولندية وعلى الرغم من ان موتلي من الموحدين المسيحيين فإنه لم يكن من البروتستانت المتعصبين انما كان مقتنعا بطغيان سلطة الكنيسة في روما ، ومن ثم فإن كتابه قيام الجمهورية الهولندية ، جاء جدلا فصيحاً مؤيدا مبدأ الحرية والنظام الجمهوري ، واستمرارا للهجوم على الكاثوليكية والإستبداد الاسباني . وكان ولیم الصامت يمثل شخصية البطل في هذا الكتاب ولذا قارنه موتلي بالزعيم الأمريكي في واشنطن . أما دور الاشرار في كتابه فقد قام به فيليب ، الفا Alva ثم أتبع موتلي هذا الكتاب بكتاب آخر لا يقبل وضوحاً عنوانه ، تاريخ هولندا المتحدة ، ثم كتاب ثالث عنوانه حياة بارنفلدت ونهايته ، وتعرض هذا الكتاب الأخير للنقد من جانب اتباع المصلح الديني كالفن في هولندا بسبب مهاجمة تطرف اتباع كالفن في تقرير شاتولور ، وموريس . والواقع أن موتلي تقب طويلا بين المصادر في صبر ولذا كان عمله دقيقا نسبيا . وإذا كان هناك خلاف حول مدى تعصبه وتحيزه ، فإنه لا يوجد خلاف حول القيمة الأدبية الكبرى لأعماله الرائعة فضلا عن قدرته على تصوير الشخصيات .

وبعد ، فإنه إذا كانت المناهج الرومانسية قد استحوذت بعض الشيء على عقول كبار العلماء أمثال فون راتكه ، فإن تلك المفاهيم ساعدت على زيادة اهتمام الكاتب بالتاريخ أكثر مما أضرب باهتمامه بالبحث . هذا إلى أن الرومانسية بما أكدته من عبقرية الأمة وبما لها من أساس عاطفي كان لها أثر كبير وبعيد في دفع عجلة التاريخ القومي الذي همس على الكتابة التاريخية في القرن التاسع عشر .

لم تنشأ فلسفة التاريخ لأول مرة في العصر الرومانسي ، وإنما وجدت تلك الفلسفة داخل إطار نظرية التقدم التي ظهرت في القرنين السابع عشر والثامن عشر والتي عالجتاها في الفصل السابق . والواقع أن المؤرخين المسيحيين من إنريكو حتى بوسويه كانت لهم فلسفة تاريخية محددة قائمة على الملحمة المسيحية . وظهرت هذه الفلسفة في أروع صورها في أعمال كل من أوتو الفريزي ، بوسويه . ولكن الرومانسية هي التي أمدت فلسفة التاريخ بطاقه كبيرة ودفعتها دفعة قوية . ولم يلبث هذا التأثير أن تخطى دائرة الرومانسيين الصرفة الى دائرة العقلانيين الذين جاءوا بعد ذلك . والواقع انه كانت لدى الرومانسية اسباب كافية ووجيه للإهتمام بالفلسفة المرتبطة بتاريخ الانسانيه ، اذ أدى اهتمام العقلانيين والرومانسيين على السواء بالتاريخ إلى توفير كمية هائلة من المعلومات التاريخية العملية التي يعتمد عليها والتي يمكن منها التوصل إلى أحكام وعموميات كثيرة . ثم كان أن أكد الرومانسيون بصفة خاصة فكرة الترابط والوحدة الأصلية بين أفرع الثقافة القومية ومبدأ التطور في الثقافة والنظم . هذا كله بالإضافة إلى أن نظرة الرومانسية إلى باقي البشرية وهي نظرة يشوبها بعض الغموض والعاطفه خلقت جوا فكريا مثاليا للتفاعل في ذلك الوقت .

وثمة جدل طويل دار حول تحديد من هو الأب لفلسفة التاريخ ، وشرح لنيل هذا الشرف العظيم عدد كبير من المؤرخين من هيروودوت حتى هيجل . ولكن يبدو من المناسب أن نرجح أكثر الآراء قبولا وهو اختيار فيكو بوصفه أول كاتب له إنتاج قيم في الفلسفة التاريخية وقد سبق أن أشرنا الى رأيه الخاص بأن التقدم يتم على شكل دائري حلزوني ، بمعنى أن التطور التاريخي في رأيه عبارة عن عمليات خلق وتغيير في فكر البشر بصفة عامة وتغيرات في سمات الروح الانسانية من عصر لآخر . وحدد فيكو ككثير من فلاسفة التاريخ اللاحقين ثلاث مراحل رئيسية للتطور التاريخي ، وهي بالنسبة له المراحل الألهية والبطولية والانسانية . اما المرحلة الألهية فأنها تميزت بسيطرة المشاعر والعواطف الجياشة في عالم الروح ، كما أن من سماتها سيادة الثيوقراطية في عالم السياسة . اما المرحلة البطولية فهي مرحلة ظهور قوة الخيال الشعري وسيطرتها على الفكر الجماعي ، وقد افسحت هذه المرحلة المجال للأرستقراطية في عالم السياسة .

وأخيرا تمثل المرحلة الثالثة المعرفة الايجابية في الفكر الجماعي وهي التي انجبت الحركة السياسية التي تجسدت في الملكيات الدستورية والجمهوريات . وكان فيكوكا سبق أن أوضحنا يعتقد أن هذه الدورات الثلاث تعيد نفسها ولكن ليس على نفس المستوى ، إذ أن هناك تقدم حلزوني الشكل في ثقافة الجنس البشري . ومن الواضح أن أفكار فيكوكا جاءت متوافقة في كثير من النواحي الرومانسية ، وعلى الأخص فكرته عن التغيرات التي تطرأ على الروح الجماعية للجنس البشري وفكرته عن يد الله في صنع أحداث التاريخ . هذا إلى أن فيكوكا سبق أن أشرنا مصدر وحي وإلهام مباشر لواحد من أبرز المؤرخين الرومانسيين هو ميشليه .

ما أسهم به الألمان في مجال فلسفة التاريخ

إذا كانت هناك تأملات فلسفية هامة حول التطور التاريخي في كتابات روسو ، تيرجو ، كوندروسيه وغيرهم ، إلا أن يوحنا جوتفريد فون هردر هو صاحب أول جهد هام في وضع فلسفة للتاريخ ، وهو الأمر الذي تم في كتابه المكون من أربعة أجزاء بعنوان (أفكار حول فلسفة تاريخ الجنس البشري) . والواقع أن منهج هرور كان حدا فاصلا بين مدرسة روسو العقلانية من ناحية والمدرسة الرومانسية من ناحية أخرى ، حتى ان البعض يضعه في قائمة العقلانيين في حين يضعه البعض الآخر في قائمة الرومانسيين . واعتقد هردر أن مسيرة التاريخ هي نتاج للعمل المتداخل والتزواج الذي يتم بين الظروف الخارجية المحيطة وبين ما يعرف بالجوهر أو الروح Geist وهي الحصلة الديناميكية للدوافع الشخصية . وليس لهذه الكلمة الألمانية Geist مقابل في الانجليزية دقيق . كذلك اعتقد هردر أن كل حضارة تنمو ثم تزدهر وبعد ذلك تنحدر طبقا لقوانين النمو الطبيعية . وقد أجمل روبرت فلنت آراء هردر الرئيسية في فلسفة التاريخ على النحو التالي :

١- إن آخر مراحل الطبيعة البشرية هي المرحلة التي تعرف بالمرحلة الإنسانية ولتحقيق الوصول إليها وضع الله مصائر الشعوب في أيديهم ..

٢- لا بد على مر الزمن من خضوع القوى المدمرة في الطبيعة للقوى التي تصون وتحفظ ، بل لا بد في النهاية من تسخير هذه القوى المدمرة نفسها لكي تبلغ البشرية مرحلة الكمال .

٣- قدر للجنس البشري أن يمر بدرجات مختلفة من الحضارة وثورات عديدة ولكن رقيه الدائم ووفائه يكمنان أساسا في الاعتماد على العقل والعدل .

٤- لا بد على مر الزمن من أن يزداد التعقل والعدل رسوخا بين الناس وذلك طبقا لطبيعة

العقل البشرى ذاته ، وهو أمر يساعد مرحلة الانسانية على أن تقوى وترسخ جذورها .

هـ — هناك قوة خيرة عاقلة تحدد مصير الجنس البشرى ، ولذلك فانه ليس شيئا أجدر ولا سعادة أفضل من تمكين هذه القوى العاقلة من ان تتصرف وتخطط لمصير البشرية .^(١)

ومنذ أيام هردر حتى زمن هيجل ظلت الفلسفة التاريخية تتأثر بآراء ونظريات المفكرين الألمان من اتباع المذهب المثالى التجريدى German Transcendental Idealists . ولم يفعل أصحاب هذه النظريات والآراء الثقيلة النطق الا الشئ القليل أكثر مما عمله اتباع لوثر وبوسويه . وكل ما هنالك هو انهم ادخلوا تغييرات على مصطلحاتهم . فالوجود المطلق عندهم هو الله عند السابقين عليهم ، والكشف عن اسرار الكون تقابل ما عبر عنه اتباع لوثر وبوسويه بأنه القدرة الالهية وتصرف الله فى هذا الكون .

وبعد مرور سنوات قليلة من قيام هردر بنشر أول نبذه عن فلسفته التاريخية ظهر رأى آخر عن نفس الموضوع ينسب الى أعظم المينافريقين الألمان عما نويل كانط (١٧٢٤ - ١٨٠٤ م) ذكره فى كتابه (فكرة عن التاريخ العالمى) . وهو الرأى الذى أوضحه كانط فى كتاب لاحق بعنوان « السلام الدائم » . أما خلاصة هذا الرأى فهى ان ديناميكية التاريخ ترجع الى الصراع القائم بين كل من شخصية البشر والمجتمع أو بين الأنانية والإيثار أو بين الفردية والجماعية . فالأولى ينجم عنها التقدم والثانية هى التى تحدد نظام المجتمع البشرى . وتولد الحضارة من المزج بين الاثنين . والدولة المثالية أو التى بلغت مرحلة الكمال هى تلك التى تجمع بين الحد الأقصى من الفردية الخلاقه والحد الأدنى من سيطرة أو رقابة الدولة فى سبيل ضبط النظام . وواجب رجالات الدولة وسلطاتها هو تيسير السبيل لهذا الجمع والترابط . ويتطلب النجاح فى ذلك إنتشار السلام حتى يمكن تسخير كل خبرة جميع المواطنين وذكائهم لحل هذه المشكلة . ولهذا ذهب كانط الى أن نبذ الحروب وإغائها أمر ضرورى لتحقيق حالة مثالية من الحضارة .

ومن ناحية أخرى ظهر مفهوم غاية فى التجريد لفلسفة التاريخ فى كتاب بعنوان (خصائص العصر الحالى للفيلسوف الألمانى جوهان جوتليب فيخته (١٧٦٢ - ١٨١٤ م) . وقد نجح هذا الفيلسوف الى حد ما فى فصل فلسفة التاريخ عن التاريخ نفسه . اذ كان يعتقد أن ترتيب العصور ترتيبا تاريخيا كما أرادها الله تكمن فى خمس فقرات :

١ - عصر البراءة وكان العقل يظهر فيه بشكل غير معقول فى صورة غريزة عمياء

(1) Robert Flint, The Philosophy of History in France and Germany (Scibner 1874) p. 386.

ويتضح وجهة نظر هرور وعبريته القله فى أول كتابه الذى صدر سنة ١٧٧٤ بعنوان

Auch eine philosophic Geschichte

٢ - عصر السلطة وهو الذى تطلب ان يكون العقل عاملاً ثانوياً بالنسبة لسلطة السلبية .

٣ - عصر اللامبالاة بالحقيقة وهو الذى ألغى فيه تحكيم العقل .

٤ - عصر العلم الذى تجلت فيه الحقيقة وعلت فيه كل شئ وبدأ الإنسان يشعر فى هذا العصر بقيمة العقل .

٥ - عصر الغنى وفيه أصبحت الانسانية حرة وبدأت تضي على نفسها من الابداع والروفق ما يناسب عصر العقل المطلق .

وقال فيخته فى كتابه (رسائل الى الأمة الألمانية) (١٨٠٧) ان الامل فى المستقبل معقود على الشعوب الألمانية ، فهذه الشعوب مكونة من عنصر قى غير مختلط له معين لا ينضب من الحياة الروحية ومن القوة ، اما الشعوب اللاتينية فهى نتاج إختلاط اجناس بعضها ببعض وبالتالى فقد ازدهرت حضاراتها قبل الأوان : وكانت على عهد فيخته فى طريق انحدارها الفعلى . وليس عجيباً ان تكون آراء فيشيت قد ساعدت على سرعة نمو القومية فى المانيا^(١) .

أما عن الفلسفة فردريك ويلهلم جوزيف فون شيلنج (١٧٧٥ - ١٨٥٤) فقد جمعت ما بين مذهب الباطنية الرشيدة وبين الإيمان بالتقدم عن طريق الرعاية السماوية . كان فون شيلنج متأثراً الى حد بعيد بآراء فيخته . فى كتابه (النظام المثالى التجريدى) إسترسل فى الجهد الذى بذله فيخته فى سبيل الجمع بين خبرة البشرية وذكائها وبين الطبيعة ومؤثراتها وبيان تعاونهما فى سبيل الكشف عن الوجود المطلق . « فالطبيعة روح منظورة والروح طبيعة غير منظورة . وكلاهما يتقدم بصفة مستمرة فى تابع متظم وعلى مراحل وصور متدرجة » . والتاريخ ليس إلا عملية رؤيا ذاتية للوجود المطلق . وفيه يتبين شيلنج ثلاث مراحل :

١ - المرحلة التى تحكمت فيها عوامل القدر أو المصير وهى فترة الإمبراطوريات القديمة .

٢ - ثم هناك المرحلة التى أفصح فيها القدر المجال للطبيعة مما أدى الى انتظام أمور البشر ، وبدأت هذه المرحلة بتوسع روما وفتوحاتها .

٣ - مرحلة المستقبل الذى سوف تثبت فيها تولى العناية الإلهية لأمر البشر .

أما يوحنا جويرس Johann Goerres (١٧٧٦ - ١٨٤٨ م) فتعتبر

آراؤه سبقاً غير دقيق للنظرية التى وصفها ارنست هيكل Ernest Haeckel

(١) C.F.H.C Englebrecht: Johann Gott lied fichte (Colmbia Press 1933)

ج. ستانلى هول والتي تقول ان الجنس البشرى يمر فى نفس مراحل التطور التى يمر بها الفرد .
ومن ثم فقد وجد جويرس أربع مراحل فى التاريخ تمثل التقدم نحو النضوج وهى :
١ - المرحلة التى كان البشر يتجمعون فيها تجمعا طبيعيا طبقا لما تفرضه العوامل الجغرافية عليهم .

٢ - مرحلة الأجيال ذات الخصائص المميزة وفيها أخذ الناس يفصلون الى اجناس وقبائل وأمم .

٣ - المرحلة الأخلاقية السياسية التى بدأت بقيام دول متحضرة يحكمها القانون .

٤ - المرحلة الدينية وهى التى صار الإنسان فيها قادرا على إدراك الوحي الالهى ومشئته الله .

وثمة تفسير فلسفى هام آخر للتاريخ جاء فى كتاب بعنوان (فلسفة التاريخ) ألفه كارل ويلهلم فردريك فون شليجل (١٧٧٢ - ١٨٢٩ م) وهو الذى ذهب الى ان المشكلة الرئيسية فى الفلسفة هى التوصل الى كيفية إعادة الوحدة والانسجام لحياة الانسان الباطنية ، وكيف يستطيع الانسان فى شخصيته البشرية ان يتصور الرب فى صورته المفقودة . وأوضح شليجل ان مهمة التاريخ الأساسية هى تتبع ما بذله الجنس البشرى من محاولات لتصحيح تصويره للإله . كذلك أوضح نفس الفيلسوف ان الغرض الرئيسى من فلسفته التاريخية هو أظهار جهود الإنسانية فى إحياء الصورة المفقودة للإله ، وذلك عن طريق دراسة ما بذلته العناية الالهية من جهد فى سبيل خلاص البشرية وظهرها على مر العصور منذ الوحي الالهى الأول حتى الخلاص الأوسط (مجيئ المسيح) ومنه الى الكمال النهائى . وازاء ذلك تتبع شليجل التاريخ من العصر الصينى المبكر حتى ايامه بهدف تتبع حب البشر لله ورجوعه إليه . وقد اعتنق الكاثوليكية وهو بصدد البحث عن تأكيد لآرائه من الوجهة العاطفية ، وعند علاجه للعصور الوسطى مجدها الى مدى بعيد . وكما هو متوقع من كاتب مثله كان نقده لادعا للبروتستانتية واعتبرها من عمل الانسان فى حين كانت الكاثوليكية فى نظره من عمل الله .

وأكثر الفلاسفات الألمانية للتاريخ شهرة فى تلك الفترة كانت تلك التى وصفها أحد رجال الجدل للدينى وأشدهم أثرا وهو ويلهلم فردريك هيجل (١٧٧٠ - ١٨٣١ م) الذى جاء كتابه (فلسفة التاريخ) عملا ينم عن ذاتيته الى حد كبير . ذلك أن هذا الكتاب عبارة عن سجل لعملية الكشف عن الشعور الذاتى بالحرية فى الروح البشرية . ولعل أحسن ملخص وضع له هو ذلك الذى كتبه روبرت فلت من أكثر من نصف قرن :

« ان مدار الشمس رمز لمدار الروح واذا كان ضوء الشمس كما هى معروفة لنا فى الطبيعة يتحرك من الشرق الى الغرب ، فان ضوء شمس النفس البشرية بذاتيتها يتحرك فى

نفس الاتجاه . فآسيا هي بداية تحرك هذه المعرفة أو البداية المطلقة للتاريخ . وأوروبا هي الغرب الفاصل أو نهاية التاريخ . والتاريخ مربثلاث مراحل أو عصور عظيمة هي : عصر المشرق ، العصر اليوناني ، الروماني ، والعصر الحديث أو الجرمانى . وكانت الروح في العصر الاول تغط في نوم عميق نتيجة للجهل وعدم الدراية بالحرية التي هي جوهر هذه الروح ، ومن ثم فقد خضعت الروح لاستبداد دينى ودنيوى ، حيث ان فرداً واحداً هو الذى نعم بالحرية في حين ان حقوق الأفراد لم تكن معروفة . ثم تنهت الروح في العصر الثانى لبعض هذه الحقوق ولكن ليس لها جميعا ، فتحرر بعض الأفراد ولكن ليس كلهم . وأخيراً جاء العصر الثالث لتعرف الروح طبيعتها تماما وتقدر ضرورة هذه الحرية وتعرف ان للجميع حقوق أصيلة في حرية الفكر^(١).

وكانت هناك دوافع قومية قوية وراء فلسفة هيجل مثلما كان الحال مع فلسفة فيخته للتاريخ . ذلك أن فلسفة هيجل نادت بأن الألمان في عصر ما بعد حركة الإصلاح الدينى قد عهد الله اليهم بمهمة إيصال نعمة الحرية الى الجنس البشرى . وتكشف هذه الحقيقة عن الشكل العام لنظرة هيجل للتاريخ ، إذ يرى أن التقدم نتيجة الاحتكاك والتركيب . ويرى هيجل أن الحركة أو الفكرة أو النظرية تخرج الى الوجود ثم يظهر بعد ذلك عكسها ، ونتيجة للاحتكاك بين الفكرة ونقيضتها يتولد الشكل النهائى الذى هو بمثابة خطوة الى الأمام على طريق الحقيقة . ثم يتخذ هذا الشكل النهائى صورة نظرية أخرى ويظهر لها هي الأخرى نقبض ، وهكذا تستمر العملية . والواقع أن نظرية هيجل هذه عن التقدم صار لها أثر كبير على الفكر التاريخى اللاحق ، خاصة من خلال تبنى كارل ماركس لها وتسخيرها لخدمة فلسفة التاريخ المادية^(٢) . وكان لهيجل أيضا أثر كبير في ظهور أعمال أخرى هامة في مجال البحث التاريخى وخاصة تلك الدراسات الكبرى الخاصة بالفلسفة اليونانية التى قام بها ادوارد زيلر ، والأبحاث الخاصة بالاصول المسيحية التى قام بها فرديناند كريستيان . وإذا كان تأثير هيجل على التاريخ قد ظهر في اتجاهين متضادين هما الماركسية والقومية ، فإن تأثيره في المجال الثانى أقوى اليوم وأكثر ظهورا ، حتى أن الاحتفال بالذكرى المئوية لوفاته سنة ١٩٣١ كان احتفالا قوميا بحثا .

وكان لظهور علم الأحياء وفكرة الكيان العضوى للمجتمع - أى التشابه بين الكيان العضوى للفرد والمجتمع - أثر كبير على فلسفة التاريخ . وقد بين ذلك شارل كريستيان فردريك كروز (١٧٨١ - ١٨٣٢ م) في كتابه (الفلسفة العامة للتاريخ) . كان كروز تلميذا لكل من فيثيت شيلنج ، وإعتقد أن البشرية تمر بمراحل من التطور من المفيد جدا مقارنتها بحياة

(1) Flint, Op. cit 515. C. F. G. S. Morris, Hegel's philosophy of the state and of History scott Foresmand (1892).

(2) CF. Sidney Hook, From Hegel to Marx (Reynal and 11 it ch 1. cock) 1936.

الإنسان . فتجد في البداية المجتمع البدائي الذي يقابل عصر البراءة أو الطفولة عند الإنسان يليه عصر الشباب والنمو ، ويمكن تقسيمه الى ثلاثة عصور فرعية : عصر الاشرار بالله ويمتد من الشرق القديم الى عصور اليونان والرومان ، ثم عصر التوحيد والسيادة الكنسية وهي على وجه التحديد العصور الوسطى ، وأخيرا عصر الحرية وقد زالت فيه كل سلطة خارجية على العقل . اما العصر الثالث من عصور البشرية فهو ذلك العصر الذي يسيطر فيه الانسان على كل من الطبيعة والمجتمع . وبذلك يتحقق وحدة كل الشعوب في دولة عالمية عظيمة يسودها الرخاء . ونستطيع أن نلمس في هذا الرأي عن تطور البشرية سابقة خاصة على آراء هـ.ج. ولز . أما الرد على فلسفة التاريخ الرومانسيه والمثالية في المانيا سواء بالتأييد أو المعارضة ، فقد ظهر في فلسفة فردريك نيتشه (١٨٤٤ - ١٩٠٠) وهي فلسفة تشاؤمية مضادة للمسيحية ولكن نيتشه إشتراك مع الرومانسين في سمّة واحدة هي عبادة الانسان الاعلى أو الأسمى .

الكتاب الفرنسيون والبلجيكيون والاطاليون

انعكس المفهوم الرومانسي للتاريخ في فرنسا في مؤلفات عدد من الكتاب منهم فكتور كوزين (١٧٩٢ - ١٨٦٧ م) الذي تتلمذ على هيجل ، وعمل على ادخال آراء هذا الفيلسوف الألماني إلى فرنسا وقد أوضح كوزين في محاضراته التي ألقاها سنة ١٨٢٨ عن فلسفة التاريخ إن هناك ثلاث مراحل رئيسية في التطور البشري :

١ - مرحلة اللانهاية Infinite وكان الإنسان فيها يثق في الألهة ويعتقد فيها اعتقاداً كلياً

٢ - مرحلة المحدود (التناهي) Finite : وفيها نشأ التأمل الذي خلق إحساساً بالحرية الشخصية والقوة ، الأمر الذي جلب الفوضى للجميع .

٣ - مرحلة الدمج والربط والاتحاد : وهي التي نجمت عن اندماج المرحلتين السابقتين اندماجاً مثالياً . فتم الاتحاد بين الاعتقاد في وجود توجيه الهى وبين شك الإنسان بحريته .

ونهج كوزين نهجاً دينياً وكان من أنصار فكرة أن التاريخ من تدبير الله وتوجيهه فقال إن تاريخ البشر هو أساساً كشف عن قدرة الله ونظام حكمه لهذا العالم وهو الأمر الذي يظهر للعباد تدريجياً . وكان كوزين كذلك من أنصار نظرية اهتمام التاريخ بالإنسان الأسمى وهو ما نادى به معاصره الإنجليزي توماس كارليل . كما كان يرى أن عظماء الرجال يعكسون روح عصرهم وفيهم يكمن تاريخ الفرد والتاريخ العالمى وبناء على ذلك فإن تناول حياتهم يعنى تقدم الإنسان . فالتاريخ العالمى هو عدة تراجم لشخصيات عظيمة يتم الربط بينها جميعاً .

أما ثيودور جوفروي (١٧٩٦ - ١٨٤٢) فقد نهج، كتابه «فلسفة التاريخ» على فلسفة التاريخ فلسفة فكرية . كان جوفروي يعتقد - وهو سابق لعصر دراون - أن الفرق الأساسى بين الإنسان والحيوان هو أن الحيوانات لا تتغير ، بينما يتقدم الإنسان ويتطور . وكان يرى أن التغيير فى أفكار البشر يحدد كل مراحل التطور البشرى الأخرى . ولهذا فإن فلسفة التاريخ فى جوهرها ما هى إلا ملاحظات وتحليل التعديل الذى يطرأ على الأفكار وتأثيره على حقائق التاريخ الخارجية ، أى على السلوك والعادات والنظم والدول . ويذهب جوفروي إلى أنه كانت هناك ثلاث أنظمة رئيسية للحضارة فى تاريخ البشرية وهى الأنظمة البرهمية

الاسلامية والمسيحية . وأكد أن النظام المسيحي سيخوق على باقي النظم . وهناك في العالم المسيحي ثلاث أمم ينسب لكل منها رسالة معينة تؤديها من أجل تقليم الحضارة : الأمة الألمانية وهي أمة العلم والثقافة والمعرفة وتمد البشرية بالحقائق . والأمة الفرنسية التي تركزت مواهبها في الفلسفة - أي تفسير الحقائق التي يحى بها الألمان . أما الأمة الإنجليزية فهي الأمة العملية التي تستغل الحقائق والنظريات الفلسفية في الصناعة والنظم الدستورية والروح العامة . وواجب هذه الأمم الثلاث هو أن تدرك صفاتها ومواهبها الخاصة وأن تتعاون جميعا من أجل خير البشرية .

ثم عادت أفكار هردر وهيكل إلى الظهور مع شيء من التعديل والمرونة. المبكرين ، وذلك في مقدمة لترجمة هردر بعنوان (مقدمة لفلسفة التاريخ) وهي الترجمة التي قلم بها ادجار كونيت (١٨٠٣ - ١٨٧٥) ذلك أن هذا المترجم شارك جوفروي زايه بأن الأفكار هي العامل الرئيسي المسبب للتاريخ البشري والتطور الإجتماعي . هذا إلى أنه جمع في كتاباته بين تعلقه الشديد بالحرية وإخلاصه ألجم للنظام الجمهوري . وكان يعتقد أن مهمة للنظام الجمهوري هي حماية الحرية . ومن ثم فإن كتابه (المسيحية والثورة الفرنسية) جلد شديد النقد لعصر الارهاب الذي مرت به فرنسا أثناء الثورة وكان كونيت Quinet ينظر إلى التاريخ على أنه أداة لتحقيق التقدم في مجال الحرية والارادة الحرة . كللتاريخ من البداية للنهاية عرض وتطور للحرية ، وبيان مستمر لاحتجاج عقل الجنس البشري ضد العالم الذي يطغى عليه ويقيد ، وتناك الروح حريتها غيره ، وتوسع دائرة نطاق هذه الحرية . على أن كونيت كانت متحمسا للبروتستانتية قدر حماس شليجل للكاثوليكية ، وكان ينظر إلى البروتستانتية بوصفها سبيل للتحرر الرئيسي في الأزمنة الحديثة . وكان يعتقد أن الثورة الفرنسية قبلت لأنها لم تختص في مقام الأولى البروتستانتية واختارت أن يكون العقل دينها وعقيدتها .

لما بقية الكتابات الهامة التي أسهم بها الفرنسيون في فلسفة التاريخ فهي من تراث عصر العقلانيين من ذلك ما جاء به تيرجو في كتابه الذي صدر في الثوربون (حديث حول التقدم التاريخي للعقل البشري) إذ سبق فيه تقسيم أوجست كونت الشهير للتقدم الفكري للجنس البشري إلى ثلاث مراحل : اللاهوتية ، الميتافيزيقية ، العلمية . يقول تيرجو :

وقبل التعرف على علاقة الحقائق الطبيعية بعضها ببعض ، كان من الطبيعي جدا أن نفترض من هذه الحقائق صنعها وأنتجتها كائنات ذكية غير منظورة . فكل شيء حدث دون تدخل الإنسان كان له ربه وصانعه الذي عبده خوفا منه أو رجاء فيه ، وهذه العبادة أشبه ما تكون بالاحترام الذي نكنه للرجال الأثوياء الأشداء البأس . وما الآلهة سوى رجال أكثر أو أقل قوة وكما لا طبقا لما أضفاه عليهم العصر الذي وجدوا فيه ودرجة الاستنارة التي توافرت في ذلك العصر وهي التي بها تبلغ الإنسانية درجة الكمال . ولكن عندما تبين للفلاسفة استحالة

قبول العقل لهذه الخرافات بدأو - دون التوصل إلى معرفة حقيقته بتاريخ الطبيعة - يعلنون الظواهر تعليلاً خيالياً وذلك بتعبيرات مجردة ، بالجواهر وبالقدرة العقلية (الملكة العقلية) . وإزاء عجزهم عن هذا السبيل في تفسيرها أخذوا يناقشونها كما لو كانت وجوداً حقيقياً . وأخيراً فقط ، أمكن من خلال ملاحظة تأثير الأجسام المتجانسة بعضها مع بعض وضع فروض أخرى استطاعت الرياضة تطويرها والخبرة اثباتها وتأكيدا .

وقد أخذ بنفس هذه الفكرة الفيلسوف الفرنسي المبرز كونت كلود هنري سانت سيمون (١٧٦٠ - ١٨٢٥) الذي تميزت أفكاره بالابتكار والخصوبة ، ولا يوجد في عصره من يسبقه في هذا الشأن سوى بента Bentham ، وإن كان ذا قدرة ضئيلة على إبراز الآراء والعقائد وشرحها . وذهب سانت سيمون إلى هناك فترتين رئيسيتين في التطور الفكري للمجنس البشري وهي فترة الظن والتخمين اللاهوتي (Theological Conjecture) غير المبني على أدلة كافية وفترة الإيمانية التي بدأها بياكون ، وديكارت ثم أخذ سانت سيمون بالنظرية الآلية لتطور التاريخ مؤكداً التشابه بين تطور الفرد وبين تطور المجتمع . ففي عصور التاريخ المنتظمة يتحد المجتمع ويترابط سلمياً بفعل مجموعة من الآراء والنظم . ثم يأتي بعد ذلك فترة نافذة تمهد للتغير والتقدم وتتميز بالنقد الاجتماعي والمدارس الفكرية المعارضة وعدم الاستقرار العام بالنسبة للأنظمة القائمة في المجتمع ..

وفي فلسفة التاريخ التي وصفها فيليب بوشيز (١٧٩٦ - ١٨٦٦ م) وهو أحد تلاميذ سانت سيمون ، نجد اتجاهها لاهوتياً واضحاً خاصة في كتابه (مقدمة لعلم التاريخ) ذلك أن بوشيز أكد تأثير العامل الجنسي على تطور الأمم والأفراد . وسبق هربرت سبنسر عندما بين أن التقدم له صفاته العالية والبشرية . ولكنه لم يوافق سبنسر إيمانه بمذهب الطبيعة naturalism ؛ بل كان شأنه شأن بوسويه في اعتقاده الجازم في أن التوجيه الإلهي وقدرة الله هي الموجهة لتطور البشرية والحضارة . وكان بوشيز يعتقد كذلك أن هناك أربع مراحل رئيسية في التاريخ تميز كل منها بظاهرة أساسية :

- ١ - مرحلة آدم وهي التي إلى قيام النظم الإنسانية .
- ٢ - مرحلة نوح وهي التي شهدت نشأة القبائل والأجناس .
- ٣ - المرحلة التي تنسب لنبي غير معلوم من أبناء سام ، وهي تتضمن نشأة الاحساس بالرغبة في الاتصال والارتباط بين بني البشر والمساواة فيما بينهم والتخصص في العمل .
- ٤ - مرحلة الكشف عن الحقيقة والحياة عن طريق يسوع المسيح .

أما بطرس ليرو pierre leraux (١٧٩٨ - ١٨٧١) وهو من تلاميذ سانت سيمون أيضاً فقد جاء بعقيدة التضامن الإنساني وبأن التقدم ذو طبيعة عالمية مستمرة وقد شرح ذلك في كتابه الأنسانية ؛ Humanity

وتحتوي كتابات أوغسط كومت Auguste Comte (١٧٩٨ - ١٨٥٧) جهدا يتم عن دقة في البحث - إذ جمع بين آراء سانت سيمون وبين ما ابتكره هو من أفكاره . وأهم ما ألفه كومت هو كتاب ، مبادئ فلسفة إيجابية ، ومبادئ النظام الإيجابي . أما الكتاب الأول فقد استعرض فيه كومت آراءه عن التطور الفكري في حين أنه تناول في كتابه الثاني وهو الأطول - آراءه عن التطور الفكري والاجتماعي جميعا . وكان يعتقد أن التطور الفكري للجنس البشري من خلال ثلاث مراحل : اللاهوتية ، والميتافيزيقية ، والعلمية أو الإيجابية . وقد تميزت المرحلة الأولى بحكم قوى ما وراء الطبيعة . وإمتازت الثانية بالاعتماد على المقولات والافتراضات الميتافيزيقية في حين تميزت الفترة الثالثة بازدياد تأثير الفلسفة الناقدة والمعرفة العلمية

وقسم كومت علاجه لعلم الاجتماع إلى قسمين : الاجتماعيات الساكنة والاجتماعيات المتحركة وتناول في علم الاجتماع المتحرك مناقشة مشكلة التطور الاجتماعي وبين ثلاث مراحل للتطور الاجتماعي والفكري جميعا . المرحلة الأولى وهي أساسا مرحلة المجتمع الشرقي القديم

وكانت ذات صبغة دينية في نشاطها العقلي والفكري كما كانت ذات صبغة عسكرية في نشاطها السياسي والاجتماعي . ثم تلتها المرحلة الميتافيزيقية والقانونية وهي مرحلة الإغريق والرومان في العصور الوسطى . وقد استمرت هذه المرحلة النظرة العسكرية ولكن الصناعة وحصول المواطنين على حريتهم المدنية مضيا قدما بتطور الفكر الفلسفي وساد القانون . وأخيرا وبمجيء الثورة الصناعية وتطور العلم الحديث جاءت المرحلة العلمية الصناعية التي بددت الأوهام والخرافات وكرست الجهود للتطور الصناعي . وقد اقتبس العالم الاجتماعي الأمريكي البارز فرانكلين هنري جيدنجز (١٨١٠ - ١٨٨٧) نفس فلسفة كومت مع ادخال تعديلات طفيفة عليها ، كما كان لهذه الفلسفة تأثير على المؤرخ الألماني المشهور كارل لامبرخت .

أما بلجيكا فقد أنجبت واحدا من أبرز فلاسفة التاريخ وأكثرهم إنتاجا هو العلامة فرانسوا لورنت (١٨١٠ - ١٨٨٧) الذي قضى فترة طويلة استاذًا في جامعة غنت . وعبر عن فلسفته التاريخية في الجزء الأخير من كتاب صدر في ١٨ جزءا بعنوان «دراسات في تاريخ البشرية» . والواقع إن كتابه جاء تاريخيا عالميا فيه من الجهد الشئ الكثير . كما كان لدى المؤلف من المعرفة التاريخية أكثر مما توافر لأحد غيره ممن كتبوا عن فلسفة التاريخ حتى عصره . وعلى ذلك فانه فشل في استغلال هذه المعرفة العريقة التي توافرت لديه عند تناوله لفلسفة التاريخ ، مثل الفلسفة التي بلغت فيها نظرية القدرة الإلهية في تسير دقة التاريخ ذروتها . وقد انتقد لورنت فلسفات التاريخ السابقة لما فيها من اعتراف بمذهب القضاء والقدر ، فكان فيكو في نظره صاحب النظريات القديمة في القدرية وفولتير وفردريك الأعظم دعاة قدرية الصدفة ، أما مونتسكيه فصاحب النظرية القائلة بقدرية المناخ ، في حين ان هرديك كان من المؤمنين بقدرية

الطبيعة . ورينان بقدرية الجنس . أما هيغل فكان يؤمن بالقدرية الأخلاقية بمعنى أن الله والكون شيء واحد . أما كونت فكان من دعاة القسورية الانحطائية . وبشكل من القائلين بقسورية القوانين العامة^(١) . أما فلسفة التاريخ عند لورنت فكانت تتطوّر من الإيمان بالله بناها على أساس فكرة أن التاريخ يعزّ عظمة الله وأنه «الله» هو الذى يدفع الإنسان قدما نحو الحضارة الحديثة ويعطينا لورنت بذلك مثالا رائعا للقدرية اللاهوتية ولعل أهم مظهر لفلسفة التاريخ وأكثرها متعة عند هو تأكيد تطوّر مبدأ القومية وما أسهمت به هذه القومية في مجال التطوّر الفكرى والأخلاقى للجنس البشرى . وقد دافع لورنت دفاعا نبيلًا عن فكرة وحدة أمم العالم المعاصر وتمازجها .

أما الايطاليون فكان لهم أيضا نصيب كبير في فلسفة التاريخ وعلى رأس فلاسفة التاريخ الايطاليين يأتى قيصر باليو (١٧٨٩ - ١٨٥٣) الذى كان يرى أنه من حق البابوية تزعم حركة الوحدة الإيطالية ، وتضمن كتابة (تأملات تاريخية) آرائه في فلسفة التاريخ . وهو صدى لما سبق أن ردهه بوسويه فقال بنظرية الرعاية الإلهية في توجيه أحداث التاريخ . وهناك أيضا جويسب فيراى (١٨١٢ - ١٨٧٦) الذى كان شديد التأثير بفيكو . وقد وضع فيراوى فلسفة للثورة الغرض منها التجسيم لفكرة أنه ينبغى النظر إلى الثورات على أنها جهود بناءة وليست مدمرة في مجال التطوّر البشرى . أما أفكاره التى ضمها كتابه (نظرية العصور السياسية) الذى ظهر سنة ١٨٧٤ فكانت أكثر أهمية ، إذ قال فيها إن التقدم البشرى جاء نتيجة جهود عوامل رئيسية معينة وقد أمكن لكل عامل من هذه العوامل أن يسود فترة ١٢٥ عاما . ولقد مرت عملية سيادة كل عامل من هذه العوامل بمراحل أربعة : الإعداد والتحضير ، الازدهار ، الارتداد، التحلل والإحلال . وسنشير فيما بعد إلى آراء بندتو كروس .

فلسفة التاريخ في إنجلترا والولايات المتحدة الأمريكية

لم يكن هناك فلاسفة تاريخ بالمعنى المعروف في إنجلترا . حقيقة إنه ظهر في إنجلترا اتباع للمدرسة الفلسفية المثالية التجريدية كما كان فيها اتباع لهيغل وكونت ، ولكن عملهم لم يتعد دائرة إدخال تلك الأفكار الفلسفية إلى إنجلترا وإن كان بعضهم قد جاء ببعض الشروح والتأويلات التى اتقنوا بحجها ودراستها ، على نحو ما فعله فردريك هارسون ورجال فلسفة المجتمع اليقيني أو الوضعي من حيث إدخال آراء الفيلسوف كونت إلى إنجلترا ونشرها فيها^(٢) .

ولكن ليس معنى هذا أن دور الفلاسفة الانجليز اقتصر عند هذا الحد فهناك كتاب

(١) Flint Op. Cit. p. 324.

(٢) J. E. Mc Gree, Crusade for Humanity: The History of organized positivism in England (Watts 1931).

الإنجليز أنتموا خلال القرن التاسع عشر ببعض آراء متعلقة بفلسفة التاريخ ، كانت أعظم وأقيم من كثير مما إدعاه رجال الدين أو العقلانيون الذين إسمعرونا جهودهم فيها سبق باستثناء عمل أوغسط كونت الذى لا يداينه أحد في قوة آرائه . هذا إلى أن معظم أبحاث الإنجليز في هذا الصدد جاءت متأثرة بالمذهب المادى الجديد والمذهب الطبيعى فضلا عن فلسفة النشوء والتطور .

ونجد في كتابات هربرت سبنسر (١٨٢٠ - ١٩٠٣) ربطا بين تاريخ الإنسانية وتطور الثقافة البشرية خاصة في الجزء الثانى من كتابه « المبادئ الأولى » وفي كتابه « مبادئ علم الاجتماع » ذلك أنه كان يرى أن التطور الاجتماعى والثقافى يتفق مع قوانين التطور الكونى - فهناك تكامل تدريجى للمادة يعقبه تمييز تام بين الأجزاء . كذلك حرص سبنسر بصفة خاصة على تلخيص التاريخ البشرى من نظرية أن أحداثه من صنع الله وتديره . ثم انه يرى أن التطور الاجتماعى لا يتم بتوجيه إلهى ، وأن الإنسان نفسه لا يستطيع تخطيطه أو التحكم فيه ، فتطور المجتمع عملية طبيعية تماما كتطور الكون فى مجموعه . وأوضح سبنسر أن هناك ثلاث مراحل رئيسية للتطور الاجتماعى :

- ١ - مرحلة المجتمع القبلى الذى نشأ من الجماعات الصغيرة المتشعبة .
- ٢ - عصر القوة العسكرية الذى اندمجت فيه الجماعات القبلية للصغيرة عن طريق الحرب لتكن دولا .
- ٣ - العصر الصناعى وفيه كرس الجهد الاجتماعى قبل كل شئ لتحقيق الأهداف الصناعية والإنتاجية .

أما هنرى توماس باكل (١٨٢١ - ١٨٦٢) فكان أحد الإنجليز من اتباع المدرسة العقلانية فضلا عن أنه تأثر بمذهب كونت فى الفلسفة اليقينية (الوضعيه) ومذهب الطبيعة الاحيائية الجديد . لقد صاغ باكل فى كتابه « تاريخ الحضارة فى إنجلترا » بعض القوانين الطبيعية الخاصة بالتطور التاريخى وطبقها تفصيلا على تاريخ إنجلترا ولكنه توفى قبل أن يكمل هذا العمل . وكان باكل شأنه شأن هولباخ Holbach يعتقد أن الإنسان عموما ليس إلا جزءا من الطبيعة ، ومن ثم فإن قوانين التطور التاريخى يمكن إخضاعها لقوانين الطبيعة . وهذه القوانين يتم تحديدها على النحو التالى :

- ١ - القوانين الطبيعية التى تتعلق بتأثير التربة والمناخ والثروة وسائر جوانب الطبيعة على الإنسان . وخلاصة هذه القوانين أن التأثيرات الجغرافية تتناسب تناسبا عكسيا مع نمو الذكاء . فالذكاء كان أقوى ما يمكن فى المجتمع البدائى وأضعف ما يكون فى الحضارات المتقدمة .

- ٢ - القوانين الأخلاقية وهى ثانية لا تتغير . وقد فشل باكل فى تقدير اتجاه التطور فى هذا

المجال .

٣ - القوانين الفكرية وهي التي تؤكد أن التطبيق المطلق للمنهج العلمي كان نافعا للإنسان دائما كما أنه ساعد مساعدة فعالة في التعجيل بتطور الحضارة .
وقد صور بكل هذه القوانين بأسلوب مبسط مبتهجا بتاريخ كل من فرنسا وأسبانيا واسكتلندا ولكن المنية عاجلته وحالت دون اتمام خطته الكبرى ألا وهي تطبيق هذه القوانين بالتفصيل على تاريخ الحضارة الإنجليزية .

ولعل أعظم محاولة قام بها كاتب إنجليزي لتطبيق مبادئ دارون على التطور البشرى كانت تلك التي قام بها الاقتصادي والتر باجهوت Walter Bagehot (١٨٢١ - ١٨٧٧) في كتابه «العلوم الطبيعية والسياسة» وقد حاول فيه الاستفادة من مذهب دارون في التوصل إلى تفسير نفسى للتطور البشرى فقال ان هناك ثلاثة أدوار بارزة في التقدم البشرى :

- ١ - دور تكون العادات أو دور المجتمع البدائى .
- ٢ - دور التصارع بين العادات أو عصر تكون الأمم وهي الفترة التي نجمت عن الحروب التي كان من شأنها اندماج الجماعات القبلية وتكوين دول فيها .
- ٣ - دور البحث والنقاش حيث أمكن بهذا البحث التخلص من المعتقدات والشعائر الجامدة وانخضاع كل ذلك لمنطق وإحكام المناقشة الحرة .

وأوضح باجهوت ان العصر الذى تكونت فيه الأمم قد شهد قيام إمبراطوريات الشرق القديمة ، أما عصر المناقشة فقد بدأ فى اليونان وروما ولكن حدث نكوص فى العصور الوسطى وإرتداء إلى شئى أشبه ما يكون بالرجوع إلى عصر تكون الأمم فى الزمن القديم . كذلك أوضح باجهوت أن نظام الحكم الديمقراطى - وهو الذى يرجع فى اصوله إلى نظام الجمعيات القبلية لدى الألمان القدماء - قد احيا عصر المناقشة .

أما سبر ليزلى ستيفن (١٨٣٢ - ١٩٠٤) كاتب المقالات الشهيرة والمحرر والناشر البارز فقد حاز شهرة عريضة بما بذله من جهد لتخليص التاريخ من فكرة إرجاع أحداثه إلى توجيه إلهى ، فضلا عن إدخال وجهة نظر لا أدريية على الفلسفة التاريخية . وأبرز أعماله فى هذا الصدد كتابه (علم الاخلاق) الذى حاول فيه أن يتكسر نظرية طبيعية وتفسير طبيعى للأخلاقيات على أساس آراء دارون كما حاول أن يدافع عن فكرة أن الغرض الرئيسى من قوانين وشرائع السلوك السليمة هو المحافظة على حياة الجماعة ودفع عجلة التطور الاجتماعى

أما روبرت فلتن (١٨٣٨ - ١٩١٠) فيتمتع بأهمية خاصة لما له من دراسات تاريخية خاصة بتطور التاريخ وفلسفته فى العصور الحديثة ، وخاصة انه كان استاذا للاهوت فى جامعة أدنبره . وأهم مؤلفاته فى هذا الصدد كتاب باسم (فلسفة التاريخ فى أوروبا وألمانيا) وقد صدر

سنة ١٨٧٤ م . كما صدرت له دراسة عن فلسفة فيكو سنة ١٨٨٤ م . ثم وسّع الفصول الخاصة بكتابه عن فلسفة التاريخ في أوروبا وهي الفصول التي تناول فيها الحديث عن فرنسا وبلجيكا ، وكون منها مجلدا بعنوان (فلسفة التاريخ في فرنسا) وقد صدر له سنة ١٨٩٣ م . وكان من المتوقع أن يتبع هذا المجلد بمجلدات أخرى عن فلسفة التاريخ في ألمانيا وغيرها من الدول وأن يضمها آراءه بالنسبة لفلسفة التاريخ ولكنه لم يصدر شيئا مستظما عن هذا الأمر . وإستطاع فلتت في تعليقاته الناقدة أن يجمع براءة بين إيمانه الراسخ بالله وبين آراء المذهب التجريبي الإنجليزي هذا إلى أنه عارض في صرامه الفلسفة المثالية التجريدية وآراء هيغل . ولعل أهم ما أسهم به في مجال فلسفة التاريخ هو إثارة اهتمام القراء الإنجليز والأمريكين بأكثبه لآخرون عن هذه الفلسفة .

ثم كان أن ظهر خلط عجيب بين المذهب الطبيعي العلمي وبين معاداة التقدم الفكري فيما كتبه بنيامين كيد Benjamir Kidd (١٨٥٨ - ١٩١٦ م) وخاصة في كتابه (التطور الاجتماعي) . وكانت نظرة كيد إلى التاريخ تشبه إلى حد ما نظرة (كونت) له ، بمعنى أنه كان يعتبر التاريخ صراعا بين ما يسعى إليه الفرد من مبادرة وتحرك وبين ما يفرضه المجتمع من قيود وسيطرة . ولكن بينما كان (كونت) يعتقد أن الحوافز الرئيسية للتقدم هي الدوافع الفردية فانه كان من رأى (كيد) أن ما تفرضه الجماعة من قيود على الفرد هي المصدر الرئيسي للتطور البشرى . هذا إلى أن كيد رأى أن اتباع ما يمليه العقل يقوى روح الفردية ومن ثم يبعث على الفوضى ولذلك نادى بأهمية وجود قيود اجتماعية ، وضرورة ارتكاز هذه القيود على قوة أو دعامة تفوق سلطان العقل ، وهي - في نظره - قوة الدين .

ثم إن كيد تقبل آراء سبنسر عن التطور الاجتماعي ومراحله الحرية والصناعية ، ورأى أن المسيحية انقذت البشرية من خضوعها للمرحلة العسكرية (الحرية) عن طريق ما لهذه الديانة من سلطان يفوق سلطان العقل ، وعن طريق هذه العقيدة للسلوك السليم ، فضلا عن نظامها الأخلاقي المبني على عدم إثارة النفس . ولكن كان ينبغي على الكاثوليكية بعد أن أدت مهمتها وقامت بواجبها أن تفسح الطريق للبروتستانتية التي أطلقت العنان لفيض من الإثارة حتى ولذلك الحين مكبوتا أو وجه توجيها خاطئا . وقد تشربت الطبقات الحاكمة بهذا الأثر حتى وجدت نفسها غير قادرة على مقارنة الحركة التي استهدفت الديمقراطية والعدالة الاجتماعية . وهكذا يبدو أن كيد كان يسعى إلى إنكار أو حجب النظرية الماركسية القائلة بأن المكاسب إنما تحققت عن طريق كفاح الطبقات الدنيا ضد سادتهم .

أما الولايات المتحدة الأمريكية فقد شهدت إهتماما كبيرا بفلسفة التاريخ وخاصة ما ظهر فيها من حساسة لآراء هيغل وكومت وغيرهم . والملاحظ أن المؤرخين المحترفين خاصة بعد

عصر اندرو . و . هويت لم يهتموا كثيرا بفلسفة التاريخ^(١) ، وكل ما فعله موريس ، وهاريس ، ورويس وغيرهم هو نشر فلسفة هيجل ، كما تولى حنا فيسك ترويج مذهب هيرت سبنسر الخاص بتطور الكون . كذلك طبق حنا ديوى في نفس الوقت نظريات دارون على الفلسفة ، كما اقتبس فرانكلين هـ . جينينجز رأى كونت في تفسير التطور الاجتماعي . أما هنري آدمز فقد اقترح اخضاع المعلومات التاريخية للقوانين العلمية خاصة القانون الثاني من قوانين القوة الحرارية الخاص بليستناء الطاقة . أما اخوه بروكس آدمز فكانت أفكاره أقوى ألرا ، وهي الأفكار التي ضمنها في كتابه (قانون الحضارة والتدهور) و (نظرية الثورة الاجتماعية) . وهناك اخيرا ج . د . فورست الذي جمع بين صيغة معدلة من فلسفة هيجل وبين المعرفة الكاملة بالحقائق التاريخية وذلك في كتابه (تطور الحضارة الغربية)

والواقع ان الحركة التاريخية ذات الطابع العلمي لم تقدم في الولايات المتحدة إلا في وقت متأخر جدا . لذلك نجد أن المؤرخين من رجال الفكر كانوا مهتمين فيها بتفسير التاريخ أكثر اهتمامهم بنظريات فلسفة التاريخ^(٢) .

الاتجاهات الحديثة

وهناك أبحاث أخرى في مجال فلسفة التاريخ غير تلك التي استعرضناها بإيجاز فيما سبق فثلا اقتبس كارل ماركس نظرية هيجل لكي يخلق تفسيراً مادياً للتاريخ حيث يصور العوامل التكنولوجية والاقتصادية بأنها العناصر الحاسمة في التطور البشري والاجتماعي . وقد بين ماركس ان الصراع الطبقي كان أقوى هذه العناصر الاقتصادية تأثيراً وان طبقة البروليتاريا (العمال) سوف تطيح في النهاية بالرأسماليين المستغلين وتخلق مجتمعا تذوب فيه الطبقات^(٣)

أما عالم الجمال الإيطالي البارز بنديتو كروس Bendetto Croce فقد أخذ بوجهة نظر هيجل للتاريخ ، ولكنه استبدل المنطق بالفن^(٤) فالتاريخ بالنسبة له ابراز الحقيقة في الوقت الحاضر ابرازا يحمل بين طياته انطباعات الماضي ، ويضم بين ثناياه بصيص نور المستقبل . ورأى

(1) G.B Adans History and the philosophy of History in American Historical Review, January 1909.

(2) CF. shotwell: Inroduction to the History of History, Chap XXVII

(٣) M. M. Boher Karl Marx Interpretation of History (Harvard University press 1927).

American Historical January 1934 p. 230.

History: its theory and practice (Hareourt, 1921)

وانظر كذلك كتاب ركوس بعنوان

تأرجح كروس بين اتجاهات مختلفة وكان أحد هذه الاتجاهات بعيداً كل البعد عن الصيغة التاريخية (المؤلف) .

كروس أن مهمة الفلسفة هي تفسير ما غمض من حقائق كل مرحلة من مراحل التطور التاريخي ، ولذلك نجده ينادى بالتوفيق بين التاريخ والفلسفة . وعلى هدى الفكرة المثالية التي تقول بأنه ليس هناك حقيقة منفصلة عن العقل أو الروح ، أعلن كروس أن التاريخ في جوهره ليس إلا قصة العقل البشري . ويبدو ذلك في نظريات الفن وأعماله وفي التصرفات العملية والأخلاقية ، ولقد أشتهر كروس بجذله المنطقي في مجال فلسفة التاريخ . فقد أوضح أن هؤلاء الذين يرفضون الفروض الفلسفية الراقية ويصدون في وجهها الأبواب سرعان ما يجدون أنفسهم وقد انغمسوا في فلسفة ضحلة وضيقة ، ولذلك يطالب كروس بأنه من الخير أن نلتزم صراحة بفلسفة التاريخ السامية ذات المكانة الراقية .

وثمة كتاب مطول ظهر بعد الحرب العالمية الأولى إحتوى من النقاش حول فلسفة التاريخ الشيء الكثير ألفه اوزوالد سبنجلر وأسماه «أصمحلل الغرب» ويستعرض المؤلف في هذا الكتاب غزارة علمه ، ولكن فلسفته التي يعرضها تتصف في بعض جوانبها بطابع تشاؤمي يبدو تأثيرها بآراء ينتشه كما يبدو فيها التأثير بنظرية التطور الدائري الحلزوني للتاريخ . لقد أوضح سبنجلر أربعة أنماط عظيمة للحضارة على الرغم من ذكره لأنماط أخرى كثيرة . وهذه الأنماط الأربعة هي :

- ١ — الحضارة الهندية التي بدأت حوالي سنة ١٨٠٠ ق . م
- ٢ — الحضارة القديمة وقد بدأت حوالي سنة ٩٠٠ ق . م
- ٣ — الحضارة العربية التي بدأت في العهد المسيحي وشملت قيام المسيحية والإسلام .
- ٤ — الحضارة الغربية وهي التي خرجت إلى حيز الوجود حوالي سنة ٩٠٠ م .

وقال ان كل حضارة من هذه الحضارات مرت بدورة رباعية كاملة : الربيع والصيف والخريف والشتاء . وأوضح سبنجلر ان الحضارة الغربية تمر الآن بشتاءها وقد تسلم هذه الحضارة الغربية الزمام إلى الجنس الأصفر .

وعلى الرغم من أن الفلسفة العامة لكتاب سبنجلر موضع شك واستنجاها محل جدل كبير فانه لا بد وان نقر أن هذا الكتاب كان له أثر كبير وأنه جاء بألاف الفروض المثيرة ، مما ترك أثر في عقول كثير من القراء . كذلك نشر سبنجلر كتاباً صغيراً عنوانه (الإنسان والتقدم الفني) أحدث دويماً كبيراً ، وظهر فيه جهله التام بأوليات علم الأحياء والأجناس البشرية^(١) . وتولى الفيلسوف الألماني لوديج شينن الرد على سبنجلر في كتابه «التطور والتفاوت» .

ثم ظهر تطور جديد في فلسفة التاريخ في أعمال المؤرخ وعالم الاجتماع الألماني بولس

(1) Henry Hazlett. in the nation, February 24, 1932.

بارث (١٨٥٨ — ١٩٢٢ م) . قام بارث بدراسة فلسفة هيجل وأتباعه دراسة عميقة وحاول أن يفصل بين فلسفة التاريخ والتاريخ ذاته ، وان يربط بين فلسفة التاريخ وعلم الاجتماع ، حيث انه اعتبر ان فلسفة التاريخ هي جوهر علم الاجتماع ولذلك جاء كتابه الهام المطول « فلسفة التاريخ كعلم اجتماع » لا بحثا هاما لفلسفة التاريخ فحسب بل جدلا قويا لتأييد فكرة ان فلسفة التاريخ هي علم الاجتماع ، وهي فكرة رحب بها المؤرخون التقليديون .

اما كيرت بيريزج Kurt Breysig فهو احد أتباع لانبرشت وأحد العلماء المرموقين في مجال التاريخ الاجتماعي . وقد تعرض لموضوع التاريخ في كتابه (مع التفسير التاريخي) وفيه صيغ فلسفة هيجل بالفلسفة الماركسية مؤكدا أثر العوامل المادية من ناحية والمثل من ناحية أخرى . ومما تجدر الاشارة إليه تركيزه على أهمية القيادة ودورها .

أما أهم بحث في مجال فلسفة التاريخ في العصر الحديث فهو كتاب المؤرخ ارنولد ج . توينبي بعنوان « دراسة التاريخ » وهو كتاب عملاق ظهر في اثني عشر جزءا فيما بين سنتي ١٩٣٤ ، ١٩٦١ . وهناك كتاب بينم سوركن Pitirim Sorokin بعنوان القوى الاجتماعية والثقافية وقد ظهر في أربعة أجزاء بين ١٩٣٧ ، ١٩٤١ .

وقد درس توينبي قيام وسقوط اثني وعشرين حضارة وانتهى إلى حيث انتهى يوسف هيرجشمير Joseph Hergesheimer بأن يذفن الكون في ساحة أحد الكنائس الإنجليزية أما سوركن فقد صور التطور الاجتماعي بأنه يتذبذب بين فترات ازدهار وفترات ذبول وتدهور .

المراجع

- 1- G.B. Adams «History and the philosophy of History in American Historical Review january 1902.
- 2- D.S. Mugzey ed, Essays in Intellectual History Dedicated to James Harvey Robinson chapiv - x - XIII- Harper 1929.
- 3- Fueter: Histoire de l'historiographie moderne, pp. 517-73-647-57.
- 4- R. Flint: The Philosophy of History in France and Germany Scribner 1874.
- 5- Flint: The philosophy of History in France.
- 6- G.P. Gooch: History and historians in the Nineteenth century chaps II-IV, IX-X-xvii-xxvi- Longmans, Green 1952.
- 7- Thompson: History of Historical Writing vol II. Chaps XI-XIIV-XIVII-
- 8- Reinhold Aris: History of Political thought in Germany from 1789-1813. London 1936.
- 9- R.T. Clark Herder: His life and thought university of California press 1955.
- 10- H.C. Englebrecht: Johann Gottlieb Fichte, Columbia un. press 1955
- 11- J.C. Herold: Mistress to an Age: A life of Madame de Stael. Bobbs-Merrill 1958.
- 12- L.M. Young: Thomas Carlyle and the Art of History Univ. of Pa. press 1939.
- 13- T.P. Donovan: Henry Adams and Brooks Adams, Univ. of Okla press 1961.
- 14- Wegele: Geschichte der deutschen Historiographie Book IV, V.
- 15- Rudolph Haym: Die Romantische Schule, Berlin 1914.
- 16- K.H. Poetzsch: Studien zur Frühromantischen Politik und Geschichtsauffassung. Leipzig 1907.
- 17- Gottfried Salomon: Das Mittelalter als Ideal in der Romantik Munich 1922.
- 18- Peardon: The Transition in English Historical Writing.
- 19- Kenneth Bell and G.M. Margan: The Great Historians Macmillan 1925.

الفهرس

- ٥ — تصدير بقلم د. سعيد عبد الفتاح عاشور
- ٩ — مقدمة لطبعة دوفر (١٩٦٣)
- ١١ — مقدمة المؤلف للطبعة الأولى
- ١٥ — شكر وتقدير

● الفصل الأول : أصول الكتابة التاريخية

- ١٧ (طبيعة التاريخ)
- ١٨ — تطور تاريخ ما قبل الكتابة
- ٢٥ — إتقان فن الكتابة
- ٢٨ — اكتشاف الزمن ونشأة الترتيب الزمني للعصور
- ٣٣ — بداية الكتابة التاريخية في الشرق

● الفصل الثاني : الكتابة التاريخية عند اليونان والرومان

- ٥٩ — الكتابة التاريخية عند الرومان

● الفصل الثالث : الكتابة التاريخية في العصر المسيحي الأول
(الخلفية الثقافية للكتابة التاريخية في العصر المسيحي) ٦٥

- ٦٧ — النظرة الفلسفية المسيحية للتاريخ
- ٦٨ — تصور المسيحيين الأول للمنهج التاريخي
- ٦٩ — المفهوم التاريخي عند المسيحيين
- ٧٤ — أورزيوس وتاريخ العالم المسيحي
- ٧٦ — التاريخ الكنسي المنسق
- ٧٩ — سير مسيحية

● الفصل الرابع : الكتابة التاريخية خلال العصور الوسطى
(وجهة النظر التاريخية خلال العصور الوسطى) ... ٨٣

- الكتابة التاريخية خلال فترة الانتقال من العصور القديمة إلى ثقافة العصور الوسطى
- ٨٧ — الحوليات والمدونات التاريخية في العصور الوسطى
- ٩٥ — بعض زعماء المؤرخين الإنجليز في العصور الوسطى
- ١٠٢ — أبرز المؤرخين الفرنسيين في العصور الوسطى
- ١٠٩ — بعض أهم المؤرخين الإيطاليين في العصور الوسطى
- ١١٥ — زعماء المؤرخين الألمان في العصور الوسطى
- ١٢٠ — التراجع التاريخي في غرب أوروبا خلال العصور الوسطى
- ١٢٦ — المؤرخون البيزنطيون في العصور الوسطى
- ١٣٠ — بعض المبرزين من المؤرخين المسلمين في العصور الوسطى
- ١٣٧ — ملحوظات ختامية عن كتابة التاريخ في العصور الوسطى
- ١٤١

● الفصل الخامس : الحركة الإنسانية والكتابة التاريخية
(طبيعة الحركة الإنسانية وتأثيرها العام على الكتابة التاريخية)

- ١٤٥ — الكتابة التاريخية على أيدي الإنسانيين في إيطاليا
- ١٤٩ — الكتابة التاريخية للمدرسة الإنسانية في خارج إيطاليا
- ١٦١

● الفصل السادس : الكتابة التاريخية الكنسية خلال عصر الإصلاح الديني

والحركة المضادة (الأثر العام لحركة الإصلاح الديني

- والحركة المضادة في الكتابة التاريخية) ١٧٥
- بعض الأعمال التاريخية الرئيسية في تلك الفترة ١٧٨
- اليسوعيون (الجزويت) ١٨٩
- التقويم الزمني المسيحي ١٩٢

● الفصل السابع : نشأة التاريخ الاجتماعي الثقافي -

عصر الكشف الجغرافية وغو الحركة العقلانية

(الأثر العام لحركة التوسع الأوربي على الكتابة التاريخية) ١٩٥

- المذهب العقلاني والكتابة التاريخية ٢١٠
- فولتير وخلفاؤه ٢١٦
- مدرسة مونتسكييه ٢٣٠
- تلاميذ روسو ٢٣٣
- التاريخ العالمي ٢٣٨
- اتساع المعرفة وأثره في التقويم التاريخي ٢٣٩
- منشأ نظرية التقدم ٢٤٢

● الفصل الثامن : الرومانسية وفلسفة التاريخ

(الرومانسية بوصفها رد فعل للمذهب العقلاني) ... ٢٤٩

- الرومانسية والكتابة التاريخية ٢٥١
- نشأة فلسفة التاريخ ٢٦٥
- ما أسهم به الألمان في مجال فلسفة التاريخ ٢٦٦
- الكتاب الفرنسيون والبلجيكيون والإيطاليون ٢٧٢
- فلسفة التاريخ في إنجلترا والولايات المتحدة الأمريكية ٢٧٦
- الاتجاهات الحديثة ٢٨٠

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الإيداع بدار الكتب ٨٤/٣٢٧٢

ISBN ٩٧٧ - ٠١ - ٠٣٥٧ - ٨

يعتبر هذا الكتاب مدخلا لتاريخ الكتابة التاريخية، والكتابة التاريخية هي أحد مظاهر التاريخ الفكرى للجنس البشرى .
والحق أن التاريخ يعمل فى محيط أصعب من المحيط الذى يعمل فيه أى علم معروف مثل الجغرافيا أو الفيزياء أو الكيمياء . فان المهمة الرئيسية للمؤرخ أن يفحص كل الوثائق بكافة أنواعها ليميز الصحيح منها من الزائف ثم ينتقل إلى التأليف التاريخى بناء على ما توصل اليه من النتائج .
ومن هنا كانت أهمية هذا الكتاب الذى يدرس تاريخ الكتابة التاريخية .